

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 2T/47/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614010170
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Hudák
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2016:1614010170.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacký samosudca JUDr. Ľubomír Hudák, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.04.2016 v Malackách, rozhodol

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

S. C., nar. XX.XX.XXXX v C., bytom C., N.
XX, t.č. vo výkone trestu,

u z n á v a s a v i n n ý m , ž e

1.) dňa 09.12.2012 v čase približne o 23.00 hod. v obci Plavecký Štvrtok na Hlavnej ulici viedol osobné motorové vozidlo zn. N. X., VIN:R šedej metalízy, evidenčné číslo BA XXXZR pridelené osobnému motorovému vozidlu zn. M. G. zelenej farby, VIN:E ktorému počas jazdy na strane vodiča svietilo parkovacie svetlo, a preto bol hliadkou Pohotovostnej motorizovanej jednotky PZ Bratislava zastavený a kontrolovaný, a následne v dôsledku podozrenia z predchádzajúceho požitia omamnej alebo psychotropnej látky predvedený na lekárske vyšetrenie, počas čoho hliadka spozorovala vo vrecku bundy, ktorú mal obvinený na sebe, igelitové vrecko obsahujúce 6 ks priesvitných plastových zatavených striekačiek modrej farby a 4 ks injekčných striekačiek s oranžovými krytmi v menšom vrecku, o ktorých bolo zistené, že obsahujú biely kryštalický materiál s hmotnosťou 71 mg s koncentráciou 77,6 % hmotnostných metamfetamínu, čo zodpovedá 1 až 6 obvykle jednorazových dávok drogy, a svetložltý kryštalický materiál s hmotnosťou 17 mg s priemernou koncentráciou 79,1 % hmotnostných metamfetamínu, čo zodpovedá 1 obvykle jednorazovej dávke drogy, pričom metamfetamín je zaradený do II. skupiny psychotropných látok podľa zákona číslo 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov,

t e d a

neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku

č í m s p á c h a l

prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e

I. Podľa § 171 ods. 1 Tr. zák., § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 4, § 42 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 27 (dvadsaťsedem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa obžalovaný na výkon trestu zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. sa obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti riadenia motorových vozidiel všetkých druhov na dobu 6 (šesť) rokov.

Zároveň sa zrušuje trestný rozkaz OS Malacky, sp. zn. OT/33/2013 z 24.05.2013 vo výroku o treste ako aj všetky ďalšie rozhodnutia ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

II. Naproti tomu sa obžalovaný S. C. o s l o b o d z u j e podľa § 285 písm. c) Tr. por. spod obžaloby Okresného prokurátora Malacky, č. 2Pv 498/13/1106 pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák., ktorý mal spáchať na tom skutkovom základe, že

v nočných hodinách zo dňa 14.05.2013 na deň 15.05.2013 prišiel po predchádzajúcej vzájomnej dohode s ďalšou osobou k oplotenému areálu spol. Regionálne cesty Bratislava, a. s. na Hlbokej ul. č. 31 v Malackách, kde presne nezisteným predmetom rozstrihli oplotenie vo výške asi 1 meter od zeme, ktorým vnikol S. C. do predmetného areálu, potom mu cez tento otvor postupne Z. K. podal najmenej 4 kanistre, pričom S. C. podišiel k odstavenému traktoru zn. ZETOR 11441 FORTERRA, oranžovej farby, ev. č.: BA-XXXAN, na ktorom odstránil viečko na nádrži a do prinesených kanistrov vyčerpал 176 l nafty, ktoré zanesol späť k prestrihnutému plotu a podal Z. K., následne takto vyčerpali z nádrže nákladného vozidla zn. UNIMOG U 1250, oranžovej farby, ev. č.: BA-XXXDS, ešte 120 l nafty, čím týmto svojím konaním spôsobili poškodenie spol. Regionálne cesty Bratislava, a.s. škodu krádežou v celkovej výške 432,55,- Eur a škodu poškodením pletiva vo výške 26,- Eur,

keďže nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. sa poškodená strana Regionálne cesty a.s. Bratislava, Čučoriedkova 6, IČO:35947161, sa nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Malacky, sp. zn. 2T/47/2014 zo dňa 30.03.2015 bol obžalovaný S. C. uznaný vinným v bode 1) prečinom krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. a v bode 2) prečinom nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia. Ďalej bol obžalovanému uložený trest zákazu činnosti riadenia motorových vozidiel všetkých druhov na dobu 6 rokov. S poukazom na ust. § 42 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. bol zrušený vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Malacky, sp. zn. OT/33/2013 z 24.05.2013. Poškodená strana bola s nárokom na náhradu škody odkázaná na občianske súdne konanie.

V dôsledku odvolania podaného obžalovaným rozhodoval vo veci Krajský súd Bratislava, ktorý uznesením, sp. zn. 3To/78/2015 zo dňa 27.10.2015 napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu prejednal a rozhodol.

V odôvodnení svojho uznesenia odvolací súd zaujal právny názor k bodu 1) napadnutého rozsudku, ktorý sa týkal prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák., pričom uviedol, že výsluch Z. K. ako svedka nemožno akceptovať, pre rozpor s ust. § 263 ods. 3 písm. c) Tr. por., keďže tento bol v pôvodnom konaní stíhaný a právoplatne odsúdený ako spolupáchatel obžalovaného S. C..

Pokiaľ ide o právny názor odvolacieho súdu vo vzťahu k bodu 2) napadnutého rozsudku kvalifikovaného ako prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok jedov alebo prekursorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa §171 ods. 1 Tr. zák., krajský súd dospel k záveru, že svedkovia Z. Z., Mgr. Z. C. a Mgr. Q. E. neboli dostatočným spôsobom procesne poučení, a preto je potrebné ich výsluch zopakovať.

Okresný súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie v intenciách uznesenia krajského súdu, pričom opätovne vypočul obžalovaného S. C., svedkov Z. Z., Mgr. Z. C. a Mgr. Q. E., prečítal listinné dôkazy, oboznámil sa s obsahom pripojených spisov Okresného súdu Malacky, sp. zn. OT/33/2013 a OT/79/2015 ako aj trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II. , sp. zn. OT/228/2015 a na tomto podklade vydal vo veci dňa 25.04.2016 rozsudok.

K odsudzujúcej časti rozsudku:

Súd na hlavnom pojednávaní opätovne vypočul obžalovaného, ktorý po poučení prehlásil, že zotrváva na svojom predchádzajúcom stanovisku a ďalej sa k veci vyjadrovať nebude.

Súd zopakoval výsluch svedkov Z. Z., Mgr. Z. C. a taktiež Mgr. Q. E.. Svedkovia Z. a E. potvrdili , že v rámci dozoru nad cestnou premávkou bolo zastavené vozidlo, ktoré riadil obžalovaný. Keďže vzniklo podozrenie z vedenia vozidla pod vplyvom návykových látok bol obžalovaný transportovaný na odber biologického materiálu do nemocnice v Petržalke. Konajúca hliadka PZ žiadne drogy ani iné predmety obžalovanému neodnímala, žiadne procesné úkony nerobila, k procesným úkonom pristúpil až poverený príslušník PZ na základe súhlasu prokurátora.

Procesné úkony, ktoré boli vykonané s obžalovaným objasnil Mgr. Z. C., ktorý uviedol, že obž. C. najprv vyzval na dobrovoľné vydanie vecí, ktoré mal zasunuté v bunde. Keďže obžalovaný prehlásil, že dobrovoľne predmety nevydá spojil sa s dozorovým prokurátorom, od ktorého vyžiadal súhlas na odňatie vecí. Až po získaní súhlasu pristúpil k procesnému úkonu odňatia vecí, konkrétne 10 ks zatavených striekačiek. Tomuto postupu zodpovedajú aj pripojené listinné dôkazy.

Z vykonaných dôkazov teda vyplynulo, že obžalovaný bol dňa 09.12.2012 asi o 23.00 hod. ako vodič motorového vozidla zastavený hliadkou PZ pre podozrenie zo spáchania priestupku. Pri kontrole však vzniklo vážnejšie podozrenie, že obžalovaný požil omamnú alebo psychotropnú látku. Počas prevozu na vyšetrenie hliadka spozorovala vo vrecku jeho bundy vyčnievať igelitové vrecko, v ktorom sa črtali injekčné striekačky. Keďže príslušníci PMJ neboli oprávnení k procesným úkonom, bol obžalovaný prevezený na Obvodné oddelenie PZ Stupava, kde procesné úkony vykonal poverený policajt so súhlasom prokurátora.

Vyššie uvedený skutkový dej je plne potvrdený výpoveďami svedkov Z. Z., Mgr. Q. E. a Mgr. Z. C.. Svedok C. sa vyjadril k namietanému procesnému postupu pri odňatí vecí. Ako poverený príslušník PZ zistil, že obžalovaný nemieni dobrovoľne vydať vec dôležitú pre trestné stíhanie. Preto požiadal prokurátora o súhlas a až potom pristúpil k procesnému odňatiu vecí. Priebeh úkonu dokumentuje Príkaz na odňatie vecí (č. I. 53) a Zápisnica o odňatí vecí (č. I. 54), podľa ktorej bol obžalovanému odňatý igelitový sáčok s obsahom 6 ks zatavených striekačiek s bielym kryštalickým práškom a 4 ks striekačiek s oranžovými krytmami.

Preskúmaním obsahu striekačiek bolo zistené, že obsahujú kryštalický materiál s hmotnosťou 71 mg s koncentráciou 77,6 % hmotnostných metamfetamínu (1 až 6 obvyklých jednorazových dávok) a svetložltý kryštalický materiál s hmotnosťou 17 mg s priemernou koncentráciou 79,1 % hmotnostných metafetamínu (obvyklá jednorazová dávka).

K procesnému postupu orgánov prípravného konania súd konštatuje, že tieto boli vykonané v súlade so zákonom. K odňatiu vecí došlo až potom, čo obžalovaný odmietol dobrovoľne vec vydať a to postupom podľa § 91 ods. 1 Tr. por. za predchádzajúceho súhlasu prokurátora. Taktiež nie je dôvodná námietka obžalovaného, že v prípravnom konaní bola porušená zásada kontradiktórnosti. Zo spisu vyplýva, že obhajca obžalovaného bol prítomný pri výsluchu svedkov Z. (č. I. 33) a E. (č. I. 35), taktiež v súlade

so zákonom bolo vykonané preštudovanie spisu za prítomnosti obžalovaného a obhajcu, pričom obaja prehlásili, že návrhy na doplnenie vyšetrovania nemajú a nežiadajú zopakovať žiadny úkon.

S poukazom na vyššie uvedené súd uznal obžalovaného za vinného, že neoprávnene prechovával psychotropnú látku pre vlastnú potrebu, a to s poukazom na § 135 ods. 1 Tr. zák. Tým naplnil všetky pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák.

Z osobných dokladov obžalovaného súd zistil, že je nezamestnaný, v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody. V odpise registra trestov má celkove 13 záznamov, z toho len v dvoch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Odsúdenia sú prevažne pre majetkovú trestnú činnosť k nepodmienečným trestom odňatia slobody. V evidencii priestupkov má 12 záznamov.

Pri úvahe o druhu trestu a jeho výmere vychádzal súd zo zásad ukladania trestov podľa § 34 Tr. zák., najmä z ustanovenia § 34 ods. 4 Tr. zák., pričom prihliadol najmä na spôsob spáchania trestných činov, mieru zavinenia, motiváciu, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, ako aj na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti nápravy.

Súd nezistil u obžalovaného žiadne poľahčujúce okolnosti, naopak, obžalovanému priťažovalo, že spáchal viac trestných činov ako aj tá okolnosť, že v minulosti bol už viackrát odsúdený pre trestnú činnosť (§ 37 písm. h), písm. m) Tr. zák.). Kriminálna kariéra obžalovaného, ako vyplýva z odpisu registra trestov je veľmi bohatá, pričom vzhľadom na predchádzajúce odsúdenia možno obžalovaného označiť za špeciálneho recidivistu vo vzťahu k majetkovej trestnej činnosti. Obžalovaný bol už viackrát vo výkone trestu odňatia slobody a aj v súčasnosti sa nachádza vo výkone trestu.

V rámci ukladania trestu súd zistil, že obžalovaný bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Malacky, sp. zn. 0T/33/2013 zo dňa 24.05.2013, ktorý bol obžalovanému doručený v ten istý deň, t. j. 24.05.2013. Obžalovanému bol pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 23 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia. Zároveň bol obžalovanému uložený trest zákazu činnosti riadenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 6 rokov.

Keďže teraz posudzovaný skutok bol spáchaný pred doručením vyššie uvedeného trestného rozkazu, prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu odňatia slobody. Súd za použitia § 42 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 27 mesiacov. Pri ukladaní trestu zohľadnil súd skutočnosť, že oproti pôvodnému rozsudku z 30.03.2015 došlo k oslobodeniu obžalovaného pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 2 k § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák., takže túto skutočnosť bolo potrebné transformovať do výroku o treste a primerane výmeru trestu znížiť.

Druh a výmera trestu podľa názoru súdu zodpovedá princípu spravodlivosti, a taktiež zásadám individuálnej a generálnej prevencie. Súd zohľadnil aj značnú narušenosť páchatela a potrebu jeho nápravy v podmienkach výkonu trestu. V rámci uloženia súhrnného trestu bol obžalovanému uložený trest zákazu činnosti riadenia motorových vozidiel všetkých druhov na dobu 6 rokov, keďže bol zároveň zrušený trestný rozkaz Okresného súdu Malacky, sp. zn. 0T/33/2013 z 24.05.2013 vo výroku o treste.

Obžalovaný bol v posledných 10 rokoch viackrát vo výkone trestu odňatia slobody, preto bol súdom v zmysle § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. na výkon trestu zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia.

K oslobodzujúcej časti rozsudku.

Okresný súd už vyššie citoval z právneho názoru odvolacieho súdu, ktorý bol vyslovený v uznesení, sp. zn. 3To/78/2015 zo dňa 27.10.2015, podľa ktorého výsluch bývalého spolupáchatela Z. K. v procesnom postavení svedka nebol v súlade s ust. § 263 ods. 3 písm. c) Tr. por.

Usvedčujúca výpoveď Z. K. ako svedka a bývalého spolupáchatela bola prakticky jediným a rozhodujúcim dôkazom vo vzťahu k obžalovanému S. C. pre skutok žalovaný ako prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák.

Napriek tomu, že súd prvého stupňa si ponecháva svoj právny názor, treba poukázať na ust. § 327 ods. 1 Tr. por., podľa ktorého súd, ktorému vec bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie, je viazaný právnym názorom, ktorý vyslovil vo svojom rozhodnutí odvolací súd a je povinný vykonať úkony a dôkazy, ktorých vykonanie odvolací súd nariadil.

Pri rešpektovaní vyššie citovaného zákonného ustanovenia načim konštatovať, že súd sa v dokazovaní dostal do tzv. dôkaznej núdze, keďže obžaloba iné relevantné dôkazy svedčiace o vine obž. S. C. nepredložila. Po dôkladnej analýze skutkového stavu dospel súd k záveru, že nebolo dokázané, že by skutok, ktorý bol predmetom obžaloby Okresného prokurátora Malacky, č. 2Pv 498/13/1106 spáchal obžalovaný. Preto súd obžalovaného S. C. vo vzťahu k tomuto skutku podľa § 285 písm. c) Tr. por. oslobodil.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. ak súd obžalovaného spod obžaloby oslobodí odkáže poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody vždy na občianske súdne konanie.

Keďže obž. S. C. bol z vyššie uvedeného skutku kvalifikovaného ako prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. oslobodený, súd obligatórne poškodenú stranu Regionálne cesty Bratislava, a.s., Čučoriedkova ul. 6, odkázal s jej nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu. Riadne a v lehote podané odvolanie má odkladný účinok.