

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 10P/111/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6921203072  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Csank  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2022:6921203072.3

## Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa W. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v Y., Č.. XXX, nad ktorou bola nariadená ústavná starostlivosť v zariadení E. W. F. P. T. B., B. B. M. A. A., G. Č.. XX, v súčasnosti v F. E., B. B. M. R. R., B. Č.. XX, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov matky D. B., rod. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. N., č. XXX, v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody v Ú. N. M.K. C. Y. B. N. - E., so sídlom v N., M. Č.. XXX/XX, a otca W. A., N.. XX.XX.XXXX, ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX, o uloženie výchovného opatrenia takto

### rozhodol:

I. Súd z r u š u j e neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. XXP/XXX/XXXX-XX zo dňa 25. októbra 2021, ktorým súd nariadil, aby Y. D. „. Y. E. W. F. P. T. B., G. XX, XXX XX A. A. odovzdalo maloletú W. A. do starostlivosti právnickej osoby, a to F. E. R. R.K., B. XX, XXX XX R. R. (J.: XXXXXXXX).

II. Súd konanie o uloženie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. b/ zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine nad maloletou W. A., N.. XX. XX. XXXX z a s t a v u j e .

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Rimavskej Sobote podal vo veci návrh na zrušenie neodkladného opatrenia a zároveň zobral v plnom rozsahu späť návrh na uloženie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. b/ zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine. Vo svojom podaní uviedol, že „T. Y. B. T. B. Č.. K.. XP/XXX/XXXX, W. F. XX.XX.XXXX bola nad maloletou W. A., nar. XX.XX.XXXX nariadená ústavná starostlivosť v Y. D. „R. Y., E. W. F. P. T. B., G. XX, XXX XX A. A.. Maloletá sa v predmetnom zariadení nachádza od 11.09.2020. Centrum pre deti a rodiny - B. Y. Y..D., B., A. A. požiadalo OSPODaSK Rimavská Sobota o umiestnenie maloletej Petry v diagnostickom centre z dôvodu opakovaných výchovných problémov. V poslednom období pozorujú u maloletej Petry nevhodné správanie, ktoré sa týka najmä nezvládnuteľnej agresivity, ktorú obracia proti sebe alebo ostatným deťom v CDR či jeho personálu. U maloletej pozorujú zintenzívnenie agresívnych nálad, impulzivnosti a zvýšenej dráždivosti, nerešpektuje autority v zariadení a opakovane vulgárne verbálne útočí na deti na samostatne usporiadanej skupine bez vážneho dôvodu. Vážne nedostatky sú v jej správaní na skupine CDR. Počas pobytu v letnom tábore, maloletá W. B.ilno verbálne zaútočila na riaditeľku zariadenia, nedokázala sa ovládať, triasla sa a pri nesprávnej reakcii by neváhala fyzicky zaútočiť. Správanie maloletej má veľmi negatívny vplyv na ostatné deti na skupine, niektoré z dievčat z CDR ju berú za vzor a v správaní ju podporujú alebo ho opakujú, čo narúša výchovný proces. Zhoršenie správania môže byť v dôsledku kontaktu s biologickou rodinou, čo CDR považujú skôr za spúšťač. Na základe uznesenia o neodkladnom opatrení sp. zn. 10P/119/2021 zo dňa 25.10.2021, právoplatné dňa 15.11.2021 súd nariadil, aby Y. D. „. Y. E. W. F. P. T. B., G. XX, A. A., odovzdalo maloletú W. A., N.. XX.XX.XXXX do starostlivosti právnickej osoby a to do F. E. R. R., B. XX, R. R., kde dňa

XX.XX.XXXX bola umiestnená. Sociálna správa z pobytu maloletej W. A., nar. XX.XX.XXXX v F. E. R. R. je doplnená v prílohe. Diagnostické centrum R. R. v závere správy uvádza, že vzhľadom na pretrvávajúce problémové správanie maloletej W. odporúčajú umiestnenie do reedukačného centra. Na základe zistených skutočností orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately má za to, že odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené (sp. zn. 10P/119/2021 zo dňa 25.10.2021). Orgánu SPODaSK sa pre maloleté dieťa nepodarilo nájsť vhodné reedukačné zariadenie, ktoré je pripravené zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa, avšak intenzívne naďalej pokračuje v hľadaní. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Rimavská Sobota navrhuje, aby súd nariadené neodkladné opatrenie zrušil a zároveň návrh na uloženie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. b) zákona č. 36/2005 Z.z. zákona o rodine berie v plnom rozsahu späť.“

2. Podľa § 363 Civilného mimosporového poriadku súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

3. F. E. R. R. uviedlo, že vzhľadom na pretrvávajúce problémové správanie maloletej W. odporúčajú umiestnenie do reedukačného centra. Na základe zistených skutočností má súd za to, že odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené, preto postupoval podľa § 363 CMP a nariadené neodkladné opatrenie zrušil.

4. Keďže Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Rimavskej Sobote zobral návrh na uloženie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. b/ zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine nad maloletou W. A., nar. XX. XX. XXXX v plnom rozsahu späť, súd postupoval podľa § 29 CMP a konanie zastavil.

5. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Rimavská Sobota, Námestie Mihálya Tompu 1, 979 14 Rimavská Sobota písomne v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.