

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 2CoP/3/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815204829  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8815204829.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Mariany Muránskej a sudcov JUDr. Daniely Babinovej a Mgr. Miloša Koleka v právnej veci navrhovateľa K. J., nar. XX.X.XXXX, bytom X. Y. L. XXX, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Drobňák, s.r.o., so sídlom Vranov nad Topľou, M. R. Štefánika 873/204 proti odporkyni K. J., nar. XX.X.XXXX, bytom X. Y. L. XXX, prechodne G. XX, I., zastúpenej JUDr. Lenkou Csikyovou, advokátkou, so sídlom v Prešove, Hlavná 137, o rozvod manželstva a o úpravu práv a povinností rodičov k mal. K. C. J., nar. XX.X.XXXX a mal. Y. J., nar. XX.X.XXXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny G. Y. L., o odvolaní odporkyne proti rozsudku Okresného súdu G. Y. L. z 20.10.2015 č. k. 9P/73/2015-43 jednohlasne takto

### rozhodol:

Mení rozsudok vo výrokoch o úprave styku a o trovách konania tak, že odporkyňa je oprávnená stýkať sa s mal. K. C. J., nar. XX.X.XXXX a s mal. Y. J., nar. XX.X.XXXX, každý párný víkend od soboty od 09:00 hod. do nedele do 18:30 hod..

Navrhovateľ je povinný mal. deti na stretnutie s odporkyňou pripraviť a pred domom, kde navrhovateľ býva ich odovzdať odporkyni a odporkyňa je povinná mal. deti navrhovateľovi vrátiť na rovnakom mieste v stanovený čas.

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa manželstvo K. J. a K. J., uzavreté dňa 20.6.2009, rozviedol. Zveril na čas po rozvode mal. K. C. a mal. Y. do osobnej starostlivosti navrhovateľa. Odporkyni uložil povinnosť platiť výživné na každé z maloletých detí po 40,- eur mesačne vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám navrhovateľa. Upravil styk medzi účastníkmi konania tak, že odporkyňa je oprávnená sa s maloletými deťmi stretávať každý párný víkend od soboty od 9.00 hod. do nedele do 17.30 hod.. Navrhovateľ je povinný maloleté deti na stretnutie s odporkyňou pripraviť a pred domom, kde býva ich odovzdať odporkyni a odporkyňa je povinná mal. deti navrhovateľovi vrátiť na rovnakom mieste v stanovený čas. Vyslovil, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

V dôvodoch rozhodnutia súd prvého stupňa poukázal na to, že vykonaným dokazovaním zistil, že vzťahy medzi účastníkmi sú vážne rozvrátené z dôležitých dôvodov. Manželstvo neplní svoju funkciu a účastníci konania prejavili úmysel ukončiť manželstvo rozvodom. V priebehu manželstva odporkyňa nadviazala vzťah s iným mužom. Nemá záujem na zachovaní manželstva. Navrhovateľ odmietol neveru tolerovať, partneri sa navzájom citovo odcudzili a jediné východisko vidia v rozvode. Vzhľadom na doterajšiu starostlivosť navrhovateľa a jednoznačne odmietavé stanovisko odporkyne zabezpečovať

t. č. starostlivosť o maloleté deti, súd tieto zveril do starostlivosti navrhovateľa. Zároveň upravil styk odporkyne s maloletými deťmi tak, ako sa realizuje v súčasnej dobe, berúc do úvahy vek a citové potreby maloletých detí a reálne možnosti odporkyne stretávať sa s nimi. Odporkyňa zaviazal platením výživného tak, ako to bolo uvedené v rozsudku Okresného súdu G. nad L. č. k. 8P/8/2015-33 zo dňa 3.3.2015. Takto určené výživné považoval súd prvého stupňa za primerané, pretože od predchádzajúceho rozhodnutia nedošlo k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu rozhodnutia o výživnom. Odporkyňa pracuje na základe dohody o vykonaní práce a jej mesačný príjem sa oproti predchádzajúcemu rozhodnutiu nezmenil. Taktiež na strane maloletých detí nedošlo k podstatnej zmene pomerov, obe navštevujú materskú školu. Zdôraznil, že navrhovateľovi vznikajú v súvislosti s deťmi výdavky najmä na stravu, ošatenie a hygienické potreby.

O trovách konania účastníkov rozhodol podľa § 144 O.s.p..

Proti tomuto rozsudku, a to proti výrokom o úprave styku a o trovách konania sa včas odvolala odporkyňa, ktorá v tejto časti navrhla rozsudok zmeniť tak, aby jej bolo umožnené stretávať sa s maloletými deťmi do nedele do 18.30 hod. alebo navrhla v napadnutej časti rozsudok zrušiť a vrátiť vec súd prvého stupňa na ďalšie konanie. V dôvodoch odvolania odporkyňa uviedla, že vo svojom vyjadrení pred súdom prvého stupňa navrhla upraviť styk v širšom rozsahu, a to tak, ako sa realizoval na základe dohody medzi účastníkmi konania po tom, čo odporkyňa opustila spoločnú domácnosť, a teda každý párný víkend od soboty 9.00 hod. do nedele 18,30 hod. a dva pracovné dni počas kalendárneho mesiaca na základe dohody rodičov. Rovnako navrhovateľ v prípade zverenia maloletých detí do starostlivosti odporkyne navrhol upraviť styk tak, aby bol oprávnený sa s deťmi stretávať každý párný víkend od soboty od 08.00 hod. do nedele do 18.00 hod.. Uviedla, že jej stretávanie s deťmi prebieha bez vážnejších problémov, tak ako to bolo medzi účastníkmi konania dohodnuté, a to každý párný víkend od soboty od 09.00 hod. do nedele 18.30 hod.. O tomto stretávaní sa rozhodlo aj v predchádzajúcom konaní Okresného súdu G. nad L. sp. zn. 8P/8/2015. Odporkyňa síce potvrdila, že vzhľadom na objektívne skutočnosti, ktoré uviedla pred súdom nie je schopná zabezpečiť maloletým deťom každodennú starostlivosť. Na druhej strane si je plne vedomá svojich rodičovských práv a povinností. S oboma maloletými deťmi chce tráviť čas v čom najširšej možnej miere, výchovne na nich pôsobiť a zároveň prehlbovať pozitívny vzťah medzi ňou a maloletými deťmi. Súd prvého stupňa však upravil styk odlišne od doterajšej úpravy založenej na vzájomnej dohode rodičov. Nebola pritom zistená podstatná zmena pomerov, ktorá by opodstatňovala takého rozhodnutie. Má za to, že navrhovaná úprava styku do nedele 18.30 hod. s maloletými deťmi je pre ňu dôležitá napriek tomu, že ide len o rozdiel len jednej hodiny. Zdôrazňuje, že je povinná vrátiť navrhovateľovi maloleté deti pred domom, kde navrhovateľ býva a tak čas v nedeľu poobede nie je prospešne využitý. Deti majú poobede odpočinok, po ktorom ich už pripravuje na návrat do miesta trvalého pobytu. Čas, ktorý by mali stráviť spolu rôznymi činnosťami trávia potom balením a cestou späť z I., kde odporkyňa v súčasnej dobe býva, do X. Y. L.. Úprava styku v navrhovanom rozsahu je podľa jej názoru vo väčšom záujme maloletých detí. Taktiež poznamenala, že navrhovateľ sa striktnie riadi úpravou výkonu rodičovských práv a povinností súdom, preto realizácia styku odporkyne s maloletými deťmi nad rámec rozhodnutia súdu nie je možná.

Navrhovateľ sa k odvolaniu odporkyne nevyjadril a kolízny opatrovník navrhol rozsudok v napadnutej časti ako vecne správny potvrdiť. Kolízny opatrovník uvádza, že na úprave styku sa obaja rodičia dohodli. Táto dohoda bola súčasťou mediačnej dohody ešte 3.3.2015. Neskôr bola podkladom pre rozhodovanie súdu vo veci úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom. Vzhľadom na nízky fyzický vek detí, rôznorodé výchovné prostredie rodičov a vzdialenosť medzi bydliskami rodičov má za to, že upravený styk detí s matkou rozhodnutím súdu je v súčasnej dobe postačujúci.

Odvolací súd preskúmal rozsudok v napadnutom rozsahu, a teda vo výrokoch o úprave styku odporkyne s maloletými deťmi a v súvisiacom výroku o trovách konania podľa § 212 ods. 1, 2 O.s.p. spolu s konaním, ktoré jeho vydaniu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a zistil, že odvolanie je dôvodné.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

Citované ustanovenie § 25 Zákona o rodine dáva rodičom možnosť dohodnúť sa na úprave styku s maloletými deťmi. Úprava styku rodičov s deťmi predstavuje len časť ich vzájomných práv a povinností, pričom styk sa upraví vždy, ak v tomto smere chýba dohoda rodičov, a ak je v záujme detí, aby o tejto otázke rozhodol súd.

Úloha oboch rodičov je v živote maloletých detí nezastupiteľná a odvolací súd nemá za to, že by tomu bolo inak v predmetnej právnej veci. Starostlivosť a výchova o maloleté deti predpokladá zabezpečenie nielen materiálnych, ale aj nemateriálnych podmienok, ktoré umožňujú rozvíjanie osobností maloletých detí. V procese socializácie maloletých detí je v zásade nevyhnutná účasť oboch rodičov.

Odvolací súd tiež zdôrazňuje, že záujem maloletých detí musí byť prvoradým hľadiskom pri hľadaní konkrétneho najvhodnejšieho usporiadania vzťahov medzi rodičmi a maloletými deťmi a tento záujem vyžaduje, aby sa na ich výchove podieľali obaja rodičia, ktorí majú v živote detí bez pochybností nezastupiteľné postavenie (porov. nález ÚS ČR II. ÚS 554/04).

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že prechádzajúce vzťahy účastníkov boli upravené rozsudkom Okresného súdu G. nad L. zo dňa 3.3.2015 č. k. 8P/8/2015-33. V dobe pred rozvodom manželstva účastníkov tak spomínaným rozhodnutím bola schválená dohoda rodičov, podľa ktorej sa maloleté deti zverili do starostlivosti navrhovateľa, odporkyňa sa zaviazala platením výživného na každé z detí sumou po 40,- eur mesačne a zároveň sa upravil styk odporkyne s maloletými deťmi. Stretávanie sa s deťmi bolo stanovené každý páry vikend od soboty 9.00 hod. do nedele do 18.30hod, ako aj v pracovnom týždni vždy 2 dni v mesiaci neobmedzene s tým, že navrhovateľovi stretnutie ohlásí 48 hodín vopred. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.3.2015 a schválená dohoda rodičov v uvádzanom znení vyplynula z prechádzajúcej mediácie s pracovníčkou orgánu sociálno-právnej ochrany detí a sociálne kurately Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny G. Y. L..

Je zrejmé, že na základe tejto dohody v uvádzanom rozsahu prebiehalo stretávanie sa odporkyne s maloletými deťmi bez vážnejších problémov, čo v konaní potvrdzoval aj navrhovateľ. Úloha matky v živote maloletých detí je dôležitá a je v ich záujme, aby sa s ňou stretávali podľa určených podmienok v zmysle predchádzajúcej dohody rodičov. Ako už bolo spomínané, v predchádzajúcom konaní sa rodičia dohodli na úprave styku matky - odporkyne s deťmi každý páry vikend do nedele do 18.30 hod., a preto odvolací súd prihliadol na túto námietku odporkyne a rozsudok v napadnutej časti zmenil (§ 220 O.s.p.) tak, že je oprávnená sa s maloletými deťmi stretávať každý páry vikend od soboty od 9.00 hod. do nedele do 18.30 hod.. Takto určený rozsah možností odporkyne stretávať sa s maloletými deťmi je primeraný a s prihliadnutím na všetky okolnosti veci, vek maloletých detí a ich denný režim dostatočný, keďže ako už odvolací súd uvádzal, je nepochybne v záujme budúceho vývinu detí existencia a upevňovanie citových väzieb k obojmu rodičom.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1, 2 O.s.p. v spojení s § 144 veta prvá O.s.p., podľa ktorého účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.