

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12P/51/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815215671
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815215671.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom vo veci starostlivosti o maloletú K. B., nar. XX.X. XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom: Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov, matka: R. B., nar. XX.XX. XXXX, trvale bytom O., Q. XX/XX a otec: Y. Q., X.XX. XXXX, t. č. bytom O. XXX, K., o návrhu otca o zníženie výživného na maloletú K., takto

rozhodol:

Návrh **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 18.9. 2015 otec maloletej žiadal, aby súd znížil jeho vyživovaciu povinnosť na maloletú, naposledy ustálenú rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 17P/9/2008-71 zo dňa 14.4. 2009 zo sumy 70 eur mesačne na sumu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa počnúc dňom 1.9. 2015 (v neskoršom priebehu konania síce žiadal súd o zníženie jeho vyživovacej povinnosti od 8.6. 2015, kedy bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, na pojednávaní pred súdom dňa 25.4. 2016 však uviedol, že žiada o zníženie svojej vyživovacej povinnosti voči mal. K. od 1.9. 2015). V návrhu uviedol, že naposledy mu bolo určené výživné na maloletú v sume 70 eur mesačne rozhodnutím súdu zo dňa 14.4. 2009. Od tej doby sa jeho situácia zmenila a nie je v jeho možnostiach túto sumu titulom výživného na maloletú platiť. Od 18.2. 2011 do 18.6. 2015 bol vo výkone trestu a predtým býval v Českej republike. Od 19.6. 2015 do 10.8. 2015 bol v evidencii uchádzačov o zamestnanie na úrade práce v Novákoch a od 11.8. 2015 pracuje ako vodič z povolania. Jeho príjem mu nepostačuje, má vyživovaciu povinnosť na 3 deti, je ženatý a pribudla mu ďalšia vyživovacia povinnosť k synovi Nicolasovi. Žije v prenajatom byte s manželkou, jej dcérou a ich spoločným synom, narodeným 26.1. 2010. Mesačne uhrádza platby za bývanie v sume 340 eur. Pretože je po dvoch operáciách žalúdka, má náklady na lieky, ktoré musí pravidelne užívať a takisto má upravenú stravu. Ďalšie náklady má v súvislosti cestovným do práce, návštevou syna predškolského zariadenia a rôznymi dlhmi, ktoré sú riešené exekučne.

Matka maloletej s návrhom otca na zníženie výživného na maloletú nesúhlasila. Poukázala na to, že aj súčasná výška vyživovacej povinnosti otca na maloletú je nízka, pretože maloletá je vo veku 14 rokov, je v tínedžerskom veku, navštevuje posledný ročník základnej školy a pôjde študovať na strednú školu.

Kolízna opatrovníčka po vykonanom dokazovaní uviedla, že zníženie výživného u maloletej nie je v jej záujme. Vyživovacia povinnosť otca bola naposledy upravená ešte v roku 2009, od doby ktorej náklady na maloletú stúpili. Otec si všetky problémy, ktoré má a v minulosti mal, spôsobil v podstate sám. Na dcéru výživné dlhodobo neplatí a o maloletú sa vôbec nezaujíma.

Dokazovaním vykonaným na pojednávaní, vypočutím účastníkov, oboznámením s potvrdeniami o príjmoch otca (č. l. 2, 44, 78, 102, 116, 135 a 136) a matky maloletej (č. l. 30 - 34, 121), potvrdením

Základnej školy s materskou školou Bystričany zo dňa 19.10. 2015, dokladmi preukazujúcimi náklady otca a matky maloletej vrátane nákladov na maloletú, obsahom správy kolízneho opatrovníka z 28.10. 2015, potvrdením o podmienenom prepustení otca z výkonu trestu odňatia slobody (č. I. 43), rodným listom mal. syna otca - Nicolasa, rodným listom mal. K. K. - dcéry manželky otca maloletej, potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza (č. I. 47), Rozhodnutím Sociálnej poisťovne pobočka Prievidza zo dňa 23.7. 2015 (č. I. 48), rozsudkom Krajského súdu v Hradci Králové č. k. 20Co 362/2007-101 zo dňa 19.6. 2007 (č. I. 53), exekučnými príkazmi (č. I. 56 - 60), Zmluvou o nájme bytu z 22.7. 2015 (č. I. 61), časťou zdravotnej dokumentácie otca (č. I. 65 - 66), oznámením spoločnosti Marius Pedersen, a.s. zo dňa 20.11. 2015 (č. I. 77), rozsudkom Okresného súdu v Rychnově nad Kněžnou č. k. Nc 463/2004-33 z 5.10. 2004 (č. I. 94), pracovnou zmluvou otca v spoločnosti On Ground s.r.o. z 29.11. 2015 (č. I. 101), výpoveďou z pracovnej zmluvy danej otcovi z 17.2. 2016 (č. I. 100), pracovnou zmluvou z 29.2. 2016 (č. I. 110), listami bývalého zamestnávateľa otca On Ground s.r.o. z 15.3. 2016 a 11.4. 2016, a oboznámením s obsahom spisov Okresného súdu Prievidza sp. zn. 12C/26/2007, 17P/9/2008 a 4P/48/2014, mal súd zistený tento skutkový stav veci:

Mal. K. je nemanželské dieťa svojich rodičov, ktorej dlhodobo osobnú starostlivosť zabezpečuje len matka. Otec s maloletou nie je dlhodobo v osobnom a ani v inom kontakte.

Naposledy o vyživovacej povinnosti otca voči maloletej K. rozhodol tunajší súd rozsudkom č. k. 17P/9/2008-71 zo dňa 7.01.2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 19CoP/11/2009-90 zo dňa 9.9. 2015, v ktorom konaní bola zvýšená vyživovacia povinnosť otca voči maloletej K. na sumu 70 eur mesačne od 1.1. 2009. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 6.11. 2009. V čase posledného rozhodnutia o výživnom bola matka zamestnaná, podľa potvrdenia zamestnávateľa mala príjem vo výške 11.954 Sk, čo zodpovedá sume 396,80 eur mesačne. Náklady na bývanie mala vo výške 3.970 Sk, čo zodpovedá sume 131,78 eur. Matka spolu s maloletou žila v rodinnom dome svojej matky a v spoločnej domácnosti s nimi žila matkina sestra. Matka maloletej platila poisťku vo výške 300 Sk mesačne a sporila jej 500 Sk mesačne. Otec žil a pracoval v ČR, vykonával prácu vodiča, príjem dosahoval vo výške 8.000 Kč + diéty vo výške 500-800 eur mesačne. Náklady na bývanie mal vo výške 8.500 Kč, žil s priateľkou, ktorá bola v tom čase na rodičovskej dovolenke s príjmom 5.000 Sk mesačne. Otec bol nemajetný, vyživovaciu povinnosť mal okrem maloletej K. aj k U. V., nar. XX.XX. XXXX vo výške 2.000 Sk mesačne a k maloletej U. Q., nar. X.XX.XXXX vo výške 1.300 Kč mesačne.

Maloletá K. bola v čase poslednej úpravy výživného žiačkou druhého ročníka základnej školy, stravovala sa v školskej jedálni s nákladmi na stravu 500 Sk mesačne, navštevovala školskú družinu s nákladmi 75 Sk mesačne a bola zdravá.

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 27.8. 2014 sa matka domáhala, aby súd vyššie uvedené rozhodnutie zmenil a uložil otcovi platiť na výživu maloletej výživné vo výške 100 eur mesačne od 1.9. 2014. Konanie sa viedlo pod sp. zn. 4P/48/2014. Súd návrh matky zamietol.

Z obsahu vyššie uvedeného spisu vyplýva, že návrh matky na zvýšenie výživného posúdil súd ako nedôvodný. Súd konštatoval, že sa zmenili pomery na strane oprávneného - maloletej K., ktorá je o X rokov staršia. Q. v čase ostatného rozhodovania o výživnom bola žiačkou 1. stupňa základnej školy, v súčasnosti je žiačkou 9. ročníka. Je nepochybné, že sa zvýšili jej výdavky na výživu spojené s jej rastom, návštevou vyššieho stupňa školy a realizáciou mimoškolských aktivít, ale aj výdavky súvisiace s návštevou ortodonta. V. na strane matky sa podstatne nezmenili. G. pomerov nastala aj u otca, ktorý je momentálne dlhodobo vo výkone trestu odňatia slobody. Aj keď do tejto životnej situácie sa dostal svojím zavinením, faktom je, že vo výkone trestu nie je pracovne zaradený od marca XXXX a je teda bez akéhokoľvek príjmu. V. oznámenia L. pre mladistvých Q. otec nie je pracovne zaradený z dôvodu nedostatku pracovných príležitostí, pričom otec má záujem pracovať. Posledné jeho pracovné zaradenie bolo vo februári 2014, pričom v čase pracovného zaradenia dosahoval otec príjem v priemere vo výške 136,64 eur netto, ktorý príjem je podstatne nižší ako v čase ostatného rozhodovania o výživnom. U otca pretrvávajú jeho ďalšie dve vyživovacie povinnosti k mal. U. Q. a k mal. U. V.. K nim pribudla otcovi jeho vyživovacia povinnosť k mal. K. Q., nar. XX.X.XXXX. Pre posúdenie schopností a možností rodiča (v tomto prípade otca) v zmysle ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine nie sú rozhodujúce jeho skutočné zárobkové, prípadne majetkové pomery, ale jeho reálne zárobkové, prípadne majetkové možnosti, dané okrem iného jeho fyzickým stavom, nadaním, množstvom získaných vedomostí a pracovných skúseností. Ak teda otec je od 18.2.2011 vo výkone trestu odňatia slobody, nie je od tejto doby objektívne

schopný platiť na maloletú vyššie výživné (a to ani vo výške žiadanej matkou). Možnosť príjmu otca je ovplyvnená nielen záujmom otca pracovať vo výkone trestu (podľa oznámenia ústavu na výkon trestu odňatia slobody otec má záujem pracovať), ale aj od možností ústavu zaradiť otca do práce. Dôvodom, pre ktorý otec nie je pracovne zaradený, je nedostatok pracovných príležitostí. Otec od marca 2014 nie je pracovne zaradený a nemá žiaden príjem. Navyše okrem maloletej Natálie má ďalšie tri vyživovacie povinnosti. Vzhľadom na takéto pomery otec nie je teda schopný platiť na maloletú zvýšené výživné. Ak je totiž rodič, ktorý má vyživovaciu povinnosť k dieťaťu, vo výkone trestu odňatia slobody (okrem krátkodobého výkonu trestu alebo väzby), jeho možnosti a schopnosti sú dané jeho zárobkovými možnosťami vo výkone trestu.

V súčasnej dobe sú otec i matka maloletej naďalej nemajetní, ďalšia vyživovacia povinnosť matke nepribudla. Otcovi pribudla jedna vyživovacia povinnosť k mal. synovi K. Q., nar. XX.X. XXXX.

Otec má i naďalej vyživovaciu povinnosť k mal. dcére U. V., nar. XX.XX. XXXX, určenú rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 12C/26/2007-93 zo dňa 28.8. 2008 vo výške 2.000 Sk mesačne a takisto vyživovaciu povinnosť k mal. U. Q. vo výške 1.300 Kč na základe rozsudku Krajského súdu v Hradci Králové č. k. 20Co 362/2007-101 zo dňa 19.6. 2007, ktorým rozsudkom bol zmenený rozsudok Okresného súdu v Rychnově nad Kněžnou č. k. Nc 463/2004-33 zo dňa 5.10. 2004. Otec na pojednávaní pred súdom tvrdil, že tak voči mal. U. V., ako aj voči mal. U. Q. sa na iných súdoch domáha zníženia svojej vyživovacej povinnosti, pričom nepredložil aj napriek výzve súdu o tom žiaden dôkaz. Uviedol len, že Okresný súd Svidník jeho návrh o zníženie výživného voči dcére U. zamietol, v predmetnej veci sa však odvolal. Konanie o návrhu otca o zníženie jeho vyživovacej povinnosti k mal. U. sa vedie pred Okresným súdom Děčín v Českej republike (č. I. 93).

Z výsluchu matky a ňou doložených písomnosti mal súd zistené, že matka od roku 2008 pracuje v Prievidzských pekárňach a cukrárňach a.s. so sídlom v Prievidzi, pričom ide o jej jediný zdroj príjmu. V období od októbra 2014 do septembra 2015 dosiahla u svojho zamestnávateľa čistý priemerný mesačný príjem vo výške 510,57 eur, za prvých 9 mesiacov roku 2015 501,17 eur a za obdobie od októbra 2015 do februára 2016 bol priemerný mesačný čistý príjem matky vo výške 554 eur. Na mal. K. poberá rodinné prídavky. Naďalej žije spolu s maloletou v rodinnom dome svojej matky, v spoločnej domácnosti žije ešte stará matka zo strany matky a sestra matky. Mesačné výdaje na bývanie sú v domácnosti matky mesačne vo výške 157 eur (č. I. 35), z ktorej sumy polovicu hradí matka. Ďalej matka mesačne platí internet vo výške 15 eur (č. I. 36) a splátky za satelit 11,59 eur mesačne. Maloletej platí poisťku v sume 9,96 eur mesačne (č. I. 26). Maloletá je žiačkou 9. ročníka základnej školy, ročné náklady na štúdium v škole predstavujú sumu 485 eur a pozostávajú zo stravy v školskej jedálni vo výške 24,80 eur mesačne, poplatku rady rodičov 10 eur ročne a z ročných nákladov na učebnice a zošity 25 eur, školské výlety 75 eur a školu v prírode 70 eur (č. I. 15). Maloletá má dobrý zdravotný stav, navštevuje však ortodonta a čelustného ortopéda (č. I. 20 až 22) kvôli strojčeku na zuby. Návšteva u ordodonta stojí 10 až 15 eur v závislosti od konkrétneho úkonu (č. I. 20 až 22); keď maloletej nasadzovali strojček, stálo to matku 221 eur, odtlačky k tomu, ktoré bolo treba vyhotoviť stáli 70 eur, niekedy dcére treba meniť ovláčky, drôtky... Strojček bude mať maloletá ešte aspoň 2 roky. Otec sa podľa vyjadrenia matky o maloletú nezaujíma, všetky veci ohľadne ošatenia jej hradí matka (č. I. 16 až 19). Jej dcéra má tiež zvýšené náklady na hygienu (asi 20 eur mesačne). Z dôvodu nedostatku peňazí matka kúpila dcére mobilný telefón na splátky, ktorý splácala v druhej polovici r. 2015 po 37,35 eur mesačne (č. I. 23), mesačne mal. dobíja kredit v sume 12 eur, kúpila maloletej novú posteľ (č. I. 28 a 29). Matkine platby za telefón sú podľa jej vyjadrenia vo výške 15 až 30 eur mesačne. Do práce cestuje autom, pričom jej mesačné náklady s tým súvisiace sú asi 40 eur. Mesačne tiež spláca úver vo výške 76 eur, ktorý si brala asi pred rokom v súvislosti s opravou strechy domu, v ktorom býva.

Podľa rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza z 22.3. 2010, matka poberá vo vzťahu k mal. K. náhradné výživné vo výške 70 eur mesačne.

Otec žije v nájomnom byte spolu so svojou manželkou F. Q. a spoločným synom K. a dcérou manželky otca K. K., nar. X.X. XXXX (č. I. 46). Za bývanie mesačne uhrádza sumu 340 eur. Do nástupu na výkon trestu odňatia slobody pracoval ako vodič kamiónu a jeho mesačný príjem pozostával zo mzdy vo výške asi 420 eur a z diét (500 až 800 eur). Je vyučený automechanik. V období od 18.2. 2011 do 18.6. 2015 bol vo výkone trestu odňatia slobody. Otec v priebehu konania poukazoval i na to, že jeho zdravotný stav nie je dobrý, je po operáciách žalúdka (viď časť zdravotnej dokumentácie otca z č. I. 65 a 66 z ktorej

vyplýva, že bol operovaný v roku 2005), musí dodržiavať diétu a užívať viaceré lieky na predpis. Celkové náklady na lieky sú u neho vo výške 8 až 10 eur mesačne. Navštevuje svojho obvodného lekára raz za mesiac a tento mu predpisuje lieky. Raz za pol roka tiež navštevuje gastroenterológa.

V súvislosti so zistením bližších údajov o zdravotnom stave otca, súd požiadal ošetrojúceho lekára otca, MUDr. X. S., o podanie správy. MUDr. S. však aj napriek urgencii súdu opätovne správu o zdravotnom stave otca súdu nepodal (napriek tomu, že Q.. S. súdne zásielky prevzal) a nebolo možné sa na neho následne nakontaktovať ani prostredníctvom telefónu, či e-mailu. Otec v tejto súvislosti súdu oznámil, že správu od ošetrojúceho lekára súdu predloží sám po návšteve ordinácie MUDr. S.. Otec však na pojednávaní súdu oznámil, že napriek opakovanej návšteve ordinácie MUDr. S. sa tento v svojej ordinácii nenachádzal a preto správu od svojho lekára do spisu ani nepredložil. Zotrvával však na tom, že kvôli zhoršenému zdravotnému stavu má zvýšené náklady na lieky vo výške asi 8 až 10 eur a o niečo vyššie náklady má aj v súvislosti s diétnym stravovaním.

Otec bol od 19.6. 2015 do 10.8. 2015 v evidencii uchádzačov o zamestnanie na úrade práce bez nároku na dávku v nezamestnanosti. Od 11.8. 2015 do 31.7. 2016 mal uzavretý pracovný pomer v spoločnosti Marius Pedersen a.s., so sídlom v Trenčíne, pričom za mesiac august bol jeho čistý príjem vo výške 480 eur a za mesiac september 454,87 eur a dávky počas PN vo výške 94,56 eur a za mesiac október vo výške 513,42 eur a dávky počas pracovnej neschopnosti vo výške 48,92 eur. Z jeho príjmu boli realizované v rámci zrážky (za august exekučné zrážky 126,19 eur + iné zrážky 22,61 eur, za mesiac september exekučné zrážky 200,17 eur + iné zrážky 18,62 eur a za mesiac október exekučné zrážky 227,01 eur + iné zrážky 26,60 eur). Podľa vyjadrenia tohto zamestnávateľa, otec si svoje pracovné povinnosti plnil zodpovedne a svedomito a jeho pracovná morálka bola na primeranej štandardnej úrovni. Skutočnosť, že otec je zadĺžený vyplýva z viacerých exekučných príkazov založených v spise (č. j. 56 - 60) a takisto z vyjadrenia bývalého zamestnávateľa otca (č. l. 77).

Z pracovnej zmluvy, ktorú uzavrel otec so spoločnosťou On Ground s.r.o. so sídlom v Prievidzi zo dňa 29.11. 2015 mal súd zistené, že otec uzavrel pracovný pomer ako vodič MKD na dobu neurčitú s dojednaným rozsahom pracovného času 40 hodín týždenne a za dohodnutú odmenu 380 eur mesačne. V skúšobnej dobe, ku dňu 17.2. 2016 bol s otcom pracovný pomer ukončený. Podľa vyjadrenia otca, jeho pracovný pomer u vyššie uvedeného zamestnávateľa sa skončil z dôvodu jeho zdravotných problémov.

Podľa vyjadrenia spoločnosti On Ground s.r.o. zo dňa 15.3. 2016, však pracovný pomer s otcom ukončili dňa 17.2. 2016 z dôvodu absencie otca v práci v termíne 14.2. - 17.2. 2016, kedy sa mal zdržiavať v Českej republike, kde sa mal podrobiť skúškam z pravidiel cestnej premávky po zákaze činnosti. Dňa 17.2. 2016 im otec oznámil, že do Českej republiky ani nevycestoval a v termíne od 14.2. do 17.2. 2016 do práce svojvoľne nenastúpil. Jedným z ďalších dôvodov skončenia pracovného pomeru s otcom bola skutočnosť, že otec ani opakovane nezískal kvalifikačný predpoklad potrebný pre výkon práce u nich (školenie vodičov na prepravu nebezpečných látok v zmysle medzinárodnej dohody o preprave nebezpečných látok ADR). Menovaný je tiež problematicky začleniteľný do kolektívu, čo neprispievalo k celkovej atmosfére na pracovisku a viackrát porušil dopravné predpisy a niekoľkokrát z nedbanlivosti poškodil majetok a vybavenie spoločnosti. Na základe vyššie uvedeného sa rozhodli skončiť pracovný pomer s otcom ešte v skúšobnej dobe.

Hoci otec s tvrdeniami vyššie uvedenej spoločnosti nesúhlasil, na podporu svojich tvrdení neponúkol súdu žiaden dôkaz.

U vyššie uvedeného zamestnávateľa dosiahol otec za mesiac december 2015 čistú mzdu vo výške 328,46 eur a cestovné náhrady vo výške 541,54 eur, t. j. príjem spolu vo výške 870 eur, za mesiac január 2016 čistú mzdu vo výške 343,86 eur a cestovné náhrady vo výške 591,62 eur, t. j. spolu príjem vo výške 935,48 eur a za mesiac február 2016 čistú mzdu vo výške 167,08 eur a cestovné náhrady vo výške 314,92 eur, t. j. spolu príjem vo výške 482 eur.

Dňa 29.2. 2016 uzavrel otec novú pracovnú zmluvu so zamestnávateľom I. O. na pracovnú pozíciu vodič s miestom výkonu práce Nitrianske Sučany a s dohodnutým pracovným pomerom na dobu určitú od 29.2. 2016 do 28.2. 2017 za mzdových podmienok 2,50 eur na hodinu.

Podľa zistenia kolízneho opatrovníka medzi záľuby maloletej patrí šport, čítanie, chodila na zdravotnícky krúžok. Každý rok chodí do školy v prírode, ktorú jej v plnej výške hradí matka. Chodí aj na školské výlety. S otcom nie je v žiadnom kontakte. Povedala, že im nedáva žiadne peniaze, nekupuje darčeky na sviatky, nemá dokonca na neho telefónny kontakt. Vzťah k otcovi maloletá nevedela popísať. Podľa jej vyjadrenia nemá o ňu záujem a už ani ona nemá záujem o neho.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa 78 ods. 1, 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa 77 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

V zmysle vyššie citovaných ustanovení zákona, pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného, tak v čase skoršieho rozhodnutia ako aj v čase nového rozhodnutia. Zmenou pomerov sa rozumie výrazná zmena tých okolností (či už na strane oprávneného alebo povinného), ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Pri posudzovaní, či nastala zmena pomerov na strane oprávneného na výživnom, resp. povinného rodiča a v akom rozsahu je odôvodnená zmena výživného, súd vychádza zo základných kritérií pre určenie vyživovacej povinnosti uvedených v § 62 zákona o rodine. Základnými kritériami pre určenie rozsahu vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom sú schopnosti, možnosti a majetkové pomery rodičov mal. dieťaťa (ust. § 62 ods. 2 prvá veta zákona o rodine) a odôvodnené potreby ich dieťaťa (ust. § 75 ods. 1 zákona o rodine). V prípade, ak súd zistí podstatnú zmenu pomerov rodičov alebo detí, zmení existujúcu úpravu výživného a to v rozsahu, ktorá zodpovedá kritériu ust. § 62, resp. § 75 ods. 1 zákona o rodine.

Zhodnotiac výsledky dokazovania dospel súd k právnomu záveru, že návrh otca na zníženie jeho vyživovacej povinnosti od 1.9. 2015 nie je dôvodný. Od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca voči mal. Natálii už uplynulo viac ako 7 rokov, odkedy, vzhľadom aj na vek maloletej, jej potreby podstatne vzrástli. V súčasnej dobe sú ovplyvnené najmä tým, že je už žiačkou 9. ročníka základnej školy (navštevuje vyšší stupeň základnej školy ako v čase posledného rozhodovania o výživnom) a takisto má zvýšené náklady v súvislosti s návštevou ortodonta a čeľustného ortopéda. Od posledného rozhodnutia o výživnom sa u matky maloletej, ktorá stále pracuje u toho istého zamestnávateľa zvýšil príjem o asi 150 eur mesačne. U otca sa od doby poslednej úpravy výživného zmenili pomery v tom, že sa oženil a so svojou manželkou má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému synovi Nicolasovi, narodenému v roku 2010, ktorý v súčasnosti navštevuje materskú školu. Po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody bol otec necelé dva mesiace v evidencii uchádzačov o zamestnanie a bez akéhokoľvek príjmu. Následne sa zamestnal ako vodič, pričom u svojho zamestnávateľa dosahoval čistý príjem vo výške asi 500 eur mesačne. Následne otec v spoločnosti On Ground s.r.o. dosahoval príjem porovnateľný s príjmom, ktorý dosahoval v čase bezprostredne predchádzajúcom jeho nástupu na výkon trestu odňatia slobody, z ktorého pracovného pomeru uzavretého na dobu neurčitú bol otec vlastným zavinením prepustený. V súčasnosti otec opätovne pracuje s príjmom nižším, ako v čase poslednej úpravy jeho vyživovacej povinnosti.

Vychádzajúc potom z vyššie uvedených zistení, prihliadajúc na odôvodnené potreby maloletej (ktorá je o viac ako 7 rokov staršia, navštevuje posledný ročník základnej školy a má zvýšené náklady z dôvodov zdravotných), na možnosti a schopnosti oboch rodičov keď otcovi pribudla jedna vyživovacia povinnosť k maloletému synovi a má aj ďalšie dve vyživovacie povinnosti k mal. Apoléne a Alexandre, pri zohľadnení zvýšeného príjmu matky a možností a schopností otca i v žalovanom období dosahovať porovnateľný príjem ako u posledného jeho zamestnávateľa pred nástupom na výkon trestu odňatia slobody, o ktoré zamestnanie prišiel vlastným zavinením, pri zohľadnení preukázaných súčasných nákladov na bývanie u matky a u otca, na nákladoch ktorých u otca sa musí podieľať aj jeho manželka, na splácanie úveru v súvislosti s bývaním matkou v sume 76 eur mesačne, s prihliadnutím tiež na pretrvávajúci zhoršený zdravotný stav otca a s tým súvisiacimi nákladmi na lieky a stravu, s poukazom tiež na to, že otec sa o maloletú dlhodobo nezaujíma a neplatí na ňu ani súdom určené výživné, pričom osobnú starostlivosť maloletej výlučne zabezpečuje matka, súd návrh otca o zníženie jeho vyživovacej povinnosti na maloletú v celom rozsahu ako nedôvodný zamietol.

O tom, že k svojej vyživovacej povinnosti voči mal. K. otec pristupoval aj v minulosti nezodpovedne a že návrh v tejto veci si podal účelovo, svedčí aj to, že napriek tomu, že bol vo výkone trestu odňatia slobody od 18.2. 2011 do 18.6. 2015, návrh na zníženie výživného si na súd podal až po skončení výkonu trestu a bezprostredne po tom, ako mu bolo doručené rozhodnutie odvolacieho súdu vo veci sp. zn. 4P/48/2014, v ktorom konaní bol zamietnutý návrh matky o zvýšenie vyživovacej povinnosti otca voči maloletej.

Otec podľa právneho názoru súdu je aj napriek pretrvávajúcim zdravotným problémom spôsobilý dosahovať i v súčasnosti obdobný príjem, ako tomu bolo v čase poslednej úpravy výživného (pracovná zmluva uzavretá so spoločnosťou On Group s.r.o.), svojím nezodpovedným prístupom k plneniu si svojich pracovných povinností však opätovne o túto možnosť prišiel.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, trojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p. v platnom znení).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.