

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 20C/14/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2521200960  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Hricková  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2022:2521200960.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Ľudmilou Hrickovou v právnom spore žalobkyne: F. F., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXXX/X, X., zastúpenej právnym zástupcom: Advokátska kancelária LUKAJKA & PARTNERS s. r. o., so sídlom Jesenského 7713/12, Trenčín, IČO: 52471420, proti žalovanému: F. F.H., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom P. XXXX/X, X., o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

### rozhodol:

- I. Konanie nezastavuje.
- II. Žalobu zamieťa.
- III. Žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 13.5.2021, doručenu Okresnému súdu Piešťany dňa 13.5.2021, sa domáhala žalobkyňa vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva so žalovaným, ktoré zaniklo právoplatnosťou rozsudku o rozvedení ich manželstva, nakoľko nedospeli k dohode o jeho vyporiadaní. Navrhla, aby súd vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo strán sporu tak, že určí, že žalovaný sa stáva preberateľom úveru poskytnutého Slovenskou sporiteľnou, a.s. na základe Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej dňa 22.1.2017, úver na bývanie, ktorého zostatok ku dňu nadobudnutia právoplatnosti rozsudku o rozvedení manželstva je vo výške 64.475,67 eura. Zároveň žiadala priznať náhradu trov konania.

2. V žalobe žalobkyňa uviedla, že manželstvo strán sporu bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 9P/125/2018 zo dňa 16.4.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.5.2019, čím došlo k zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej aj ako len „BSM“), pričom za trvania manželstva nadobudli majetok, ktorý tvorí pasívum: úver v Slovenskej sporiteľni, a.s. - Splátkový úver č. XXXXXXXXXXXX poskytnutý Slovenskou sporiteľňou, a.s., Zmluva o splátkovom úvere (úver na bývanie) vo výške 67.000,- eur, výška splátky 230,40 eura, účel úveru: vyplatenie existujúcich úverov UNB, doba splatnosti: 30.11.2047. Výška úveru v Slovenskej sporiteľni, a.s. predstavovala ku dňu zániku manželstva sumu 64.475,67 eura. Po rozvedení manželstva uhradila žalobkyňa vo februári 2021 jednu splátku úveru vo výške 251,- eur. Odkladom splátok kvôli pandémie korónového vírusu sa úver navýšil, pričom žalobkyňa taktiež uhradila aj poplatky za vedenie účtu. Na Okresnom súde Piešťany je pod sp. zn. 24C/13/2021 vedené konanie o zrušení a vyporiadanie nehnuteľnosti: bytu č. XX, vchod č. X, na ulici Javorová XXXX/X, X., nachádzajúceho sa na E.. poschodí bytového domu so súpisným číslom XXXX, postaveného na pozemku parcely registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape pod parc. č. XXXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 847 m<sup>2</sup>, podiel priestoru na spoločných častiach domu a spoločných zariadeniach, na príslušenstve a spoluvlastnícky podiel k pozemku: 67/4283, ktorý je

zapísaný v katastri nehnuteľností (ďalej aj ako len „KN“) na liste vlastníctva (ďalej aj ako len „LV“) č. XXXX, vedeným Okresným úradom Piešťany, odborom katastrálnym pre katastrálne územie Piešťany. Spor ohľadom predmetnej nehnuteľnosti prebieha z dôvodu, že dňa 3.10.2016 uzatvorila žalobkyňa so žalovaným darovaciu zmluvu, na základe ktorej jej daroval žalovaný spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1/2 uvedeného bytu, pričom v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva strán sporu k predmetnému bytu navrhla žalobkyňa vyporiadanie podielového spoluvlastníctva prikázaním bytu do výlučného vlastníctva žalovanému s povinnosťou žalovaného zaplatiť žalobkyni sumu ustálenú súdom titulom zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva. Alternatívne navrhla nariadenie predaja predmetného bytu a rozdelenia výťažku medzi strany sporu, každému po 1-ci. Z tohto dôvodu sa domáhala žalobkyňa žalobou o vyporiadanie BSM, aby súd zaviazal žalovaného k prebratiu a k splácaniu úveru č. XXXXXXXXXXXX, ktorý bol ku dňu zániku BSM v zostatkovej výške 64.475,67 eura, čím by sa stal žalovaný jediným dlžníkom zo splátkového úveru č. XXXXXXXXXXXX, ktorý bol poskytnutý Slovenskou sporiteľňou, a. s. Záverom navrhla súdu spojiť konanie o vyporiadanie BSM s konaním o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva vedeného pod sp. zn. 24C/13/2021 taktiež Okresným súdom Piešťany, nakoľko sa jedná o rovnakých účastníkov konania a súvisiace skutkové okolnosti, keďže žalobkyňa mala za to, že spojenie vecí by mohlo pomôcť k hospodárnosti konania a súvisiace skutkové okolnosti by mohli tvoriť podklad pri rozhodovaní v oboch veciach.

3. Žalovaný sa k žalobe vôbec nevyjadril.

4. Pred otvorením prvého pojednávania vo veci samej, po poučení konajúcim súdom, že iba dlhy nemôžu byť predmetom vyporiadania BSM, žalujúca strana dňa 6.7.2022 predniesla konajúcemu súdu, že berie žalobu v celom rozsahu späť, a žiada konanie zastaviť.

5. Žalovaný vôbec nereagoval na výzvu súdu, aby sa vyjadril, či súhlasí so späťvzatím žaloby a so zastavením konania, napriek tomu, že bol súdom výslovne písomne poučený, že ak v stanovenej lehote nezašle súdu svoj výslovný súhlas so späťvzatím žaloby, súd konanie nezastaví, pretože tomu bráni ust. § 146 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

6. Súd nariadil na prejednanie veci pojednávanie na deň 8.9.2022, na ktoré sa nedostavili strany sporu ani právny zástupca žalobkyne. Nakoľko žalujúca strana ospravedlnila svoju neprítomnosť na pojednávaní, pričom súhlasila s pojednávaním vo veci v jej neprítomnosti, a žalovaný svoju neprítomnosť na pojednávaní vôbec neospravedlnil, ani nepožiadal o jeho odročenie, hoci bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný, súd podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej ako len „CSP“), vec pojednával v neprítomnosti strán sporu.

7. Súd vykonal dokazovanie listinami, a to zmluvou o splátkovom úvere, záložnou zmluvou, darovacou zmluvou, výpisom z LV č. XXXX pre kat. úz. X., oboznámením sa s rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 9P/125/2018 zo dňa 16.4.2019, a zistil tento skutkový stav:

8. Súdu je z jeho úradnej činnosti známe, že strany sporu uzatvorili manželstvo v Piešťanoch dňa 23.11.2013, ktoré je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu mesta Piešťany vo zväzku Y..., ročník XXXX, na strane XX pod poradovým číslom XXX. Ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 9P/125/2018 zo dňa 16.4.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.5.2019.

9. Zo Zmluvy o splátkovom úvere (úver na bývanie) uzatvorenej medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako bankou a stranami sporu ako dlžníkmi dňa 22.11.2017 súd zistil, že banka sa zaviazala poskytnúť starám sporu splátkový úver č. XXXXXXXXXXXX a strany sporu sa zaviazali poskytnutý úver banke vrátiť a zaplatiť úroky za podmienok dohodnutých v zmluve. Zmluvné strany sa dohodli na výške úveru: 67.000,- eur, na druhu úveru: úver na bývanie, a na účele úveru: vyplatenie existujúcich úverov úverom UNB (SLSP, iná banka a iná spoločnosť). Úver sa zaviazali strany sporu splácať 360-mi mesačnými splátkami vo výške po 230,40 eura, so splatnosťou prvej splátky dňa 31.12.2017, s konečnou splatnosťou úveru dňa 30.11.2047. Úver mal byť poskytnutý na účely bývania v byte č. XX nachádzajúceho sa na X. poschodí vo vchode X, v bytovom dome so súp. č. XXXX, postaveného na pozemku parcely registra C KN č. XXXX, zapísaného na LV č. XXXX pre kat. úz. X., a k tomuto bytu prináležiaceho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckeho podielu k pozemku vo veľkosti 67/4283-in, pričom úver mal byť použitý na vyplatenie troch záväzkov strán sporu, a to z dvoch splátkových úverov v inej banke a zo záväzku z kreditnej karty. Jednou z podmienok poskytnutia úveru bolo aj uzatvorenie

záložnej zmluvy, na základe ktorej mala byť zabezpečená pohľadávka banky z tohto úveru záložným právom k predmetným nehnuteľnostiam.

10. V deň uzatvorenia Zmluvy o splátkovom úvere (úvere na bývanie) uzatvorila Slovenská sporiteľňa, a.s. ako banka a záložný veriteľ so stranami sporu ako so záložcami Záložnú zmluvu k nehnuteľnostiam. Predmetnom zmluvy bolo zriadenie záložného práva banky na zabezpečenie jej pohľadávky zo Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej zmluvy poskytla banka stranám sporu ako dlžníkom úver vo výške 67.000 eur. Zálohom boli nehnuteľnosti v podielovom spoluvlastníctve strán sporu, a to predmetný byt a k nemu prináležiaci podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku vo veľkosti 67/4283-in.

11. Z darovacej zmluvy uzatvorenej dňa 3.10.2016 medzi žalovaným ako darcom a žalobkyňou ako obdarovanou súd zistil, že na základe tejto zmluvy daroval žalovaný žalobkyni spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1/2 k predmetnému bytu a k nemu prináležiacemu podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckeho podielu to pozemku.

12. Z výpisu z LV č. XXXX pre kat. úz. X. vyplýva, že strany sporu sú podielovými spoluvlastníkmi predmetného bytu č. XX, každý v spoluvlastníckom podiele vo veľkosti po 1 z celku, a k nemu prináležiaceho podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve a spoluvlastníckeho podielu k pozemku vo veľkosti 67/4283-in. Žalovaný sa stal vlastníkom predmetného bytu dňa 25.7.2012 na základe kúpnej zmluvy, vklad vlastníckeho práva povolený pod č. V XXXX/XX. Žalobkyňa sa stala spoluvlastníčkou predmetného bytu dňa 15.12.2016 na základe darovacej zmluvy bytu, vklad spoluvlastníckeho práva povolený pod č. V XXXX/XX. Spoluvlastnícke podiely strán sporu k predmetnému bytu vrátane k nemu prináležiaceho podielu na spoločných častiach, spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckeho podielu pozemku sú zaťažené záložným právom v prospech Slovenskej sporiteľne, a.s. k úveru na základe záložnej zmluvy, vklad záložného práva povolený pod č. V XXXX/XXXX, účinný dňa 13.12.2017.

13. Súd vec právne posúdil nasledovne:

14. Podľa ust. § 143 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“ alebo „Občiansky zákonník“ v príslušnom tvare), v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnomu nástupcovi pôvodného vlastníka.

15. Podľa § 145 ods. 2 OZ, z právnych úkonov týkajúcich sa spoločných vecí sú oprávnení a povinní obaja manželia spoločne a nerozdielne.

16. Podľa ust. § 148 ods. 1 OZ zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

17. Podľa ust. § 149 ods. 1 OZ ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

18. Podľa ust. § 149 ods. 3 OZ ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

19. Podľa § 149 ods. 4 OZ, ak do troch rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov nedošlo k jeho vyporiadaniu dohodou alebo ak bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nebolo na návrh podaný do troch rokov od jeho zániku vyporiadané rozhodnutím súdu, platí, pokiaľ ide o hnuiteľné veci, že sa manželia vyporiadali podľa stavu, v akom každý z nich veci z bezpodielového spoluvlastníctva pre potrebu svoju, svojej rodiny a domácnosti výlučne ako vlastník používa. O ostatných hnuiteľných veciach a o nehnuteľných veciach platí, že sú v podielovom spoluvlastníctve a že podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké. To isté platí primerané o ostatných majetkových právach, ktoré sú pre manželov spoločné.

20. Podľa ust. § 150 OZ pri vypořádání sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

21. Podľa § 142 ods. 1 až 3 OZ, (1) ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vypořádanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie vecí. Ak nie je rozdelenie vecí dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov. (2) Z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd nezruší a nevyporiada spoluvlastníctvo prikázaním veci za náhradu alebo predajom veci a rozdelením výťažku. (3) Pri zrušení a vypořádání spoluvlastníctva rozdelením vecí môže súd zriadiť vecné bremeno k novovzniknutej nehnuteľnosti v prospech vlastníka inej novovzniknutej nehnuteľnosti. Zrušenie a vypořádanie spoluvlastníctva nemôže byť na ujmu osobám, ktorým patria práva viaznuce na nehnuteľnosti.

22. Podľa § 511 ods. 1 až 3 OZ, (1) ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne. (2) Ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu nie je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak, sú podiely na dlhu všetkých dlžníkov vo vzájomnom pomere rovnaké. Dlžník, proti ktorému bol uplatnený nárok vyšší, než zodpovedá jeho podielu, je povinný bez zbytočného odkladu upovedomiť o tom ostatných dlžníkov a dať im príležitosť, aby uplatnili svoje námietky proti pohľadávke. Môže od nich požadovať, aby dlh podľa podielov na nich pripadajúcich splnili alebo aby ho v tomto rozsahu dlhu inak zbavili. (3) Ak dlžník v rozsahu uplatneného nároku dlh sám splnil, je oprávnený požadovať náhradu od ostatných podľa ich podielov. Pokiaľ nemôže niektorý z dlžníkov svoj podiel splniť, rozvrhne sa tento podiel rovnakým dielom na všetkých ostatných.

23. Vypořádanie BSM sa vykonáva vždy ako tzv. vypořádanie v širšom zmysle, tzn. treba vypořadať aj pohľadávky a dlhy manželov vzniknuté za trvania manželstva a BSM. Toto vypořádanie sa však vykoná iba vo vzťahu medzi manželmi, a nie aj vo vzťahu k tretím osobám, ktoré nie sú účastníkmi konania o vypořádanie BSM (R 42/1972). Tieto pohľadávky a dlhy totiž podľa § 143 OZ nepatria do BSM, takže sa na ne priamo nevzťahujú ust. § 149 a § 150 OZ. Ak tieto vzťahy nie sú osobitne upravené, treba v zmysle § 853 OZ vychádzať z ustanovení Občianskeho zákonníka, ktoré upravujú vzťahy svojím obsahom a účelom im najbližšie, teda primerane použiť ust. § 149 a § 150 OZ. Pokiaľ sa niektorý z manželov po rozvoде manželstva podieľal na zaplatení spoločného dlhu už zo svojich výlučných prostriedkov, má právo na ich náhradu (rozsudok NS ČR z 3.10.2006, sp. zn. 22Cdo 14/2006).

24. Iba dlhy (záväzky) vzniknuté manželom za trvania ich manželstva nemôžu byť predmetom vypořadania BSM, pretože samotné dlhy (záväzky) nepatria do BSM (§ 143 Občianskeho zákonníka). Dlhy vzniknuté za trvania manželstva možno vypořadať, resp. možno na ne prihliadať iba pri vypořadání BSM v širšom zmysle, ktoré však nevyhnutne predpokladá existenciu aktív patriacich do BSM. Inak povedané, na spoločné dlhy súd „iba“ prihliada, príp. ich aj vypořadava vždy len pri vypořadání BSM v širšom zmysle, teda iba vtedy, ak predmetom vypořadania BSM sú nejaké aktíva, teda veci, majetkové práva a hodnoty patriace do BSM. Pokiaľ do masy BSM, ktorá je predmetom vypořadania, nepatria žiadne aktíva, a stranám sporu za trvania manželstva vznikol iba spoločný dlh, ktorý nebol uhradený ku dňu zániku BSM, iba spoločný dlh nemožno vypořadať v rámci vypořadania BSM. Na tom nič nemení ani existencia spoločného majetku strán sporu nepatriaceho do ich BSM, čo je aj daný prípad (byť v podielovom spoluvlastníctve strán sporu), pokiaľ nevlastnia strany majetok vo forme vecí a iných aktív patriacich do ich BSM.

25. Vypořadanie pasív v rámci širšieho vypořadania BSM predstavuje zmenu vzájomných vzťahov medzi spoludlžníkmi, a je úzko späté s novými vlastníckymi pomermi k vypořadavaným aktívam. Bez zmeny vlastníckych pomerov nie je dôvod na zmenu vzájomných vzťahov medzi spoludlžníkmi súdnym

rozhodnutím, ktoré už sú dané zmluvou alebo zo zákona, vzájomné vyporiadanie ktorých je naďalej zachované zákonom (napr. právo postihu pri solidárnom záväzku, tzv. regres).

26. Vyporiadanie dlhov v rámci vyporiadania BSM (pokiaľ súd vyporiadava aj majetok patriaci do BSM) nie je záväzný vo vzťahu k tretím osobám, keďže veriteľ môže požadovať splatenie dlhu od ktoréhokoľvek z manželov, príp. bývalých manželov aj po zániku BSM (§ 145 ods. 2 OZ) o to viac, že na zmenu písomnej zmluvy s bankou, vrátane zmeny spočívajúcej v znížení počtu dlžníkov, je nevyhnutná písomná dohoda všetkých zmluvných strán, vrátane banky.

27. BSM možno vyporiadať iba vo vzťahu k veciam patriacim do BSM, ktoré už neboli vyporiadané dohodou, ktorých vyporiadanie bolo navrhnuté žalobou alebo v inom podaní strany sporu v rámci už prebiehajúceho súdneho konania o vyporiadanie BSM za predpokladu, že žaloba o vyporiadanie BSM alebo iné podanie, ktorým sa strana domáha vyporiadania konkrétnych vecí a iného majetku patriaceho do BSM, boli doručené súdu v rámci 3-ročnej lehoty podľa § 149 OZ, pretože márnym uplynutím tejto 3-ročnej hmotnoprávnej lehoty došlo zo zákona k vyporiadaniu majetku patriaceho do BSM ku dňu jeho zániku. Inak povedané, ak návrh na vyporiadanie BSM ohľadne určitej položky nebol podaný do troch rokov od zániku BSM, platí o nej nevyvrátiteľná právna domnienka vyporiadania BSM zo zákona podľa § 149 ods. 4 OZ.

28. Ak v čase rozhodovania súdu o vyporiadaní BSM neexistuje žiadny majetok patriaci do BSM, ktorý je predmetom vyporiadania, ani takýto majetok nebol uplatnený v súdnom konaní na vyporiadanie v zákonnej 3-ročnej lehote, a pokiaľ existujú iba dlhy vzniknuté za trvania manželstva, iba dlhy o nemožno vyporiadať v rámci vyporiadania BSM.

29. Ak mali spoločnú pôžičku manželia, ktorí sa rozviedli, ak o ich spoločnom majetku platí to, čo je stanovené § 149 ods. 4 OZ, potom sa ten z bývalých manželov, ktorý zaplatil celý dlh z tejto pôžičky (alebo viac ako polovicu), môže žalobou na súde domáhať, aby mu druhý z bývalých manželov nahradil, čo mal na tento dlh platiť podľa rovnakého podielu ich obidvom na tomto dlhu (R 22/1991). Tretie osoby, ktoré majú pohľadávky voči jednému z manželov alebo voči oboj manželom, môžu postihovať spoločný majetok manželov tak, ako keby k žiadnej dohode o vyporiadaní nedošlo.

30. Podľa § 215 ods. 1 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

31. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

32. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

33. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

34. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

35. Ustanovenie § 146 ods. 2 CSP sa vzťahuje na spory, kde určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z hmotného práva, kedy podľa povahy veci, môže ktorýkoľvek z účastníkov právneho vzťahu iniciovať usporiadanie ich právneho vzťahu súdnym rozhodnutím. Ten z účastníkov právneho vzťahu, ktorý uplatní svoje právo na usporiadanie ich vzťahu súdnou cestou skôr než iný účastník tohto vzťahu, sa stáva žalobcom. Jeho procesné postavenie, ako aj s ním spojená aktívna vecná legitímácia, však nie sú podmienené hmotným právom, keďže za rovnakých podmienok by sa mohol totožného nároku úspešne domáhať aj iný účastník toho istého právneho vzťahu (tzv. iudicium duplex). Nakoľko postavenie žalobcu, a k nemu patriace dispozičné oprávnenie na späťvzatie žaloby, prináleží konkrétnej osobe iba z titulu časového predstihu (pozn. v podaní žaloby), súd môže takéto konanie zastaviť len so súhlasom žalovaného, pričom súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby musí byť výslovne a zrozumiteľne vyjadrený v podaní určenom súdu (§ 123 ods. 1 CSP). Absencia výslovného nesúhlasu so späťvzatím žaloby na zastavenie konania tohto druhu nepostačuje, a teda nemožno ho prezumovať podľa § 157 ods. 2 CSP, kedy procesným účinkom by bol iba predpoklad, že žalovaná

strana nemá námietky. Medzi konania s obligatórnym súhlasom žalovaného so späťvzatím žaloby patrí aj konanie o vyporiadanie BSM (§ 149 a nasl. OZ).

36. Predmetné konanie je konaním podľa § 146 ods. 2 CSP, nakoľko spôsob vyporiadania BSM vyplýva z osobitného predpisu, ktorým je v danom prípade ust. § 149 a nasl. OZ, preto nevyhnutnou zákonnou podmienkou pre zastavenie konania pre späťvzatie žaloby je výslovný súhlas žalovaného s týmto späťvzatím. Keďže žalovaný tento súhlas nevyjadril, súdu neostávalo nič iné, iba rozhodnúť, že konanie nezastavuje (I. výrok), vykonať dokazovanie, vec riadne prejednať a rozhodnúť.

37. Vykonaným dokazovaním listinami, a to zmluvou o splátkovom úvere, záložnou zmluvou, darovacou zmluvou, výpisom z LV č. XXXX pre kat. úz. X., oboznámením sa s rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 9P/125/2018 zo dňa 16.4.2019, súd mal za preukázané, že strany sporu uzatvorili manželstvo dňa 23.11.2013, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 9P/125/2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.5.2019, kedy spolu so zánikom manželstva zaniklo aj BSM strán sporu. Žaloba na vyporiadanie BSM bola doručená súdu dňa 13.5.2021, t. j. v zákonnej 3-ročnej lehote. V tejto lehote však konkretizovala žalobkyňa ako „majetok“ patriaci do BSM ku dňu jeho zániku iba neuhradený záväzok strán sporu zo zmluvy o splátkovom úvere. V tejto súvislosti súd zdôrazňuje, že dlh ako pasívum nie je majetkom, hoci ho tak žalobkyňa v žalobe označila. Súd dodáva, že majetok môžu tvoriť iba aktíva, teda veci, majetkové práva a hodnoty, nie však záväzky a dlhy, napriek tomu, že vznikli stranám sporu za trvania ich BSM, a neboli uhradené ku dňu zániku ich BSM.

38. Žiadny majetok, ani hnuiteľný, ani nehnuteľný, ani žiadne majetkové práva a hodnoty nežiadali strany vyporiadať v tomto spore (o vyporiadanie BSM), ani žiadny majetok, t. j. aktívum, patriaci do BSM v tejto lehote nekonkretizovali, preto márnym uplynutím 3-ročnej hmotnoprávnej lehoty došlo zo zákona k vyporiadaniu všetkého majetku patriaceho do BSM ku dňu jeho zániku (§ 149 ods. 4 OZ).

39. Zmluvu o splátkovom úvere preukázateľne uzatvorili strany sporu dňa 22.11.2017, teda za trvania ich manželstva, pričom medzi stranami bolo nespore tvrdenie žalobkyne, že úver nie je do dnešného dňa splatený, avšak pohľadávku banky z tohto úveru zabezpečili strany sporu zriadením záložného práva k bytu a k nemu prináležiacemu podielu na spoločných častiach, spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckeho podielu pozemku, ktoré sú v podielovom spoluvlastníctve strán sporu, teda nie v ich BSM.

40. Ak v čase rozhodovania súdu o vyporiadaní BSM neexistuje žiadny majetok, teda aktívum, patriaci do BSM, ktorý je predmetom vyporiadania, ani takýto majetok nebol uplatnený v súdnom konaní na vyporiadanie v zákonnej 3-ročnej lehote, a pokiaľ existujú iba dlhy vzniknuté za trvania manželstva, iba dlhy o nemožno vyporiadať v rámci vyporiadania BSM (viac v odsekoch 23. až 29. tohto odôvodnenia). Nakoľko žalobkyňa žiadala vyporiadať iba spoločný dlh strán sporu vzniknutý za trvania ich manželstva, avšak žiadny majetok (aktívum) patriaci do BSM nekonkretizovala v zákonnej 3-ročnej lehote, pričom žalovaný bol počas celého sporu pasívny, a keďže iba dlhy nemôžu byť predmetom vyporiadania BSM, súdu neostávalo nič iné, iba žalobu ako nedôvodnú zamietnuť (II. výrok). Na tom nič nemení ani skutočnosť, že predmetný spoločný záväzok z úveru vznikol obom stranám sporu za trvania ich manželstva, ani že pohľadávka banky z tohto úveru bola zabezpečená zriadením záložného práva k spoločným nehnuteľnostiam strán sporu nepatriacim do ich BSM.

41. Iba pre úplnosť súd poznamenáva, že pri solidárnych záväzkoch, ktorým je aj predmetný záväzok z úveru, nič nebráni dlžníkovi uplatniť si právo postihu, tzv. regres proti druhému dlžníkovi z toho istého spoločného záväzku podľa § 511 ods. 2 a 3 OZ, v danom prípade v rozsahu 1 už zaplateného dlhu. Veriteľovi, teda banke, však nemožno uprieť právo domáhať sa zaplatenia celého úveru aj s príslušenstvom od ktoréhokoľvek dlžníka, príp. od oboch, s ktorými uzatvorila zmluvu o v úvere.

42. K návrhu žalobkyne na spojenie vecí o vyporiadanie BSM s vecou o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva súd poznamenáva, že BSM a podielové spoluvlastníctvo sú dva odlišné právne inštitúty, ktorých zrušenie a vyporiadanie je upravené rôznymi zákonnými ustanoveniami, s rôznymi spôsobmi ich zrušenia, príp. zániku a s rôznymi zásadami vyporiadania, a preto tieto dve veci sa vôbec nehodia na spojenie do jedného konania napriek tomu, že sa tak domnieva žalujúca strana. Súd zdôrazňuje, že na spojenie vecí do jedného konania nepostačuje iba totožnosť strán sporu, ani skutočnosť, že pohľadávka banky zo spoločného úveru poskytnutého stranám sporu za trvania

ich manželstva bola zabezpečená zriadením záložného práva banky k nehnuteľnostiam v podielovom spoluvlastníctve strán sporu. Navyše, BSM zaniklo v danom prípade zo zákona dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva strán sporu, kým podielové spoluvlastníctvo strán sporu nebolo do dnešného dňa zrušené, keďže konanie z zrušenie a vyporiadanie podielové spoluvlastníctvo strán sporu nebolo do dnešného dňa skončené.

43. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

44. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

45. Nakoľko žalovaný bol tomto spore plne úspešný, podľa § 255 ods. 1 CSP by mu mal súd priznať nárok na náhradu trov konania proti žalobkyni v plnom rozsahu. Keďže však žalovanému preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli, za použitia základných princípov podľa čl. 4 ods. 2 CSP (analógia) a čl. 17 CSP (hospodárnosť konania), v spojení s § 262 ods. 2 CSP, súd žalovanému náhradu trov konania proti žalobkyni nepriznal (III. výrok).

15. Iba pre úplnosť súd poznamenáva, že vrátenie súdneho poplatku zo žaloby podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v znení neskorších predpisov, v danom prípade neprichádza do úvahy, pretože späťvzatie žaloby pred prvým pojednávaním vo veci samej v danom prípade nemalo za následok zastavenie konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Piešťany do 15 dní od doručenia rozhodnutia, v písomnom vyhotovení.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh; § 363 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).