

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 15S/8/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4011200364
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Lukáč
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4011200364.12

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci žalobcu: Mesto Nové Zámky, so sídlom Hlavné námestie 10, Nové Zámky, IČO: 00 309 150, zastúpený: Advokátska kancelária, STOKLASA & STOKLASOVÁ s.r.o., Farská 25, Nitra, IČO: 36 856 282, proti žalovanému: Okresný úrad Nitra, Katastrálny odbor, Štefánikova tr. 69, Nitra (právny nástupca Katastrálneho úradu v Nitre, so sídlom Štefánikova tr. 69, Nitra), za účasti Okresnej prokuratúry Nové Zámky, so sídlom F. Rákocziho 15, Nové Zámky, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. UPo 6/2010-17/Br k: Z 426/2009, Pd 13/10-11 zo dňa 09.03.2011, o návrhu žalobcu na prerušenie konania, takto

rozhodol:

Súd návrh žalobcu na prerušenie konania **z a m i e t a.**

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou zo dňa 27.04.2011 domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. UPo 6/2010-17/Br k: Z 426/2009, Pd 13/10-11 zo dňa 09.03.2011 s tým, aby súd napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie a súčasne, aby žalovaného zaviazal na náhradu trov konania.

V odôvodnení žaloby uviedol, že žalovaný predmetným rozhodnutím, ktoré bolo žalobcovi doručené dňa 11.03.2011 vo veci účastníkov Mesto Nové Zámky a B.D.TRADE spol. s r.o. Nové Zámky rozhodol o odvolaní účastníka konania žalobcu podanom proti rozhodnutiu Správy katastra Nové Zámky č. Z 426/2009, 3493/10 zo dňa 08.11.2010 o vyhovení protestu Okresného prokurátora v Nových Zámkoch sp. zn. Pd 13/10-11 zo dňa 10.03.2010 a zrušení zápisu vlastníckeho práva B.D.TRADE spol. s r.o. zapísaného do katastra nehnuteľností záznamom pod č. Z 426/2009 dňa 19.02.2009 pod položkou výkazu zmien 549/09 na LV č. XXXXX ohľadom nehnuteľností v katastrálnom území H. T. a to bytový dom súpisné číslo XXXX na pozemku parc. č. XXX/X (v súčasnosti parc. č. XXX/X) a pozemok parc. č. registra E - KN XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m² (v súčasnosti pozemky parc. č. registra C - KN XXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m² a parc. č. registra C - KN XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m²) tak, že zmenil rozhodnutie Správy katastra Nové Zámky č. Z 426/2009, 3493/10 zo dňa 08.11.2010 nasledovne: Správa katastra Nové Zámky podľa § 26 ods. 2 zák. č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov a § 69 ods. 1 zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov vyhovuje protestu Okresného prokurátora v Nových Zámkoch sp. zn. Pd 13/10-11 zo dňa 10.03.2010 a ruší zápis vlastníckeho práva B.D.TRADE spol. s r.o. zapísaný do katastra nehnuteľností záznamom pod č. Z 426/2009 dňa 19.02.2009 pod položkou výkazu zmien 549/09.

V priebehu konania doručil žalobca návrh, aby súd prerušil konanie v zmysle § 109 ods. 2 písm. c) OSP z dôvodu, že v súčasnosti stále nie je právoplatne rozhodnuté v právnej veci vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 6C/135/2010, ktorého predmet konania súvisí s predmetom tohto konania. Na základe uvedeného preto žiadal, aby súd prerušil konanie na neurčito, resp. do odpadnutia prekážky konania.

Podľa § 109 ods. 2 písm. c/ OSP, pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Podľa § 111 ods. 2 OSP, ak je konanie prerušené podľa § 109, súd urobí všetky potrebné opatrenia, aby sa odstránili prekážky, ktoré spôsobili prerušenie alebo pre ktoré prerušenie trvá. Len čo odpadne prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo, pokračuje súd v konaní i bez návrhu.

Podľa § 246c ods. 1 OSP, pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Prerušenie konania podľa § 109 ods. 2 písm. c/ OSP závisí od úvahy súdu a je upravené len ako procesná možnosť súdu, nie však jeho povinnosť. Ak súd konanie podľa uvedeného zákonného ustanovenia nepreruší, neodníme účastníkovi možnosť konať pred súdom podľa § 237 písm. f/ Občianskeho súdneho poriadku (Uznesenie Najvyššieho súdu SR 3 Cdo 57/2011).

Toto ustanovenie upravuje tzv. fakultatívne prerušenie konania, to znamená prerušenie konania, ktoré nie je pre konanie nevyhnutné. Predmetné ustanovenie sa týka procesných situácií, v ktorých súd môže konanie prerušiť, no nemusí tak urobiť. Prerušenie konania je tu na úvahe vec prejednávajúceho súdu a je upravené len ako procesná možnosť tohto súdu, nie však jeho povinnosť. Súd má najskôr zvážiť možnosť iných vhodných opatrení a až keď tieto zlyhajú, môže konanie prerušiť. Výber vhodného opatrenia (napr. spojenie vecí, prerušenie konania, vyriešenie predbežnej otázky) slúžiaceho účelu racionálnej organizácie postupu pri vedení príslušného konania má súd podriaďiť aj zákonnej požiadavke rýchlejšej a účinnej ochrany práv účastníkov v súdnom konaní (§ 6 OSP) a spomedzi viacerých opatrení použiť to, ktorým sa ochrana práv účastníkov konania zabezpečí čo najrýchlejšie a najúčinnejšie. Rozhodujúcim hľadiskom je hospodárnosť konania, s prihliadnutím na ktorú prerušenie konania predstavuje vo všeobecnosti skôr výnimku ako pravidlo.

Ustanovenie § 109 ods. 2 OSP upravuje situácie, kedy súd na základe vlastnej úvahy môže rozhodnúť o prerušení konania, ak vzniknú v konaní určité prekážky. Na rozdiel od ustanovenia § 109 ods. 1 OSP, ktorý taxatívne vymenúva prekážky konania, v prípade ktorých je súd povinný konanie prerušiť, ustanovenie ods. 2 vymenúva prekážky, kedy je posúdenie opodstatnenosti prerušenia konania ponechané na úvahu konajúceho súdu. To znamená, že je len na úvahe súdu, či v prípade vzniku určitej zákonom vymedzenej prekážky konania, toto preruší, alebo bude v konaní ďalej pokračovať (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 08.11.2011, sp. zn. 1Sžr/42/2011).

Ustanovenie § 109 ods. 2 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku sa musí vykladať a uplatňovať v súlade s Ústavou Slovenskej republiky (čl. 152 ods. 4). Zo žiadneho ustanovenia Ústavy Slovenskej republiky nemožno vyvodiť, že prerušením konania jeho účastník stráca právo na to, aby sa jeho vec prerokovala bez zbytočných prieťahov, zaručené v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky. Všeobecný súd sa pri uplatňovaní procesného postupu podľa ustanovenia § 109 ods. 2 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku preto musí spravovať aj požiadavkou, ktorá je zakotvená v tomto článku Ústavy Slovenskej republiky a ktorá ukladá povinnosť prijať príslušné opatrenia umožňujúce prerokovanie napadnutých vecí bez zbytočných prieťahov, a tým vykonanie spravodlivosti v primeranej lehote (Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky z 20.09.2000 I. ÚS 21/2000).

Rozhodnutia súdu o prerušení konania a o zamietnutí návrhu na prerušenie konania sú procesnými rozhodnutiami, ktorými sa nerozhoduje o právach a povinnostiach účastníkov sporu vo veci samej. Takéto rozhodnutia majú procesnoprávne dôsledky len pre určité štádium občianskeho súdneho konania; nejde o rozhodnutia vo veci samej, ktoré by do práv a povinností účastníkov konania zasahovali konečným spôsobom (Uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 3 Cdo 204/2013).

Okresný súd Nové Zámky uznesením zo dňa 11.12.2014, č. k. 6C/135/2010-544 prerušil konanie až do právoplatného ukončenia konaní, ktoré sú vedené na Okresnom súde Nové Zámky pod spisovou značkou 16C/47/2009 a na Krajskom súde v Nitre pod spisovou značkou 15S/8/2011.

Odvolačný súd uznesenie Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 11. decembra 2014 č. k. 6C/135/2010-544 v sporení s uznesením zo dňa 8. júna 2015 č. k. 6C/135/2010-580 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Krajský súd v Nitre zistil, že v konaní vedenom na Okresnom súde Nové Zámky č. k. 6C/135/2010 sa navrhovateľ (pôvodne BD TRADE, spol. s r.o., Nové Zámky) návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 11.05.2010 domáhal voči odporcovi - Mesto Nové Zámky zaplata sumy 1.095.426,35 eura s príslušenstvom z titulu vydania bezdôvodného obohatenia. Vo veci konajúci súd rozhodol rozsudkom č. 6C/135/2010-204 zo dňa 15.11.2010, ktorý bol napadnutý odvolaním zo strany odporcu a odvolací súd - Krajský súd Nitre uznesením č. 25Co/4/2011-243 zo dňa 16.03.2011 uvedený rozsudok súdu 1. stupňa zrušil a vec vrátil súdu 1. stupňa na ďalšie konanie. V odôvodnení uvedeného uznesenia odvolací súd uviedol, že rozhodnutie súdu 1. stupňa je okrem iného predčasné, keďže súčasne s konaním č. 6C/135/2010 prebiehajú na súde 1. stupňa ďalšie dve konania, v ktorých sa riešia otázky významné pre uplatnenie nároku navrhovateľa práve v tomto konaní, pričom uviedol, že ide o konania č. 16C/47/2009 o neplatnosť dražby konanej 31.12.2008 a konanie č. 13C/164/2010 o nahradenie prejavu vôle navrhovateľa pri uzatvorení kúpnej zmluvy, predmetom ktorej je prevod navrhovateľom vydražených nehnuteľností a poukázal na skutočnosť, že odporca podal žalobu proti rozhodnutiu Katastrálneho úradu v Nitre zo dňa 09.03.2011 ako správneho orgánu, ktorým na základe protestu prokurátora bol zrušený záznam o zápise vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam pre navrhovateľa a výsledok tohto konania by mal význam pre posúdenie nároku navrhovateľa. Zároveň uviedol, že až na základe výsledkov týchto konaní, hodnotiac ich vo vzájomnej súvislosti s ostatnými vykonanými dôkazmi môže súd 1. stupňa bezpečne ustáliť existenciu podmienok pre vznik bezdôvodného obohatenia na strane odporcu prijatím peňažného plnenia od navrhovateľa.

V priebehu konania konajúci Okresný súd Nové Zámky uznesením č. 6C/135/2010-266 zo dňa 06.07.2011 pripustil zmenu účastníkov podľa § 92 odsek 2 OSP tak, že z konania doterajší navrhovateľ BD TRADE, spol. s r.o., Nové Zámky, Jánošíkova 22, IČO 36535311 vystúpil a na jeho miesto vstúpil SQUAM TRADE, SE, Bratislava, IČO: 46081968.

Konanie na Okresnom súde Nové Zámky pod č. 13C/164/2010 bolo právoplatne ukončené uznesením č. 13C/164/2010-196 zo dňa 21.02.2014, ktorým bolo konanie zastavené a toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.03.2014.

Súd zistil, že konanie na Okresnom súde Nové Zámky pod č. 16C/47/2009 doposiaľ nie je ukončené, keďže bolo prerušené do právoplatného skončenia konania vedeného na Krajskom súde v Nitre pod č. 15S/8/2011, pričom predmetom tohto konania je práve návrh Mesta Nové Zámky na preskúmanie rozhodnutia Správy katastra Nové Zámky zo dňa 16.04.2010 č. 1263/10Z426/09, ktorým vyhoveľa protestu okresného prokurátora č. Pd 13/11.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že v danom prípade nie je potrebné konanie prerušiť až do právoplatného skončenia konania, ktoré je vedené na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 6C/135/2010, ktoré doposiaľ nie je ukončené a ktorého predmetom je zaplata sumy 1.095.426,35 eura s príslušenstvom z titulu bezdôvodného obohatenia.

Predmetom konania vedenom na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 15S/8/2011 je preskúmanie rozhodnutia Správy katastra Nové Zámky č. Z 426/2009, 3493/10 zo dňa 08.11.2010 o vyhovení protestu Okresného prokurátora v Nových Zámkoch sp. zn. Pd 13/10-11 zo dňa 10.03.2010 a zrušení zápisu vlastníckeho práva B.D.TRADE spol. s r.o. zapísaného do katastra nehnuteľností záznamom pod č. Z 426/2009 dňa 19.02.2009 pod položkou výkazu zmien 549/09 na LV č. XXXXX, ktorým bolo vyhovené protestu okresného prokurátora č. Pd 13/11, pričom v tomto konaní v ktorom sa rieši otázka vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXXX. Predmetom konania na Okresnom súde Nové Zámky sp. zn. 6C/135/2010 je zaplata sumy 1.095.426,35 eura s príslušenstvom z titulu vydania bezdôvodného obohatenia. Konečné rozhodnutie súdu vo veci sp. zn. 6C/135/2010 preto podľa názoru súdu nemá vplyv na rozhodnutie súdu vo veci sp. zn. 15S/8/2011.

Nebolo teda zistené, že prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu vo veci samej.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti ako aj s poukazom na hľadisko hospodárnosti konania súd zamietol návrh žalobcu na prerušenie konania.

Rozhodnutie súdu bolo prijaté jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Najvyšší súd SR, cestou podpísaného súdu, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).