

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 3T/38/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716010156
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kollár
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6716010156.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.04.2016 v konaní pred senátom zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Kollára a členov senátu Ing. Mgr. Andrej Lupták a Eva Dobrotová v trestnej veci obžalovaného C. E. a spol., stíhaného pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b) Tr. zákona a iné, takto

rozhodol:

Obžalovaný 1/ C. E., nar. XX.XX.XXXX E. X., trvale bytom T., t.č. vo väzbe v ÚVV Banská Bystrica od 04.11.2015,

Obžalovaný 2/ C. J., nar. XX.XX.XXXX E. M., Č., trvale bytom X., t.č. vo výkone trestu v ÚVTOS Martin - Sučany,

s ú vinní,

že
obžalovaný 1) C. E.
v bode 1)

v presne nezistenom čase v dobe od večerných hodín dňa 16.10.2015 do 02.00 h dňa 21.10.2015 vo Zvolene časť Rákoš, okres Zvolen, prineseným skrutkovačom vypáčil vchodové dvere v oblasti uzamykacieho mechanizmu vedúce do spoločných chodbových priestoroch obytného domu č. XX, následne vošiel dovnútra objektu a tu v suteréne spoločných priestorov na schodisku odcudzil 1 kus horský bicykel zn. Genesis Speedcross, čierno šedej farby, ktorý bol uzamknutý zámkom na bicykel o zadržanie schodiska a to tak, že zámok nasilu rukami rozpojil, čím spôsobil majiteľke a poškodenej W. C. G., L. XX.XX.XXXX E. J., P. J. X., O. Č. XX škodu odcudzením bicykla a zámku vo výške 195,- €,

obžalovaný 1) C. E. a obžalovaný 2) C. J.
v bode 2)

po spoločnej dohode v doposiaľ presne nezistenom čase od 19.45 h dňa 29. 10. 2015 do 07.18 h dňa 30. 10. 2015 vo Zvolene na ulici Štefana Moyzesa, okres Zvolen po tom, čo nezisteným spôsobom odstránili visiaci zámok vstupnej dvojkrídlovej brány oplotená rodinného domu č. XXX/XX neoprávnene vstúpili na oplatený pozemok prislúchajúci k predmetnému rodinnému domu a tu odcudzili z uzavretej neuzamknutej garáže za rodinným domom 1 ks pánsky horský bicykel zn. KELLY'S, čiernej farby, nezisteného výrobného čísla vybavený digitálnym tachometrom nezistenej značky a výrobného čísla, príručnou taštičkou pod vázou a príručnou taštičkou pod sedadlom, v ktorej sa nachádzal 1 ks 20 cm dlhý poplastovaný zámok na uvedený bicykel, 1 ks dámsky horský bicykel zn. Charisma bielej farby, nezisteného výrobného čísla vybavený 1 ks príručnej taštičky pod vázou, 1 ks 1 m dlhý poplastovaný zámok na bicykle v tvare pružiny s kľúčikom, 1 ks dvojkoľosová železná káricka modrej farby, 8 ks plastových balení po 6 ks dvojlitrových plastových fľaš jablkového vína značky MUKEL a 8 ks 0,5 litrových fľaš minerálnej vody značky SAGUARO, čím takto spôsobili jednotlivým majiteľom nehnuteľnosti a hnutelných vecí najmenej celkom vo výške na poškodenom zariadení 23 € a

- manželom B. D., nar. XX. XX. XXXX a W.. C. D., nar. XX. XX. XXXX, obaja trvale bytom X., Š.. C. XXX/XX škodu krádežou vecí vo výške najmenej 357,- €
- B. D., nar. XX. XX. XXXX ako živnostníčke podnikajúcej pod obchodným menom B. D. s miestom podnikania Zvolen, Štefana Moyzesa č. XXX/XX, IČO: 33 301 549 škodu krádežou vo výške 52,- € a
- C.. C. D., L.. XX. XX. XXXX, P. J. X., A.. Š.. C. Č.. XXX/XX škodu na majetku nespôsobili,

v bode 3)

spoločne v presne nezistenom čase v dobe od 20.30 hod. dňa 29.10.2015 do 9.30 hod. dňa 30.10.2015 neoprávnene vnikli do rodinného domu na ulici Štefana Moyzesa č. XXXX/XX vo Zvolene, okres Zvolen, tak, že vošli cez bráničku rodinného domu vošli dvorom k zadným dverám vedúcim do domu, kde prekonal uzamykací mechanizmus dverí, vošli do vnútornej časti rodinného domu a tu

- zo skrine nachádzajúcej sa v chodbe odcudzili 1 ks golfovú bundu zn. Dunlop, 1 ks dámsku flisovú bundu zn. Lotto bledo modrej farby, 1 ks dámsku mikinu zn. SAM bledo ružovej farby, 1 ks dámske tepláky zn. Reebok šedej farby, 1 ks dámsku prešivanú vestu zn. Old Navy striebornej farby, 1 ks dámske tričko zn. Aero Postale ružovej farby, 1 ks dámske cyklistické legíny zn. Crivit, 1 ks dámske rukavice cyklistické zn. Crivit, 1 ks dámske tielko bielej farby, 1 ks detské nohavice do dažďa, 1 ks detskú bundu do dažďa zn. Lupilu fialovej farby, 1 ks cukromer, 1 pár cyklistických tretier, 3 ks bábiky Barbie s príslušenstvom, vojenské kanady a púštne maskáče,

- z priestorov kuchyne odcudzili 2 ks akumulčných holiacich strojčekov zn. Philips, 1 ks peráčník s fixkami a kľúče od garáže,

- z priestorov vstupnej chodby odcudzili 1 ks motorovú pílu zn. Stihl oranžovej farby,

- z pivničných priestorov 5 ks fliaš alkoholu a 10 ks fliaš značkových vín,

a taktiež nezisteným spôsobom prekonal uzamykací mechanizmus garážových dverí a z objektu garáže a skladu odcudzili 1 ks pánsky bicykel zn. Giant, 1 ks dámsky bicykel zn. Scott, 1 pár kolieskové korčule veľkosti 10, 1 pár lyží zn. Artist, 1 ks uťahovačku so zdrojom zn. Makyta a 7 ks skrutkovačov,

čím uvedeným konaním spôsobili majiteľom nehnuteľnosti a hnutelých vecí a poškodeným - W.. G. Q.M.,, XX.X.XXXX, P. J. C.. O.. Š. Č.. XXXX/XX, X. S. C.. C. T., L.. XX.X.XXXX, P. J. I.. T. XXXX/XX, X. škodu na odcudzených veciach v celkovej výške najmenej 1.674,-€,

- odcudzením motorovej píly zn. Stihl jej majiteľovi poškodenému C. Q., L.. XX.XX.XXXX, P. J. X., A.. Š. Č.. XXXX/X škodu vo výške 300 - €,

príčom obžalovaný 2) C. J. sa uvedeného konania dopustil, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen vydaným dňa 18.01.2014 pod spisovou značkou OT 7/2014, právoplatným dňom 18.01.2014 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona k trestu povinnej práce v trvaní 300 hodín, ktorý trest doposiaľ nevykonal,

t e d a

obžalovaný 1) C. E.

v bode 1 samostatne a v bodoch 2 a 3 spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním a na viacerých osobách,

v bode 1 samostatne a v bodoch 2 a 3 spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného,

obžalovaný 2) C. J.

v bodoch 2 a 3 spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a závažnejším spôsobom konania - vlámaním a na viacerých osobách,

v bodoch 2 a 3 spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný 1) C. E.

v bode 1 samostatne a v bodoch 2 a 3 formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

pokračujúci zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e), písm. j) Trestného zákona,

v bode 1 samostatne a v bodoch 2 a 3 formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona pokračujúci prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1) Trestného zákona,

obžalovaný 2) C. J.

v bodoch 2 a 3 formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona pokračujúci zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e), písm. j) Trestného zákona ,

v bodoch 2 a 3 formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona pokračujúci prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obžalovaný 1/ C. E. :

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona s použitím § 36 písm.l,n, § 37 písm.h, § 38 ods. 3,5, § 39 ods. 1,3 písm.e, §41 ods. 1 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 /šesť/ rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm.b Tr. zákona súd obžalovaného 1/ pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný 2/ C. J. :

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona s použitím § 36 písm.l,n, § 37 písm.h, § 38 ods. 3,5,7, § 39 ods. 1,3 písm.e, § 41 ods. 1,2, § 42 ods. 1,2 Tr. zákona na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 /päť / rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm.a Tr. zákona súd obžalovaného 2/ pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 1,2 Tr. zákona súd z r u š u j e rozsudok OS Zvolen č.k. 1T 78/2015 zo dňa 12.11.2015 a to vo výroku o treste u obžalovaného 2/.

Ostatné výroky rozsudku OS Zvolen č.k. 1T 78/2015 zo dňa 12.11.2015 zostávajú týmto nedotknuté.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd ukladá obžalovanému 1/ a 2/ povinnosť nahradiť poškodeným :

- W.. G. Q., L.. XX.XX.XXXX, J. X., C..O.. Š.P. XXXX/XX S. C.. C. T., L.. XX.XX.XXXX, J. X., I.. T. XXXX/XX škodu vo výške 1.674 eur,

- B. D., L.. XX.XX.XXXX, J. X., Š.. C. XXX/XX S. W.. C. D., L.. XX.XX.XXXX, J. X., Š.. C. XXX/XX škodu vo výške 380 eur, všetko spoločne a nerozdielne.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd ukladá obžalovanému 1/ povinnosť nahradiť poškodenej W.. C. G., L.. XX.XX.XXXX, J. X., O. XX škodu vo výške 195 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd poškodených :

- W.. G. Q., L.. XX.XX.XXXX, J. X., C..O.. Š.P. XXXX/XX S. C.. C. T., L.. XX.XX.XXXX, J. X., I.. T. XXXX/XX

- Libuša Stadtruckerová, nar. 29.01.1960, bytom Zvolen, Š. Moyzesa 304/17 a Ing. Michal Stadtrucker, nar. 13.12.1949, bytom Zvolen, Š. Moyzesa 304/17

odkazuje so zvyškom nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný 1/ C. E. na hlavnom pojednávaní dňa 22.04.2016 urobil vyhlásenie o vine v bodoch 1/, 2/, 3/, ktoré bolo po kladnom zodpovedaní otázok podľa § 333 ods. 3 písm.c,d,f,g,h Tr. poriadku obžalovaným 1/ postupom podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijaté.

Obžalovaný 2/ C. J. na hlavnom pojednávaní dňa 22.04.2016 urobil vyhlásenie o vine v bodoch 2/, 3/, ktoré bolo po kladnom zodpovedaní otázok podľa § 333 ods. 3 písm.c,d,f,g,h Tr. poriadku obžalovaným 2/ postupom podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijaté.

Okrem doznania sa obžalovaných sú títo usvedčovaní výpoveďami poškodených a svedkov : B. D. č.l. 129-144, W.. C. D. č.l. 145-151, C.. C. D. č.l. 152-160, W.. G. Q. č.l. 231-258, C. Q. č.l. 260-267, W.. C. G. č.l. 636-637, 641-650, C. T. č.l. 268-274, C. Y. č.l. 278-285, L. Y. č.l. 286-288.

Skutok preukazujú aj znalecké posudky z KEÚ PZ Banská Bystrica na čl. 161-169, 391-412 ako aj listinné dôkazy z prípravného konania oboznámené postupom podľa § 269 Tr. poriadku : zápisnica o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou č.l. 170-210, podklady k vyhodnoteniu pachových stôp č.l. 211-214, kalkulácie k oprave č.l. 215-218, záručný list, faktúra a fotky č.l. 219-221, výpis z listu vlastníctva č.l. 226-227, výpis zo živnostenského registra č.l. 228, úradný záznam č.l. 229, dodatočný zoznam odcudzených vecí č.l. 259, zápisnica o rekognícii s fotoalbumami č.l. 289-314, zápisnica o previerke výpovede s fotodokumentáciou č.l. 315-331, podklady k vykonaniu domovej prehliadky č.l. 445-467, materiály z prehliadky iných priestorov č.l. 468-489, zápisnica o vydaní veci č.l. 497-498, fotodokumentácia prijatých SMS správ č.l. 499-503 (komunikácia poškodený W.. Q. a obvinený C. J.), zápisnica z ohliadky miesta činu s fotodokumentáciou č.l. 504-553, správa k porovnaniu pachových stôp č.l. 556, výpis z LV č.l. 557-558, výpis z LV č.l. 652-653, priestupkový spis OO PZ Zvolen č.l. 661-679, správy a posudky na obžalovaných č.l. 687-723, odpisy z RT na obžalovaných a rozsudky OS Zvolen k súdному potrestaniu obžalovaných v období rokov 2009-2015 č.l. 728-751.

Súd na základe takto zisteného stavu kvalifikoval konanie obžalovaných 1/ C. E. a 2/ C. J. ako pokračujúci zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e,j Tr. zákona a to u obžalovaného 1/ v bodoch 1/ až 3/ rozsudku a u obžalovaného 2/ v bodoch 2/, 3/ rozsudku a to aj s právnou kvalifikáciou podľa § 212 ods. 3 písm.b Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona a v rovnakom rozsahu pokiaľ sa týka bodov rozsudku aj prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, pričom obžalovaný 1/ v bode 1/ samostatne a v bodoch 2/, 3/ v spolupáchateľstve práve s obžalovaným 2/. Obžalovaní 1/, 2/ plne si vedomí svojho konania formou priameho úmyslu podľa § 15 písm.a Tr. zákona v úmysle získať vec iného do vlastnej dispozície a použiť ju ako svoju vlastnú pre svoje potreby, vyvinuli všetko potrebné konanie spôsobilé zmocniť sa veci iného za účelom vyňatia veci z dispozície jej vlastníka za súčasného prekonania prekážky zabraňujúcej vniknutiu do priestoru, kde sa táto vec nachádzala nedovolaným spôsobom a takúto vec z dispozície vlastníka aj odňali, pričom výška spôsobenej škody dosiahla výšku nie malú. Aj keď obhajoba namietala právnou kvalifikáciu vlámaním a poukázala na závery znaleckého posudku KEÚ PZ o tom, že na zámke neboli viditeľné stopy po násilí, nemožno túto okolnosť samu o sebe, bez zohľadnenia ostatných okolností brať ako takú skutočnosť, ktorá by vyvinila obžalovaných z krádeže vlámaním, keď svedkyňa poškodená B. D. uviedla dňa 05.11.2015 vo svojej výpovedi, že garáž uzamykajú len občas, zaisťujú ju však ťažidlom s betónovým podstavcom, ktoré dávajú pred dvere a garáž je prístupná aj drevenými dverami z bočnej strany. Tým pádom sa nemuseli na zámke garáže objaviť stopy násillia, čo konštatoval aj znalecký posudok, ale obžalovaní museli vyvinúť určité nie obvyklú silu na to, aby sa do priestorov garáže dostali. Z týchto dôvodov je na mieste posúdiť konanie obžalovaných aj ako krádež vlámaním podľa § 212 ods. 4 písm.b Tr. zákona, keďže škoda v kombinácii s prečinom porušovania domovej slobody presiahla výšku 266 eur. Právna kvalifikácia podľa § 212 ods. 3 písm.b Tr. zákona u obžalovaného 2/ vyplýva z odsúdenia OS Zvolen č.k. OT 7/2014 a to trestného rozkazu zo dňa 18.01.2014.

Vzhľadom na skutočnosť, že obidvaja obžalovaní sú konzumentmi drog rôzneho druhu v rámci prípravného konania bolo nariadené a realizované ich vyšetrovanie duševného stavu v súlade so zameraním sa na ich drogovú závislosť. U obžalovaného 1/ C. E. (č.l. 339-354) znalci nezistili známky

chorobnej väzby na alkohole ani na omamných látkach a drogách typu pervitín a heroín a preto nenavrhl realizovať u obžalovaného žiadnu formu ochrannnej protitoxikomanickej alebo protialkolickej liečby. Vzhľadom na osobnostnú štruktúru obžalovaného 1/ bola konštatovaná vysoká pravdepodobnosť páchania trestnej činnosti i v budúcnosti a preto náležitú ochranu spoločnosti pred obžalovaným 1/ môžu zabezpečiť represívne opatrenia plynúce z Tr. zákona. Pohnútkou obžalovaného 1/ na spáchanie trestného činu je snaha bezpracne získať finančné prostriedky a toto obžalovanému 1/ nie je cudzie a nie je to ani jeho ojedinelé správanie, ide o súčasť jeho životného štýlu v rámci osobnostnej štruktúry obžalovaného, kde životnou filozofiou sa stáva rola kriminálneho recidivistu (č.l. 339-356). Ohľadom obžalovaného 2/ C. J. znalci z odboru zdravotníctva-psychiatrie konštatovali, že u obžalovaného 2/ bola zistená chorobná väzba na omamné, psychotropné látky s preferenciou pervitínu. V minulosti už obžalovaný 2/ opätovne absolvoval ústavnú protitoxikomanickú liečbu na báze dobrovoľnosti, čo nasvedčuje tomu, že si uvedomuje škodlivosť drogy na jeho organizmus i správanie a preto znalci nepovažujú za potrebné realizovať žiadnu formu ochrannnej protitoxikomanickej liečby. Vynútenú abstinenciu obžalovaného 2/ jeho umiestnením do výkonu trestu odňatia slobody považujú za plne postačujúcu na jeho ochranu i ochranu spoločnosti. Pohnútkou obžalovaného 2/ na spáchanie trestného činu podľa znalcov bola snaha bezpracne získať finančné prostriedky, čo bolo jeho súčasťou životného štýlu, jeho toxikomanickej životnej filozofie, kde dominovala droga.

Obžalovaný 1/ C. E. bol doposiaľ 4-krát súdne trestaný, všetko pre majetkovú a drogovú trestnú činnosť a to opakovane aj pre zločiny v zmysle ustanovení Tr. zákona platného a účinného od 01. 01. 2006. Naposledy bol súdne trestaný rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp.zn. 1T 94/2011 zo dňa 07. 10. 2011, právoplatným dňa 07. 11. 2011 a to pre zločin všeobecného ohrozenia podľa § 284 ods.1 písm. a) Tr. zákona a zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 248 ods.1, ods.3 písm. a) Tr. zákona k spoločnému súhrnnému a úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 8 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a iné. Tiež bol odsúdený právoplatne rozsudkom OS Zvolen sp.zn. 2T 235/09 pre zločin podľa § 172 ods.1 písm. a), c), d) Tr. zákona a iné k trestu odňatia slobody v trvaní 4 roky 11 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Z výkonu posledného nepodmienečného trestu odňatia slobody bol podmienene prepustený dňa 02. 07. 2012 so skúšobnou dobou v trvaní na 3 roky, pričom všetkých žalovaných skutkov dopustil tesne po skončení skúšobnej doby.

Obžalovaný 2/ C. J. doposiaľ 5-krát súdne trestaný, z toho jedenkrát pre zločin rozsudkom OS Zvolen sp.zn. 4T 117/13 zo dňa 18. 09. 2013, a to pre zločin vydierania podľa § 189 ods.1, ods.2 písm.b) Tr. zákona a iné k trestu odňatia slobodu úhrnnému vo výmere 3 roky odňatia slobody so skúšobnou dobou v trvaní 5 rokov do 18. 09. 2018 s probačným dohľadom a uloženými obmedzeniami. V rámci plynutia skúšobnej doby tohto odsúdenia sa však dopustil ďalších dvoch protiprávnych konaní, o ktorých bolo rozhodnuté Okresným súdom Zvolen trestným rozkazom sp.zn. 0T 7/14 zo dňa 18. 01. 2014 a sp.zn. 1T 78/15 zo dňa 12. 11. 2015.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu riadil sa ustanoveniami § 34 Tr. zákona. Spoločenská nebezpečnosť konania obžalovaných spočíva v tom, že títo narušili právom chránený záujem štátu a spoločnosti na ochrane vlastníctva fyzických osôb a na nedotknuteľnosti obydlia. Súd u obžalovaných zistil 2 poľahčujúce okolnosti a to podľa § 36 písm. l) a n) Tr. zákona, keďže sa ku skutkom doznali a napomáhali orgánom prípravného konania, priťažuje im okolnosť spáchania viacerých trestných činov podľa § 37 písm. h Tr. zákona. U obidvoch obžalovaných sa jedná o spáchanie opakovaného zločinu podľa § 38 ods. 5 Tr. zákona a to u obžalovaného 1/ vzhľadom na odsúdenia OS Zvolen č.k. 2T 235/2009 a 1T 94/2011 a u obžalovaného 2/ vzhľadom na odsúdenie OS Zvolen č.k. 4T 117/2013. Pri použití tohto ustanovenia sa pôvodná trestná sadzba pre krádež v rozmedzí 3-10 rokov zvyšuje u obžalovaného 1/ na 6,5 až 10 rokov a u obžalovaného 2/ pre použitie asperačnej zásady na 6,5 roka až 13 rokov a 4 mesiace. Asperačná zásada u obžalovaného 2/ je daná tým, že je potrebné ukladať obžalovanému 2/ aj trest súhrnný vzhľadom na rozsudok OS Zvolen č.k. 1T 78/2015 zo dňa 12. 11. 2015 postupom podľa § 41 ods. 1,2 a § 42 ods. 1,2 Tr. zákona so súčasným zrušením výroku o treste vyššie uvedeného rozsudku. U obidvoch obžalovaných sa jedná o trest úhrnný podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona vzhľadom na spáchanie viacerých trestných činov. Ukládanie trestov v takto uvedených rozmedziach by však podľa názoru súdu bolo neprimerane prísne a účel trestu možno dosiahnuť aj trestnom kratšieho trvania vzhľadom na mimoriadne okolnosti prípadu a pomery páchatelov. U obžalovaného 1/ je takouto skutočnosťou okolnosť, že pri skutku 3 napomohol vrátiť odcudzené veci, čo potvrdil aj poškodený W.. G. Q. v rámci záverečnej reči ako aj okolnosť, že sa obžalovanému narodilo s družkou C. N. dňa 30.11.2015 dieťa. U

obžalovaného 2/ je takouto skutočnosťou okolnosť, že jeho podiel na skutku je nižší ako u obžalovaného 1/, zároveň sa dopustil len dvoch čiastkových útokov / oproti trom obžalovaného 1/ /, preto u obidvoch obžalovaných bolo použité ustanovenie § 39 ods. 1,3 písm.e Tr. zákona a trest bol mimoriadne znížený pod dolnú hranicu trestnej sadzby v trvaní 6 rokov, resp. 5 rokov.

Pre výkon trestu bol obžalovaný 1/ zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže už bol vo výkone trestu pre úmyselný trestný čin podľa § 48 ods.2 písm.b Tr. zákona, u obžalovaného 2/ takáto okolnosť absentuje a preto bol zaradený pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm.a Tr. zákona.

V rámci adhézneho konania si poškodení uplatnili nárok na náhradu škody. V bode 1/ súd na základe odborného vyjadrenia a vyjadrenia obžalovaného 1/ priznal poškodenej W.. C. G. škodu vo výške 195 eur, v bode 2/ aj na základe vyjadrenia obžalovaného 2/ súd priznal B. D. S. W.. C. D. škodu vo výške 380 eur z titulu krádeže vecí 357 eur a z titulu poškodenia zariadenia 23 eur. V bode 3/ bol priznaný nárok W.. G. Q. S. C.. C. T. vo výške 1.674 eur a vo zvyšku boli všetci poškodení v bodoch 2/ a 3/ postupom podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku odkázaní s nárokmi na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní odo dňa jeho oznámenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je aj jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku).