

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 10C/94/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315204255  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Mravec  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5315204255.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudcom JUDr. Michalom Mravcom v právnej veci navrhovateľa - Dopravný podnik Bratislava, a.s., IČO: 00 492 736, Olejkárska ul. č. 1, Bratislava, právne zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, Advokátska kancelária ECKER-KÁN & partners, Námestie Martina Benku, IČO: 31 783 325 proti odporkyni - F. K., nar. X.X.XXXX, A. T. XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou Q. A., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Čadca, o zaplatenie 50,70 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 70,70 € a nahradiť mu trovy konania vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 89,96 €, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom došlým súdu dňa 27.4.2015 sa navrhovateľ domáhal od odporkyne zaplatenia sumy 50,70 € s príslušenstvom. Návrh odôvodnil tým, že odporkyňa sa na výzvu revízora dňa 14.1.2015 na linke MHD č. 56 nepreukázala platným cestovným lístkom ani iným platným cestovným dokladom, preto navrhovateľovi v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu odporca zaplatil cestovné 0,70 € a úhradu 50,00 €. Odporkyňa do dnešného dňa neuhradila z dlhu ani časť. Okrem istiny navrhovateľ požaduje tiež náhradu trov konania.

Vo veci bol dňa 14.7.2015 vydaný platobný rozkaz č.k. 10C/94/2015-12, ktorý sa odporkyni nepodarilo doručiť. Uznesením zo dňa 25.1.2016 č.k. 10C/94/2015-36 súd zrušil platobný rozkaz. Uznesením č.k. 10C/94/2015-42 zo dňa 11.2.2016 bola odporkyni ustanovená pre konanie opatrovníčka Q. A., súdna tajomníčka Okresného súdu Čadca.

Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z., ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na pojednávaní dňa 25.4.2016 súd verejne vyhlásil rozsudok.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi - návrhom z čísla listu 1, hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok z čl. 4, pokusom o zmier, výzvou na zaplatenie z čl. 5, podacím hárkom z čl. 6, platobným rozkazom z čl. 12, lustráciou v reg. obyvateľov z čl. 15, správou OU RP. z čl. 20, správou mestskej časti Bratislava Ružinov z čl. 21, správou reg. obyvateľov z čl. 22, správou OO PZ Čadca z čl. 24, lustráciou v reg. obyvateľov z čl. 30, 31, 32, 33 až 35, uznesením z čl.36, správou OU T. z čl. 40, správou Miestneho úradu mestskej časti Bratislava - Ružinov, z čl. 41, uznesením z čl. 42 a zistil tento skutkový a právny stav:

Z dokladov predložených navrhovateľom súd zistil, že dňa 14.1.2015 revízor navrhovateľa postihol odporkyňu sumou 50,00 € a cestovným 0,70 € za porušenie tarifných a prepravných podmienok za cestovanie bez cestovného lístka.

Súd považoval výšku uplatnenej sumy 50,70 € za preukázanú a v tejto časti vyhodnotil návrh navrhovateľa za dôvodný.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozsudkom návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a odporkyňu zaviazal k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi priznanú sumu 50,70 €.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Pretože navrhovateľ mal v konaní plný úspech, za podmienok podľa ust. § 142 ods.1 O.s.p. mu súd proti neúspešnej odporkyňi priznal náhradu trov konania v plnej výške súdom zistených preukázane a účelne vynaložených trov; naopak neúspešná odporkyňa musí prípadné vlastné trovy v plnej výške znášať sama.

Navrhovateľ tieto trovy v návrhu na začatie konania okrem trov vzniknutých zaplatením súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 € špecifikoval ako trovy vzniknuté z titulu právneho zastúpenia vo výške 89,96 € podľa zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii v znení neskorších predpisov v rozsahu troch úkonov právnej služby (1. prevzatie zastúpenia a porada s klientom, 2. písomné podanie na súd - návrh na začatie konania/žaloba, 3. pokus o zmier) vo výške tarifnej sadzby odmeny á 16,60 € za každý úkon právnej služby, s paušálnou náhradou režijných výdavkov za každý úkon á 8,39 € + 20 % dane z pridanej hodnoty (DPH).

Pretože navrhovateľ, ktorému súd priznal náhradu trov konania, je v konaní právne zastúpený, platobným miestom na poukázanie priznanej sumy náhrady trov je v zmysle ust. § 149 ods.1 OSP účet (adresa sídla) jeho právneho zástupcu.

#### **Poučenie:**

: Proti tomuto rozsudku j e prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods.1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods.2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods.1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods.2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 OSP).