

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7C/39/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415201055
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5415201055.4

Rozhodnutie

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Rastislavom Plutinským v právnej veci navrhovateľa: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Bratislava, Mamateyova 17, IČO: 35 937 874, adresa na doručovanie: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Krajská pobočka Žilina, Hviezdoslavova 26, Žilina, proti odporcovi: S. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž. XXX, v konaní o zaplatenie 8.858,62 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 3 813,61 EUR za obdobie od 31.01.2014 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V zostávajúcej časti ohľadne uplatneného úroku z omeškania súd návrh z a m i e t a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 24.03.2015, doručeným na tunajší súd dňa 27.03.2015 žiadal, aby súd vydal platobný rozkaz v ktorom zaviazhe odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 8.858,62 EUR spolu s úrokom z omeškania 5,50 % ročne od 31.05.2013 do zaplatenia. Ak odporca podá v zákonom stanovenej lehote odpor s odôvodnením, žiadal, aby po vykonaní

7C/39/2015
2

dokazovania súd vydal rozsudok, kde zaviazhe odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 8.858,62 EUR spolu s úrokom z omeškania 5,50 % ročne od 31.05.2013 do zaplatenia.

Návrh odôvodnil tým, že odporca dňa 31.03.2007 v k.ú. Obec U. viedol traktor zn. Zetor 4011 bez evidenčného čísla a svojim konaním spôsobil zranenie spolujazdcovi X. S., poistencovi navrhovateľa. Zranenia X. S. si vyžiadali poskytnutie zdravotnej starostlivosti. Náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť: ústavná starostlivosť 7.466,98 EUR, SVLZ 1.361,90 EUR, LSPP 110,70 EUR, dopravná starostlivosť 961,63 EUR, ŠAS 110,85 EUR, lekárne 36,19 EUR, primárna ambulantná starostlivosť 40,37 EUR, spolu 10.088,62 EUR, náklady konania (poštovné) 1,40 EUR. Vynaložené náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť boli skontrolované a odsúhlasené revíznym lekárom Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s.. Revízny lekár potvrdzuje, že diagnózy a výkony poskytnutej zdravotnej starostlivosti súvisia s vyššie uvedeným poškodením zdravia. Podľa ustanovenia § 42 ods. 4 písm. a) zákona č. 577/2004 Z. z. v znení zmien a noviel má navrhovateľ právo uplatniť voči tretej osobe nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním. Zavinené protiprávne konanie bolo odporcovi preukázané v konaní vedenom na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp. zn. 2T/210/2007. Odporcovi bola zaslaná Výzva na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť č. RP 07230190 zo dňa 22.09.2009. Odporca výzvu prevzal dňa 28.09.2009, uznal dlh a vyčíslené náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť a náklady konania spolu vo výške 10.090,02 EUR žiadal platiť mesačnými

splátkami. Navrhovateľ uzatvoril s odporcom dohodu o splátkach. Odporca z dlžnej sumy do dnešného dňa zaplatil časť a zostatok vo výške 8.858,62 EUR nezaplatil. Poslednú splátku odporca zaplatil dňa 08.04.2013.

Okresný súd svojim rozsudkom zo dňa 03.08.2015 rozhodol o návrhu tak, že zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 3 813,61 EUR. Vo zvyšku súd návrh ohľadne istiny zamietol, zároveň rozhodol o trovách konania. V rozsudku opomenul rozhodnúť o úroku z omeškania. Preto súd dopĺňacím rozsudkom doplnil tento rozsudok zo dňa 03.08.2015 o výrok, ktorým je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 3 813,61 EUR za obdobie od 31.01.2014 do zaplatenia a v zostávajúcej časti ohľadne uplatneného úroku z omeškania súd návrh zamietol.

V zmysle § 166 ods. 1, veta druhá O.s.p., súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť doplniť aj bez návrhu.

V zmysle § 166 ods. 2, veta druhá O.s.p., doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku.

V danom prípade súd dokazovaním zistil, že medzi účastníkmi došlo k uznaniu dlhu a dohode o jej splátkach, kde v čl. III. bolo dohodnuté, že odporca bude platiť dlh navrhovateľovi v pravidelných mesačných splátkach po 30 EUR, počnúc mesiacom október 2009, splatných vždy k 30. dňu príslušného kalendárneho mesiaca.

Zároveň z listinného dôkazu (č.l. 10 spisu) súd zistil, že medzi účastníkmi došlo k dohode o odklade splácania dlhu do 31.12.2013 s tým, že odporca mal pokračovať

7C/39/2015

3

v splácaní dlhu od 01.01.2014 tak, ako bolo dohodnuté v dohode o uznaní dlhu a jeho splátkach.

V zmysle § 517 ods. 1/ veta prvá OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

V zmysle § 517 ods. 2/ OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Za základnú úrokovú sadzbu ECB sa považuje sadzba hlavné refinančné operácie, ktorá predstavovala k prvému dňu omeškania v roku 2014 0,15%.

V danom prípade je zrejmé, že došlo k omeškaniu odporcu ako dlžníka, nakoľko tento nezaplatil svoj dlh riadne a včas v súlade s dohodnutými splátkami. Nutné je však zobrať do úvahy dohodu účastníkov na základe ktorej sa dohodli o prerušení splácania dlhu na obdobie do 31.12.2013, dovtedy teda omeškanie neprichádzalo do úvahy. Odporca mal splácať ďalšie splátky až v januári 2014 a to konkrétne v súlade s dohodou do 30. dňa v mesiaci. Omeškanie teda mohlo vzniknúť až 31.01.2014 a preto pokiaľ bolo navrhovateľom žiadané skôr, súd za obdobie pred 31.01.2014 nárok na úrok z omeškania zamietol. Zároveň zamietol návrh ohľadne úroku z omeškania aj v časti, v ktorej prevyšoval výšku 5,15% ročne, nakoľko v dobe vzniknutého omeškania nebola základná úroková sadzba ECB vo výške 5,50 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline písomne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

7C/39/2015

4

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto vykonateľným rozhodnutím, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č.223/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov).