

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 16C/68/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115205954
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Doricová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1115205954.4

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava 1 v Bratislave v právnej veci navrhovateľky: S. Č., L. XX.XX.XXXX, P. J. D. XXXX/XX, XXX XX J. v zastúpení JUDr. Jana Uhrinová, advokátka, Advokátska kancelária Bezručova 1, 811 09 Bratislava proti odporkyni N. D.Á., L. XX.XX.XXXX, P. J. O. X, XXX XX J. v zastúpení JUDr. Dušan Jovankovič, advokát s.r.o., Doležalova 5, 821 04 Bratislava o zaplatenie 2.000,00 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd schvaľuje zmier v nasledovnom znení:

Odporkyňa sa zaväzuje zaplatiť navrhovateľke sumu vo výške 1.700,00 eur do 60 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia súdu o schválení zmieru.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Súd upravuje prevádzkovateľa systému Slovenskú poštu a.s., IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, aby do 30 dní odo dňa doručenia odpisu tohto rozhodnutia vrátil navrhovateľke S. Č., L. XX.XX.XXXX, P. J. D. XXXX/XX, XXX XX J. sumu vo výške 108,00 eur titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania.

Súd upravuje prevádzkovateľa systému Slovenskú poštu a.s., IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, aby do 30 dní odo dňa doručenia odpisu tohto rozhodnutia vrátil odporkyni N. D., L. XX.XX.XXXX, P. J. O. X, XXX XX J. sumu vo výške 108,00 eur titulom zaplateného súdneho poplatku za odpor proti platobnému rozkazu.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 27.02.2015 domáhala voči odporkyni zaplatenia sumy vo výške 2.000,00 eur spolu s úrokom z omeškania 5,05% p.a. odo dňa 13.12.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania a trov právneho zastúpenia titulom vydania bezdôvodného obohatenia.

Navrhovateľka návrh odôvodnila tým, že dňa 04.09.2014 uzavrela s odporkyňou Zmluvu o budúcej kúpnej zmluve, ktorá sa týkala nehnuteľnosti nachádzajúcej sa na O. A. Č.. X E. J., J. Č.. X na G.Í. J. K. D. D. Č. XXXX spolu s podielom prislúchajúcim k bytu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach a príslušenstve domu a spoluvlastníckym podielom k pozemku. Kúpna cena za nehnuteľnosť bola dohodnutá vo výške 98.000,- eur, pričom prvá časť kúpnej ceny vo výške 4.000,- eur bola splatná pri podpise Zmluvy o budúcej kúpnej zmluve. Navrhovateľka k rukám odporkyne zložila sumu 4.000,- eur pri podpise zmluvy. Podľa článku III ods. 4 Zmluvy bola odporkyňa povinná vysporiadať záložné právo v prospech ČSOB a.s. zapísané na liste vlastníctva XXXX G. G. X s tým, že odporkyňa mala predložiť originálne vyhotovenie kvitancie od záložného veriteľa. S porušením tejto povinnosti v zmysle článku VI ods. 2 Zmluvy sa spájala možnosť navrhovateľky od zmluvy odstúpiť. Z článku III ods. 4 Zmluvy nevyplývala lehota v rámci, ktorej mala odporkyňa splniť svoju povinnosť, ale v zmysle článku III sa navrhovateľka ako budúca kupujúca a odporkyňa ako budúca predávajúca zaviazali uzatvoriť riadnu kúpnu zmluvu v lehote 60 dní od podpisu Zmluvy o budúcej zmluve v rámci, ktorej mala odporkyňa splniť aj svoju povinnosť súvisiacu s vysporiadaním záložného práva. K podpisu Zmluvy o budúcej

kúpnej zmluve došlo dňa 04.09.2014 a teda odporkyňa mala 60 dní na to, aby si svoju povinnosť podľa článku III ods. 4 splnila, teda najneskôr do 04.11.2014. Odporkyňa v 60 dňovej lehote nespĺnila svoju povinnosť a tak navrhovateľka podľa článku VI ods. 2 od zmluvy odstúpila. Odstúpenie od zmluvy spolu s výzvou na vrátenie plnenie vo výške 4.000,- eur navrhovateľka odporkyňi oznámila listom zo dňa 03.11.2014, ktorý si odporkyňa prevzala dňa 10.11.2014. Odporkyňa sa k odstúpeniu od zmluvy vyjadrila písomne podaním zo dňa 18.11.2014, v ktorom odmietla dôvody odstúpenia a odmietla vrátiť navrhovateľke sumu 2.000,- eur. Odporkyňa na základe predžalobnej výzvy navrhovateľky z 08.12.2014 vrátila navrhovateľke dňa 11.02.2015 sumu 2.000,- eur. Na strane odporkyne došlo k bezdôvodnému obohateniu, ktorého vydania sa navrhovateľka domáha. Navrhovateľka si uplatnila i úroky z omeškania od 13.12.2014 teda odo dňa nasledujúceho po dni kedy si odporkyňa prevzala predžalobnú výzvu zo dňa 08.12.2014.

Súd na návrh navrhovateľky vydal dňa 10.08.2015 platobný rozkaz č.k. 16C/68/2015-33, ktorým uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľke sumu vo výške 2.000,- eur spolu s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.000,- eur odo dňa 13.12.2014 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 120,00 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 199,36 eur, alebo podať odpor s odôvodnením vo veci samej.

Platobný rozkaz bol navrhovateľke doručený dňa 28.08.2015 a odporkyňi dňa 30.10.2015.

Proti riadne doručenému platobnému rozkazu podala odporkyňa v zákonom stanovenej lehote odpor s odôvodnením vo veci samej, v ktorom uviedla, že navrhovateľka si v omyle alebo cieľavedome i napriek komunikáciám s odporkyňou nesprávne vyložila čl. III ods. 4 Zmluvy a to, že odporkyňa mala povinnosť vysporiadať záložné právo ešte pred uzavretím Kúpnej zmluvy v rámci 60 dňovej lehoty na jej uzavretie. V zmluve nie je nikde uvedená takáto spojitosť medzi lehotou na uzavretie zmluvy a povinnosťou odporkyne vysporiadať ťarchu na nehnuteľnosti. Splnenie povinnosti odporkyne bolo od začiatku viazané na znenie, ktoré malo byť uvedené v samotnej kúpnej zmluve. Konečné znenie kúpnej zmluvy v zmysle vzájomných rokovaní bolo navrhovateľke v konečnej podobe zaslané dňa 22.10.2014. Navrhovateľka následne dňa 03.11.2014 vypracovala odstúpenie od zmluvy o budúcej zmluve, ktoré bolo odporkyňi doručené dňa 10.11.2014. Odporkyňa následne vysvetľovala navrhovateľke, že splnenie jej povinnosti od počiatku predpokladalo uzavretie samotnej kúpnej zmluvy, v ktorej by konkrétne určili podmienky a spôsob vysporiadania ťarchy na nehnuteľnosti, ktoré boli upravené v Zmluve neurčito. Podmienky na to, aby povinnosť vysporiadať ťarchu mohla považovať navrhovateľka za nespĺnenú nenastali a teda konanie navrhovateľky možno považovať za bezdôvodné porušenie ustanovení Zmluvy a odporkyňi teda prináleží nárok na zmluvnú pokutu vo výške 1 prvej časti kúpnej ceny.

Pred začatím pojednávania vo veci samej účastníci konania na pojednávaní konanom dňa 25.04.2016 uzavreli zmier podľa, ktorého sa odporkyňa zaviazala zaplatiť navrhovateľke sumu vo výške 1.700,00 eur do 60 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia súdu o schválení zmiere. Súčasťou zmiere účastníkov konania bola i dohoda o náhrade trov konania, keď účastníci sa dohodli, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Podľa § 99 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmirom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť. Ak to umožňujú okolnosti prejednávanej veci, môže súd pred prvým pojednávaním a počas konania účastníkov vyzvať, aby sa o zmier pokúsili mediáciou a zúčastnili sa na informatívnom stretnutí u mediátora zapísaného v registri mediátorov.

Podľa § 99 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 99 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiere, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiere.

Nakoľko súd v uzavretom zmiere nevzhladol rozpor s právnymi predpismi, zmier schválil.

Schválený zmiern má účinky právoplatného rozsudku.

Podľa § 11 ods. 7 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch ak konanie skončia účastníci schválením súdneho zmiern do začiatku pojednávania vo veci samej, vráti sa im 90% zo všetkých zaplatených poplatkov. Ak konanie skončia účastníci schválením súdneho zmiern po začatí pojednávania vo veci samej, vráti sa im 50% zo všetkých zaplatených poplatkov. Ak účastníci vyriešili časť sporu súdnym zmiernom v zmiernovacom konaní, vráti sa im 30% zo zaplateného poplatku v konaní podľa tretej časti Občianskeho súdneho poriadku. Pri nezaplatených poplatkoch v rovnakom rozsahu súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v uvedenom rozsahu zruší. Ustanovenia odsekov 3 a 4 sa nepoužijú.

Navrhovateľka za návrh na začatie konania uhradila súdny poplatok vo výške 120,00 eur.

Navrhovateľke, vzhľadom k tomu, že účastníci konania pred začatí pojednávania vo veci samej uzavreli zmiern, ktorý súd schválil, vznikol nárok na vrátenie 90% zo zaplateného súdneho poplatku teda sumy vo výške 108,00 eur (90% zo sumy 120,00 eur).

Súd podľa ustanovenia § 11 ods. 7 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov rozhodol o vrátení súdneho poplatku a upravil prevádzkovateľa systému (§ 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb.), aby navrhovateľke vrátil sumu vo výške 108,00 eur titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh.

Odporkyňa za podaný odpor proti platobnému rozkazu uhradila súdny poplatok vo výške 108,00 eur.

Odporkyni, vzhľadom k tomu, že účastníci pred začatí pojednávania vo veci samej uzavreli zmiern, ktorý súd schválil, vznikol nárok na vrátenie 90% zo zaplateného súdneho poplatku teda sumy vo výške 108,00 eur (90% zo sumy 120 eur).

Súd podľa ustanovenia § 11 ods. 7 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov rozhodol o vrátení súdneho poplatku a upravil prevádzkovateľa systému (§ 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb.), aby odporkyni vrátil sumu vo výške 108,00 eur titulom zaplateného súdneho poplatku za odpor proti platobnému rozkazu.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti výroku tohto uznesenia, ktorým súd schválil zmiern odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 3 písmeno h Občianskeho súdneho poriadku).

Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiern, ak je zmiern podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiern.

Proti výroku tohto uznesenia, ktorým súd rozhodol o vrátení časti súdneho poplatku navrhovateľka a odporkyni je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava I písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.