

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 7P/60/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6216201613
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Komadová
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6216201613.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudkyňou JUDr. Dagmar Komadovou vo veci starostlivosti o maloletého D. R., R.. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši ako opatrovníkom, dieťa rodičov nebohého D. R. O. E. R., R.. XX. XX. XXXX, bytom C. J., S. J. XX, zastúpenej GEREK & MESSINGEROVÁ, s. r. o., advokátska kancelária so sídlom Banská Bystrica, Horná Strieborná 4 o schválenie právneho úkonu takto

rozhodol:

Schvaľuje sa za maloletého D. R., R.. XX. XX. XXXX právny úkon a to podanie návrhu na náhradu nemajetkovej ujmy vedenom na Okresnom súde v Lučenci pod sp. zn. 14C173/2014, ktorý úkon za maloletého urobila jeho matka ako zákonná zástupkyňa.

odôvodnenie:

Predmetom konania je schválenie právneho úkonu za maloletého.

Súd v danej veci rozhodol podľa ustanovenia § 179 O. s. p.

Po vyhlásení rozsudku prítomní účastníci konania, ich zástupcovia a opatrovník dieťaťa sa vzdali svojho práva podať odvolanie voči súdu proti všetkým vyhláseným výrokom rozhodnutia, preto potom súd v súlade s ustanovením § 157 ods. 3 O. s. p. uviedol v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice a to písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.