

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 11C/561/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115229488
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2115229488.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, Metodova 8, 821 08 Bratislava, zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, IČO: 35 855 673, Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti odporcovi: S. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XX, R., o zaplatenie 351,97 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie sa **z a s t a v u j e**.

II. Odporcovi sa právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

III. Súd navrhovateľovi **v r a c i a** súdny poplatok vo výške 14,30 eura prostredníctvom prevádzkovateľa centrálneho systému evidencie poplatkov (Slovenská pošta, a.s.) po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaním zo dňa 30.11.2015, doručeným súdu dňa 10.12.2015, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 351,97 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne z dlžnej sumy od 03.06.2014 do zaplatenia, ako aj nahradiť mu trovy konania.

K návrhu sa vyjadril odporca podaním zo dňa 04.04.2016, doručeným súdu dňa 04.04.2016, kde uviedol, že od XX.XX.XXXX je na neho vyhlásený konkurz. Súd zistil, že tunajší súd uznesením č.k. XXK/XX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX vyhlásil konkurz na majetok odporcu ako dlžníka, pričom uznal konkurz za malý. Uvedené uznesenie bolo zverejnené v X. vestníku č. XXX dňa XX.XX.XXXX, právoplatnosť nadobudlo dňom XX.XX.XXXX.

K podaniu odporcu sa navrhovateľ vyjadril v podaní zo dňa 19.04.2016, doručeným súdu dňa 22.04.2016, kde uviedol, že vzhľadom na skutočnosť, že na majetok odporcu/úpadcu bol vyhlásený konkurz, navrhovateľ berie návrh späť v celom rozsahu.

Podľa § 47 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi, možno po vyhlásení konkurzu začať len na návrh správcu, návrhom podaným voči správcovi v súlade s týmto zákonom alebo z podnetu orgánu príslušného na konanie, pričom účastníkom konania namiesto úpadcu je správca.

Podľa § 96 ods.1, 2, 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na

rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na uvedené súd v súlade s citovaným zákonným ustanovením konanie vo výroku I. zastavil, keď nebolo potrebné zisťovať stanovisko odporcu k späťvzatiu návrhu, nakoľko k späťvzatiu došlo pred prvým pojednávaním, a preto by aj prípadný nesúhlas odporcu so späťvzatím nebol účinný.

Podľa § 151 ods. 1 OSP, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 146 ods. 2 OSP, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

O trovách konania rozhodol súd vo výroku II. v zmysle § 151 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 2 veta prvá OSP, keď nepriznal odporcovi právo na ich náhradu, nakoľko odporca, ktorý by inak mal právo na ich náhradu (keďže zastavenie konania zavinil navrhovateľ späťvzatím návrhu, ktorý návrh podal voči odporcovi v rozpore s § 47 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z.z. po tom, čo bol na odporcu vyhlásený konkurz), si nárok na ich náhradu voči navrhovateľovi neuplatnil, keď zároveň mu doposiaľ v konaní žiadne trovy nevznikli.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta Zákona o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „ZSP“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania odmietlo, alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, čo bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 ZSP, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 3 písm. a) ZSP, poplatky vyberajú súdy.

Podľa § 11 ods. 6 písm. b) ZSP, orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona⁷⁾ a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Súd v nadväznosti na vyššie uvedené rozhodol vo výroku III. o vrátení súdneho poplatku zaplateného navrhovateľom vo výške 21,00 eur, kráteného o 6,70 eura, teda vo výške 14,30 eura prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s..

K neaplikácii ustanovenia § 11 ods. 8 ZSP („Ak bolo konanie zastavené po tom, ako bol na majetok odporcu vyhlásený konkurz podľa osobitného zákona, 6a) vráti sa navrhovateľovi všetky poplatky bez ich krátenia a poplatky, ktoré ku dňu zastavenia konania nezaplatil, sa nevyberajú.“) súd uvádza nasledovné.

Ustanovenie § 11 ods. 8 bolo zavedené do Zákona o súdnych poplatkoch od 01.01.2009, pričom jeho zmyslom bolo, aby sa z dôvodu hospodárnosti konania predchádzalo prerušovaniu súdnych konaní, trvajúcemu aj niekoľko rokov, ktoré často končí zánikom úpadcu, pričom sa ním malo umožniť zmenšenie ujmy v prípade, že sa prerušené konanie zastaví. Prerušiť konanie (do skončenia konkurzu) by však bolo možné iba v prípade, že by k vyhláseniu konkurzu na majetok odporcu došlo po začatí konania. V prípade podania návrhu až po vyhlásení konkurzu (ako v prejednávanej veci) by neprichádzalo do úvahy pokračovať v súdnom konaní, pretože v zmysle § 47 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z.z. je možné po

vyhlásení konkurzu viesť konanie ohľadne majetku, ktorý patrí do podstaty, len na návrh správcu alebo voči správcovi. Keďže v danom prípade súdne konanie začalo až po vyhlásení konkurzu, bolo by (ak by nedošlo k späťvzatiu návrhu) potrebné návrh zamietnuť pre nedostatok pasívnej legitímácie. Na uvedený prípad sa preto § 11 ods. 8 ZSP nevzťahuje, nakoľko návrh bol podaný po štyroch mesiacoch po tom, čo bol vyhlásený konkurz na odporcu. V zmysle citovaného ustanovenia § 11 ods. 8 ZSP je možné vrátiť súdny poplatok nekrátený len v tom prípade, ak by bol podaný návrh pred vyhlásením konkurzu na majetok odporcu, pretože len taký postup zodpovedá účelu uvedeného ustanovenia. Podporne súd poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 17Co/642/2015 zo dňa 28.01.2016.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.