

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16C/97/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415202566
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4415202566.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Máriou Nagyovou, v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko a.s., so sídlom Metodova č. 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený G., G. M. N., N..V..Q., M. H., F.: XX XXX XXX, N. N. O.. I.. U. XX, G., proti žalovanému: K. Z., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. Q. I. H., t.č. na neznámom mieste, zastúpený S.. O. Š., L. Q. N. J. L., o zaplatenie 444,29 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 444,29 eur s 5,50% úrokmi z omeškania ročne od 25.10.2013 do zaplatenia, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 121,49 eur, ktoré pozostávajú z iných trov - súdneho poplatku vo výške 26,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 94,99 eur, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 12.02.2015 domáhal voči žalovanému vydania platobného rozkazu na zaplatenie 444,29 eur s 5,50% úrokmi z omeškania ročne od 25.10.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom porušenia zmluvných povinností žalovaným, vyplývajúcich mu zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a vydal platobný rozkaz pod sp.zn. 16C/97/2015-40 zo dňa 15.04.2015, ktorý však nenadobudol právoplatnosť, pretože sa ho nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk.

Súd pre toto konanie ustanovil žalovanému opatrovníčku na ochranu jeho záujmov podľa § 29 ods. 2, 5, 6 OSP, pretože zásielky určené žalovanému sa vrátili z adresy posledného známeho pobytu s poznámkou, že adresát je neznámy. Súd vykonal dokazovanie týkajúce sa pobytu žalovaného a na základe správ mal preukázané, že žalovaný má od XX.XX.XXXX hlásený trvalý pobyt Q. I. H. bez udania konkrétnej adresy. nie je vo výkone väzby ani vo výkone trestu odňatia slobody. Žiadne dávky nepoberá, nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a nie je vedený ako zamestnanec v evidencii Sociálnej poisťovne.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. s poukazom na ustanovenie § 115 a ods. 2 O.s.p. súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli dňa 08.04.2016 a zvesené dňa 25.04.2016, oznámenie zverejnené na internetovej stránke súdu dňa 11.04.2016.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením so žalobou a predložených listinných dôkazov: zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 28.05.2013 č. A7005577, príloha č. 1 Dodatku ku zmluve, dodatok

ku zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 28.05.2013 pokus o pokonávku zo dňa 10.10.2013, faktúra č. 5209311189 na zaplataenie mesačných poplatkov a služieb vo výške 74,95 eur s dátumom splatnosti 24.06.2013, faktúra č. 5216654751 na zaplataenie mesačných poplatkov a služieb vo výške 9,36 eur s dátumom splatnosti 24.08.2013, faktúra č. 5212980615 na zaplataenie mesačných poplatkov a služieb vo výške 110,98 eur s dátumom splatnosti 24.07.2013, všeobecné podmienky, listinné dôkazy ohľadne zisťovania pobytu žalovaného a zistil tento skutkový a právny stav:

Žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu č. A7005577, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. V zmysle zmluvy vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá mu umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Žalobca sa domáha nároku vo výške škody voči žalovanému, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón, zariadenie E. O. B. G. vo výške 249,--eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. V zmysle dodatku sa žalovaný zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Žalovaný si bol v zmysle dodatku vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. I v bode 1.3 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo žalobcovi škodu. Pri výpočte spôsobenej skutočnej škody žalobca zohľadnil počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku v zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 195,29 eur vyfakturovaných v období 06/2013 - 08/2013. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 10.10.2013 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón a vyzval ho k úhrade v dodatočnej lehote do 24.10.2013. Žalobca si uplatnil príslušenstvo pohľadávky a to úroky z omeškania v súlade so všeobecnými podmienkami čl. 11.bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 25.10.2013.

Podľa § 52 ods. (1) Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplátne zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods. (3) Občianskeho zákonníka, spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. (1) Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 53 ods. (3) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, že spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú k zvýšeniu ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia.

Podľa § 53 ods. (4) Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. (1) Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. (2) Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Z vyššie označených dôkazov vyplýva, že medzi účastníkmi došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Na jej základe žalovaný nezaplatil žalobcovi cenu poskytnutých služieb v celkovej výške 195,29 eur. Je si potrebné ďalej uvedomiť, že zmluvný vzťah medzi účastníkmi založený zmluvou o pripojení v znení dodatkov je bezpochyby potrebné posudzovať ako vzťahy spotrebiteľské. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci svojej spotrebiteľskej činnosti alebo v rámci inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 1,3,4 OZ v znení od 1.1.2008). Neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sú upravené v § 53 ods. 4, písm. a) až r) OZ v znení od 1.1.2008. Žalobca ako mobilný operátor poskytujúci telekomunikačné služby si uplatnil okrem nároku na zaplatenie poskytnutých telekomunikačných služieb a aj nárok na náhradu škody vo výške 249,--eur. Dojednanou zmluvnou pokutou obsiahnutou aj v dodatku k zmluve o pripojení sa zaoberal Krajský súd v Prešove, ktorý svojim rozsudkom 6Co/91/2011 zo dňa 24.4.2012 označil dohodnutú výšku zmluvnej pokuty za neprijateľnú zmluvnú podmienku, čo zároveň znamená, že podľa § 53a OZ žalobca ako dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách s rovnakými spotrebiteľmi. Uvedenú skutočnosť si žalobca zjavne uvedomil a preto sa žalobou domáhal nároku na náhradu škodu predstavujúci rozdiel medzi predajnými cenami a akciovými cenami jednotlivých telekomunikačných zariadení. Akciová cena telekomunikačného zariadenia špecifikovaného vyššie bola viazaná na plnenie si svojich povinností žalovaným, predovšetkým na riadne a včasné platenie faktúr za poskytované telekomunikačné služby. Žalovaný však týmto spôsobom nepostupoval a preto v dôsledku porušenia svojich povinností mu vznikla povinnosť doplatiť žalobcovi rozdiel medzi skutočnou predajnou cenou a akciovou cenou, čo znamená celkovo 249,--eur. Záverom súd konštatuje, že žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi celkovo 444,29 eur istiny, ktorá pozostáva z neuhradených poskytnutých telekomunikačných služieb vo výške 195,29 eur a z náhrady škody v celkovej výške 249,--eur. Vzhľadom na to, že sa jedná o peňažné plnenie súd priznal žalobcovi i príslušenstvo pohľadávky a to úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na nariadenie vlády SR č. 87/95 Z.z. v znení noviel s tým, že žalovaný je v omeškaní s peňažným plnením počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 25.10.2013.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal ich účastníkovi, ktorý mal vo veci úspech, t.j. žalobcovi a žalovaný je povinný zaplatiť trovy konania vo výške 121,49 eur, ktoré pozostávajú z iných trov - súdneho poplatku vo výške 26,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 94,99 eur. Súd priznal právnenému zástupcovi žalobcu trovy právneho zastúpenia podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení noviel podľa § 10 ods. 1, § 13a, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3, kde jeden úkon právnej pomoci je 31,54 eur (prevzatie vecí, podanie žaloby), 2 x režijný paušál 8,04 eur + 20% DPH. Žalovaný je povinný zaplatiť trovy konania podľa § 149 ods. 1 O.s.p. a lehotu splatnosti súd určil podľa § 160 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.