

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 13C/37/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512213877  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Terézia Mecelová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2016:2512213877.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany v konaní pred sudkyňou JUDr. Teréziou Mecelovou v právnej veci žalobkyne BL Telecom debt, s. r. o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpená spoločnosťou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému E.. E. U., F.. XX.XX.XXXX, T. P.F. XXXX/X, H., o zaplatenie 27,54 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyňi 27,54 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 10.03.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku návrh zamietá.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Žalobkyňa sa návrhom doručeným súdu 12.11.2012 pôvodne domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 56,62 eur s príslušenstvom a na náhradu trov konania. Žalovaná suma predstavuje pohľadávku žalobkyne za neuhradené faktúry vystavené spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. za poskytnuté telekomunikačné služby.

V konaní bolo vydané uznesenie a to dňa 11.09.2015 č. k. 13C/37/2013-47, ktorým súd zastavil konanie v časti o zaplatenie sumy 29,08 eur a v časti o zaplatenie úroku zo omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 29,08 eur od 14.06.2012 do zaplatenia, nakoľko žalobkyňa využila svoje dispozičné právo a vzala v tejto časti návrh späť.

Žalovaný sa k žalobe písomne vyjadril a uviedol, že nárok žalobkyne v celom rozsahu neuznáva. Potvrdil, že dňa 08.09.2006 uzatvoril so žalobkyňou Zmluvu o pripojení a Dodatok k Zmluve o pripojení na program služieb RELAX 60 s dobou viazanosti 12 mesiacov bez mobilného zariadenia. Služby riadne využíval, riadne za ne platil. Neskôr sa dostal do platobnej neschopnosti, v dôsledku čoho došlo k odpojeniu SIM karty a obmedzeniu využívaných služieb. Po uhradení sumy žalobkyňa SIM kartu znovu pripojila. Následne sa situácia opakovala, za služby neplatil, pohľadávku vymáhala vymáhačská spoločnosť. Nakoniec žalovaný pohľadávku uhradil, pričom došlo k uplynutiu doby viazanosti podľa Dodatku k zmluve o pripojení prihladnuc na prípady, kedy sa doba viazanosti premlčuje o čas kedy bola SIM karta odpojená a služby obmedzené. I napriek tomu, že žalovaný žiadnym spôsobom neprejavil záujem služby ďalej využívať, mu bola SIM karta znovu aktivovaná. K uplatnenej istine žalovaný uviedol, že služby žalobkyne v čase vystavenia faktúr už dlhšiu dobu nevyužíval, napriek tomu, že zmluvu riadne nevypovedal. Faktúry mu neboli doručené, preto nemal možnosť sa s nimi riadne oboznámiť a rovnako tak v čase ich vystavenia neexistovala viazanosť na využívanie služieb. Zároveň poukázal na odpojenie SIM karty v dôsledku jeho platobnej neschopnosti a o jej znovupripojenie nikdy nepožiadaval.

Má za to, že žalobkyňa fakturovala služby, ktoré v danom čase nevyužíval a riadne ho neinformovala o faktúrach. V súvislosti s uplatnením zmluvnej pokuty poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 6Co/113/2010 zo dňa 20.09.2011.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Vzhľadom ku skutočnosti, že predmetom tohto konania je návrh na zaplatenie sumy vo výške 27,54 eur s príslušenstvom, t.j. ide drobný spor, súd s prihliadnutím na vyššie citované ustanovenia vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi konania, resp. žalobkyňou.

Súd po oboznámení sa so zmluvou o pripojení a dodatkom k nej zo dňa 08.09.2006, faktúrou č. 7000009055 z 08.01.2010 splatná 27.01.2010 na sumu 14,58 eur, faktúrou č. 7001104139 z 08.02.2010 splatná 27.02.2010 na sumu 14,82 eur, faktúrou č. 7002165773 z 08.03.2010 splatná 27.03.2010 na sumu 1,66 eur, faktúrou č. 7100060317 z 08.01.2011 splatná 25.01.2011 na sumu 33,19 eur, faktúrou č. 7911359597 z 08.12.2009 splatná 27.12.2009 na sumu 47,76 eur, všeobecnými podmienkami, vyjadrením žalovaného zo dňa 02.04.2014, vyjadrením žalobkyne a čiastočným späťvzatím zo dňa 14.04.2014 a ostatným obsahom spisu, zistil nasledovný skutkový stav.

Žalovaný uzatvoril so spoločnosťou T - Mobile Slovensko, a.s. (právna predchodkyňa spoločnosti Slovak Telekom a. s.) zmluvu o pripojení a dodatok zo dňa 08.09.2006. Podľa čl. 1 písm. b/ dodatku k zmluve sa žalovaný zaviazal riadne a včas platiť cenu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení, všeobecnými podmienkami o poskytovaní verejných elektronických komunikačných služieb, cenníkom služieb a dodatkom. Na základe zmluvy o pripojení a jej dodatku spoločnosť Slovak Telekom, a.s. vystavila žalovanému nasledovné faktúry:

- č. 7000009055 z 08.01.2010 splatná 27.01.2010 na sumu 14,58 eur,
- č. 7001104139 z 08.02.2010 splatná 27.02.2010 na sumu 14,82 eur,
- č. 7002165773 z 08.03.2010 splatná 27.03.2010 na sumu 1,66 eur,
- č. 7100060317 z 08.01.2011 splatná 25.01.2011 na sumu 33,19 eur,
- č. 7911359597 z 08.12.2009 splatná 27.12.2009 na sumu 47,76 eur.

Žalovaný predmetné faktúry za uvedené obdobie riadne a včas neuhradil. Pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania bola na žalobkyňu postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok z 16.12.2011 (zmluva je registrovaná na tunajšom súde pod Spr 100/2012).

Vo vyjadrení žalobkyne zo 14.04.2014 k uplynutiu doby viazanosti vyplýva, že podľa bodu 6. Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 08.09.2006 že v prípade, ak po uplynutí doby viazanosti podľa predchádzajúcej vety tohto Dodatku Účastník pokračuje vo využívaní Služieb, v rámci dohodnutého programu Služieb budú Účastníkovi poskytované na základe Zmluvy o pripojení na dobu neurčitú. K neprijateľnosti zmluvnej podmienky žalobkyňa uviedla, že hoci je dojednaná formuláravo, je dojednaná individuálne v závislosti od plnenia poskytnutého žalovanému pri uzatvorení Dodatku k Zmluvnej o pripojení a od hodnoty zvýhodnenia poskytnutého žalovaným. Poukázal na skutočnosť, že žalovaný vo svojom vyjadrení neuviedol žiadne relevantné skutočnosti, ktorými by spochybnil nárok žalobkyne, svoje tvrdenia nepodložil žiadnym relevantným dôkazom.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom k 08.09.2006 (ďalej len „zákon č. 610/2003 Z. z.“) zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v

zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 4 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný a/ používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, b/ platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní, c/ používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Podľa § 23a ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom k 08.09.2006, spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinností nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, Ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Z pohľadu právnej kvalifikácie ide o zmluvu a dodatok k nej uzavretý v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov a zároveň o spotrebiteľskú zmluvu.

Z listinných dôkazov mal súd za preukázané, že žalobkyňa sa domáha zaplataenia žalovanej sumy s príslušenstvom ako ceny za poskytnuté a neuhradené telekomunikačné služby a s tým spojené ďalšie plnenia. Z priložených faktúr vzťahujúcich sa k danej veci je preukázané, že žalovaný svoju základnú povinnosť zo zmluvy, a to riadne a včas platiť cenu poskytovaných služieb nesplnil, za vyúčtované obdobie sumu 27,54 eur neuhradil. Súd sa stotožnil s tvrdením žalobkyne, ktorá poukázala na Dodatok k Zmluve o pripojení zo dňa 08.09.2006 bod 6, v zmysle ktorého ak po uplynutí doby viazanosti podľa predchádzajúcej vety tohto Dodatku Účastník pokračuje vo využívaní Služieb, v rámci dohodnutého programu Služieb budú Účastníkovi poskytované na základe Zmluvy o pripojení na dobu neurčitú.

Nakoľko žalovaný od zmluvy neodstúpil ani žiadnym spôsobom túto nevypovedal, služby v zmysle zmluvy boli žalovanému poskytované na dobu neurčitú. Súd preto v tejto časti žalobe vyhovel.

V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka súd priznal žalobkyni i úrok z omeškania vo výške určenej v § 3 ods. 1, § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení platnom v čase začatia omeškania, za ktorý súd pokladal nasledujúci deň po doručení návrhu s prílohami žalovanému, pretože tento namietal, že faktúry mu doručené neboli a túto skutočnosť žalobkyňa nepreukázala. Vo zvyšku úrokov z omeškania súd návrh zamietol (úroky sa požadovali aj za obdobie, keď žalovaný nemohol byť v omeškaní vzhľadom na vyššie uvedené). To sa týka aj časti úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 33,19 eur od 26.01.2011 do 13.06.2012, pretože zmluvná pokuta, ktorá je obsahom dodatku je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a preto z nej nemôžu byť účtované ani úroky z omeškania. Zmluvnú pokutu sa žiada od spotrebiteľa zaplatiť vždy v nezmenenej výške bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti a k akému porušeniu zmluvy došlo. Súdna kontrola štandardných zmlúv je však postavená na absolútnej neplatnosti neprijateľných klauzúl a bolo by v rozpore s cieľom práva Európskej únie, ak by sa pred neprijateľnou podmienkou jeden spotrebiteľ chránil a druhý nie. V skutočnosti môže nastať aj situácia, že spotrebiteľ zaplatí pri viazanosti 12/24 mesiacov 11/23 paušálnych mesačných poplatkov, zostáva mu už iba jeden poplatok a pre jeho nezaplatenie uplatní dodávateľ rovnakú zmluvnú pokutu, ako v prípade omeškania spotrebiteľa hneď na úvod zmluvného vzťahu. Zmluvná pokuta je dojednaná ako súčasť spotrebiteľskej zmluvy, na ktorú sa vzťahuje okrem iných predpisov i osobitná úprava v § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pričom neprímerane vysoká sankcia spojená s nespĺnením záväzku, v danom prípade zmluvná pokuta, je súd považuje za neprijateľnú podmienku (výpočet neprijateľných zmluvných podmienok je v zákone príkladný).

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p, § 146 ods. 2 O.s.p. tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Súd zohľadnil skutočnosť, že žalobkyňa v sume 29,08 eur zobrala žalobu späť a tým, že eviduje úhradu voči od žalovaného (s dátumom pred podaním žaloby) a teda niet pochybnosti o tom, že z procesného hľadiska žalobkyňa zavinila zastavenie konania. Nakoľko o trovách konania súd rozhodol podľa vyššie citovaných ustanovení O.s.p., aplikáciou § 150 ods. 2 O.s.p. z hľadiska primeranosti výšky uplatnených trov k výške pohľadávky sa už nezaoberal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, trojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.). Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo požiadať o výkon rozhodnutia podľa Zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien a doplnkov (Exekučného poriadku).