

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9C/14/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413203353
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4413203353.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, pred samosudkyňou Mgr. Vierou Betákovou v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanému: S. F., nar. X.X.XXXX, bytom I. XXX, t. č. na neznámom mieste zastúpený opatrovníčkou Mgr. Dášou Šuminovou, vedúcou PaNc oddelenia tunajšieho súdu, o zaplatenie 238,78 eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 238,78 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % p.a. zo sumy 238,78 eur od 20.12.2010 do zaplatenia a titulom náhrady trov konania 16,50 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 14.1.2016 domáhal od žalovaného zaplatenia dlžného poistného vo výške 238,78 eur istiny s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že žalobca so žalovaným uzavrel dňa 19.3.2010 s účinnosťou od 19.3.2010 Poistnú zmluvu č. 8018430049 na dobu neurčitú pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla podľa zákona č. 381/2001 Z. z., týkajúcu sa vozidla značky F. I., EČV: R.-XXX O.. Podľa tejto zmluvy mal poistený povinnosť platiť ročné poistné v štvrtročných splátkach vo výške 71,16 eur splatné ku 19.3.; 19.6.; 19.9. a 19.12.

Žalovaný nezaplatil poistné splatné dňa 19.3.2010 a ďalšie a dostal sa tak do omeškania s platením poistného. Pretože posledná splátka poistného obdobia bola splatná dňa 19.12.2010, poistenie dňa 19.1.2011 zaniklo.

Podľa § 803 OZ má žalobca nárok na poistné za obdobie do zániku poistenia teda od 19.3.2010 do 19.1.2011 v sume 238,78 eur.

Žalobca si uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania z istiny podľa § 517 ods. 2 OZ, v spojitosti s Nariadením vlády č. 586/2008 a 281/2010 vo výške 9 % ročne.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, lebo rozsiahlym šetrením mal súd preukázané, že na adrese trvalého bydliska sa nezdržuje, iný pobyt zistený nebol a prechodný pobyt hlásený nemá, a preto mu bola uznesením tunajšieho súdu č. k. 9C/14/2016-35 zo dňa 10.2.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 5.3.2016, ustanovená opatrovníčka podľa § 29 ods. 2, 5 a 6 O.S.P. s tým, že ustanovená opatrovníčka ho bude zastupovať iba v tomto konaní.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 O.S.P. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ustanovenia § 156 ods. 3 O.S.P. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.
ods. 4, len čo súd vyhlási rozsudok je ním viazaný.

Podľa ustanovenia § 200e), a) O.S.P. ods. 1, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000,- Eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení súd posúdil vec tak, že ide o drobný spor, preto vo veci nenariadil pojednávanie a vyhlásil rozsudok podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s nasledovnými listinnými dôkazmi a to: Poistnou zmluvou, zánikom poistnej zmluvy, návrhom na uzavretie poistnej zmluvy, Všeobecnými poistnými podmienkami, predpismi poistného, platobným rozkazom, uzneseniami z č. I. 33 a 35, a zistil tento skutkový a právny stav:

Poistnou zmluvou zo dňa 19.3.2010, s účinnosťou od 19.3.2010 bolo preukázané, že takúto zmluvu uzatvorili účastníci konania pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, na základe ktorej bolo poistené osobné motorové vozidlo značky F. I., EČV: R., farby striebornej metalízy a bolo dohodnuté ročné poistné vo výške 284,65 eur, ktoré mal platiť žalovaný v štvrtročných splátkach vo výške 71,16 eur.

Predpismi poistného k poistnej zmluve žalobca upozornil žalovaného na úhradu poistného za poistné obdobie, a to obdobie od 19.3.2010 - 18.12.2010, od 19.3.2010 - 18.9.2010 a od 19.6.2010 - 18.9.2010.

Platobným rozkazom tunajšieho súdu č. k. 7Ro/67/2013-25 zo dňa 14.11.2014 mal súd preukázané, že v skrátenom konaní bolo vyhovené nároku žalobcu a žalovaný bol zaviazaný k zaplateniu žalovanej sumy a príslušenstva, ako i trov konania. Platobný rozkaz však bol zrušený uznesením tunajšieho súdu č. k. 7Ro/67/2013-33 zo dňa 30.11.2015 podľa § 173 ods. 2 O.s.p., lebo sa ho nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanému, ktorému následne bola ustanovená uznesením z č.l. 35 zo dňa 10.2.2016 opatrovníčka, ktorá ho zastupovala v tomto konaní.

Zánikom poistnej zmluvy žalobca oznámil žalovanému, že mu poistenie zaniklo dňa 19.1.2011 z dôvodu nezaplatenia poistného do jedného mesiaca od dátumu splatnosti poslednej splátky poistného. Zároveň bol vyzvaný, aby dlžné poistné vo výške 238,78 eur uhradil na účet žalobcu, v opačnom prípade si bude žalobca vymáhať svoj nárok súdnou cestou.

Podľa ust. § 800 ods. 1 OZ, poistenie, pri ktorom je dojednané bežné poistné, zanikne výpoveďou ku koncu poistného obdobia, výpoveď sa musí dať aspoň 6 týždňov pred jeho uplynutím.

Podľa ustanovenia § 801 ods. 1 OZ, poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jedno rázové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.
ods. 2, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pre doručenie tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.
ods. 3, lehoty podľa odsekov 1 a 2 možno dohodou predĺžiť.

Podľa ustanovenia § 803 ods. 1 OZ, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Na základe vykonaného dokazovania a v zmysle horecítovaných zákonných ustanovení mal súd preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná a preukázaná, keď žalobca so žalovaným uzavrel poistnú zmluvu zo dňa 19.3.2010 s účinnosťou od 19.3.2010, v ktorej sa zviazal na určité zmluvné povinnosti, ktoré žalovaný porušil predovšetkým tým, že prestal platiť riadne a včas štvrtročné poistné sumou 71,16 eur, a z tohto dôvodu mu zaniklo toto poistenie zo zákona, a to ku dňu 19.1.2011, a preto podľa § 803 ods. 1 OZ má žalobca právo na poistné do zániku poistenia, to znamená má právo na poistné odo dňa 19.3.2010 do 19.1.2011, čo predstavuje žalovanú sumu. Keďže sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením dlžnej sumy žalobcovi prislúcha aj úrok z omeškania a to vo výške 9 % od 20.12.2010 až

do zaplataenia podľa § 517 ods. 2 OZ v spojitosti s Nariadením vlády č. 586/2008 a 281/2010 v znení platných zmien a doplnkov, ktoré je povinný zaplatiť na účet žalobcu, ktorý má zriadený vo VUB a.s., Bratislava, č. ú. 21333162/0200, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Z týchto dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., a priznal ich žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, ktoré trovy konania vo výške 16,50 eur pozostávajú zo zaplataeného súdneho poplatku za návrh, podľa položky 1a Sadzobníka súdnych poplatkov, zák. č. 71/1992 Zb. v znení platných zmien a doplnkov, ktoré trovy konania je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi, na účet žalobcu, ktorý má zriadený vo VUB a.s., Bratislava, č. ú. 21333162/0200, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.