

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/16/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815010168
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3815010168.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Františka Kováča a JUDr. Beáty Javorkovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 25. apríla 2016 prejednal odvolanie obžalovaného

O. O.,

nar. X.X.XXXX v G., trvale bytom B. L. J., I. XXX/X, t.č. bytom B. L., D. V. XXX, V. republika, občana V. republiky, na verejnom zasadnutí prítomného,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Prievidza, sp.zn. 2T/53/2015 zo dňa 8. októbra 2015 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie obžalovaného zamietá, pretože nie je dôvodné.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom súdu prvého stupňa bol obžalovaný O. O. spolu s ďalším obžalovaným G., ohľadne ktorého nadobudol rozsudok právoplatnosť, uznaný vinným z prečinu všeobecného ohrozenia podľa § 285 ods. 1, 2 Tr.zák. s poukazom na § 138 písm. h/ Tr.zák., pretože v presne nezistenom čase na presne nezistenom mieste na jeseň roka 2004 pre spoločnosť Velox Konstrukt, s.r.o., Komárno v rozpore s § 43d ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a), ods. 5 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení zákona č. 608/2003 Z.z. a § 21 zákona č. 90/1998 Z.z. o stavebných výrobkoch v znení zákona č. 134/2004 Z.z. vypracovali nesprávny a neurčitý technologický postup montáže na výstavbu necertifikovaného heraklitového protihlukového obkladu v podcestí v Prievidzi na ceste číslo I/64 v smere Prievidza - Nedožery- Brezany, ktorý neobsahoval detaily ukotvenia a styky jednotlivých prvkov obkladu, nedôsledne riešil zamedzenie vnikania dažďovej vody do nosného systému obkladu, obsahoval nevhodný kotviaci systém vrátane roštu, absentovali v ňom dilatačné zóny, pričom na základe takéhoto technologického postupu firma G. T. v období od 19.10.2004 do 10.12.2004 zrealizovala montáž obkladu bez jeho oplechovania a nástreku, následkom čoho dňa 12.10.2008 okolo 16.00 hodine heraklitový obklad spadol v dĺžke 56 metrov z celej výšky steny vzostupne od 2,2 metra do 5,5 metra na vozovku, čím mohlo dôjsť k ohrozeniu života a zdravia osôb v piatich motorových vozidlách.

Obžalovaný O. O. bol za to odsúdený podľa § 285 ods. 2, 38 ods. 3, 36 písm. j/ Tr.zák. k trestu odňatia slobody na 12 mesiacov, výkon ktorého trestu mu bol podmienene odložený podľa §§ 49 ods. 1 písm. a/, 50 ods. 1 Tr.zák. na skúšobnú dobu 18 mesiacov. (Rovnaký trest bol uložený aj spoluobžalovanému G. T.).

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal v zákonnej lehote písomne odvolanie obžalovaný O. O.. Obžalovaný v odvolaní uviedol, že toto podáva z toho dôvodu, že sa cíti nevinný.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní doplnil dôvody odvolania tak, že na predmetnej stavbe bol len dvakrát. S vypracovaním technologického postupu montáže protihlukových dosiek nemá nič spoločné. Technologický postup bol prvý alebo druhý deň po začatí stavby zmenený.

Prokurátorka krajskej prokuratúry navrhla na verejnom zasadnutí odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr.por. ako nedôvodné zamietnuť.

Odvolačí súd podľa § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré týmto výrokom predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o procesný postup orgánov činných v trestnom konaní a súdu prvého stupňa, v tomto smere v odvolaní nebola vytkaná žiadna chyba, pričom ani odvolací súd sám nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr.por.

K odvolaniu obžalovaného smerujúcemu proti výroku o vine, uvádza senát odvolacieho súdu najmä nasledovné. Z vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní najmä z výpovedí ako spoluobžalovaného G. T., tak aj svedka R. O. jednoznačne vyplýva, že predmetnú zákazku - stavbu protihlukového obkladu v podcestí v Prievidzi (cesta č. I/64 v smere Prievidza - Brezany) „inicioval“ práve obžalovaný O. O.. Táto okolnosť samozrejme nie je trestná. Z výpovedí spoluobžalovaného a vyššie uvedeného svedka však súčasne vyplýva, že technologický postup dovezol do Prievidze (výpoveď obžalovaného G. T.), resp. zaslal mailom (výpoveď svedka R. O.) práve obžalovaný O. O..

Z pohľadu obrany obžalovaného je pritom potrebné uviesť, že tomuto sa nekládla za vinu samotná realizácia predmetnej stavby protihlukového obkladu (túto realizoval spoluobžalovaný G. T.), ale to, že predmetná stavba sa realizovala na základe nesprávneho a neurčitého technologického postupu, čo v konečnom dôsledku bolo príčinou toho, že heraktitový obklad v dĺžke 56 m vo výške 2,2 až 5,5 m spadol na vozovku po štyroch rokoch od zrealizovania montáže obkladu. Nesprávnosť a neurčitosť predmetného technologického postupu pritom jednoznačne vyplýva zo znaleckého dokazovania znalcom W. V. L.. Z ďalšieho znaleckého posudku z odboru dopravy pritom vyplynul možný rozsah ohrozenia motorových vozidiel (5 vozidiel), resp. cyklistov (13 cyklistov) pádom protihlukovej steny vo vyššie uvedenej dĺžke na vozovku.

Súd prvého stupňa pritom nepochybil ani pokiaľ konanie obidvoch obžalovaný právne kvalifikoval ako prečin všeobecného ohrozenia podľa § 285 ods. 1, 2 Tr.zák., pretože títo z nedbanlivosti spôsobili všeobecne nebezpečenstvo porušením dôležitej povinnosti uloženej im zákonmi uvedenými v skutkovej vete rozsudku (stavebný poriadok, zákon o stavených výrobkoch).

Pokiaľ ide o uložený výchovný trest odňatia slobody (povolený podmienený odklad), tento bol obžalovanému O. O. uložený v rámci trestnej sadzby podľa § 285 ods. 2 Tr.zák. (odňatie slobody na 6 mesiacov až 3 roky) nad dolnou hranicou trestnej sadzby. Obžalovanému bola priznaná poľahčujúca okolnosť v podobe vedenia riadneho života pred spáchaním trestnej činnosti. Uložený trest odňatia slobody s povolením podmieneného odkladu na skúšobnú dobu 18 mesiacov považuje odvolací súd za primeraný.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol odvolací súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.