

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 18C/20/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715200579
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715200579.8

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľa Z. X., nar. XX.XX.XXXX, S., M. B.: S..X..C. XX, C. C., občan SR, proti odporcovi Q. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom O.. K. XX, T., občan SR, o žalobe o vydanie veci, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 3.200,00 Eur **z a s t a v u j e.**

Navrhovateľovi súd **v r a c i a** krátený súdny poplatok za návrh v sume 52,80 Eur po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojim návrhom zo dňa 20.01.2015, podaným na tunajšom súde dňa 20.01.2015, domáhal, aby súd rozhodol, že odporca je povinný vydať veci a zaplatiť navrhovateľovi do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku náklady na súdne konanie. Vzhľadom na skutočnosť, že podanie navrhovateľa neobsahovalo všetky zákonné náležitosti, súd uznesením č.k. 18C/20/2015-4 zo dňa 02.02.2015 vyzval navrhovateľa na jeho doplnenie. Dňa 13.02.2015 navrhovateľ podal osobne na tunajší súd podanie označené ako „Doplnenie k žalobe o vydanie vecí“, ktorým rozšíril svoj návrh a to tak, že navrhovateľ si voči odporcovi uplatnil náhradu sumy vo výške 3.200,00 Eur ako kompenzáciu za nemožnosť užívať veci neoprávnene zadržované od roku 2011. Okresný súd Zvolen uznesením č.k. 18C/20/2015-7 zo dňa 12.03.2015 pripustil zmenu petitu návrhu jeho rozšírením v nasledovnom znení: „Odporca je povinný navrhovateľovi nahradiť 3.200,00 Eur ako kompenzáciu za nemožnosť užívať veci neoprávnene zadržované od roku 2011“.

Súd zistil, že dňa 11.11.2014 Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľa Z. X., nar. XX.XX.XXXX, proti odporcovi Q. Z., nar. XX.XX.XXXX, o náhradu škody, vydal rozsudok č.k. 15C 113/2012-108, ktorým návrh navrhovateľa na náhradu škody zamietol. Rozsudok sa stal právoplatným dňa 09.04.2015. V predmetnom konaní sa navrhovateľ domáhal zaplatenia sumy 5.000,-€ titulom náhrady škody, ktorú mu mal odporca spôsobiť tým, že mu neumožnil užívať veci tvoriace zariadenie bytu (t.j. tie isté, ktoré sú predmetom vydania v teraz prejednávanej veci).

Podľa § 159 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. (Občiansky súdny poriadok) len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Podľa § 104 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Prekážka právoplatne rozhodutej veci znamená, že takúto vec nemožno prejednať znovu, pričom sa jedná o prekážku konania, na ktorú súd prihliada ex offo v každom štádiu konania. Pokiaľ zistí súd

prekážku právoplatne rozhodnutej veci, musí konanie zastaviť. Vzhľadom na skutočnosť, že v právnych veciach vedených na tunajšom súde pod sp. zn. 18C/20/2015 a 15C/113/2012 je daná totožnosť účastníkov konania, predmetu konania vyplývajúceho z rovnakých skutkových dôvodov a plnení (petítov) a vzhľadom k tomu, že sa o veci vedenej pod sp. zn. 15C/113/2012 právoplatne rozhodlo, súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Podľa § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa ods. 1, sa poplatok alebo jeho časť /preplatok/ vracia krátený o 1 % najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona⁷⁾ a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Podľa § 11 ods. 11 zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení poplatok, ktorý sa má vrátiť podľa odsekov 4, 7 až 10 sa zaokrúhli na eurocenty nahor.

Navrhovateľ sa svojim návrhom zo dňa 20.01.2015, domáhal, aby súd rozhodol, že odporca je povinný vydať veci a zaplatiť navrhovateľovi do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku náklady na súdne konanie. Dňa 13.02.2015 navrhovateľ podal osobne na tunajší súd podanie označené ako „Doplnenie k žalobe o vydanie vecí“, ktorým rozšíril svoj návrh a to tak, že navrhovateľ si voči odporcovi uplatnil náhradu sumy vo výške 3.200,00 Eur ako kompenzáciu za nemožnosť užívať veci neoprávnene zadržované od roku 2011. Súd vyrubil súdny poplatok len za rozšírenie návrhu vo výške 192,00 Eur a v tejto časti súd konanie zastavuje. Za návrh na vydanie veci prislúcha súdny poplatok vo výške 99,50 Eur a za návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý navrhovateľ doručil tunajšiemu súdu dňa 31.03.2016, prislúcha súdny poplatok vo výške 33,00 Eur. Predmetné súdne poplatky však neboli vyrubené. Vzhľadom na to, že súd zastavuje konanie v časti o zaplatenie 3.200,00 Eur, rozhodol súd po započítaní súdnych poplatkov za návrh na vydanie veci a návrh na nariadenie predbežného opatrenia, o vrátení kráteného súdneho poplatku v zmysle citovaného zákona prostredníctvom prevádzkovateľa platobného systému E-KOLOK. Súd o vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi rozhodol v súlade s § 11 ods. 3, 4 a 6 citovaného zákona a navrhovateľovi vrátil časť súdneho poplatku v sume 52,80 Eur, ktorý predstavuje rozdiel medzi zaplateným súdnym poplatkom (192,00 Eur) a súdnym poplatkom prislúchajúcim k návrhu na vydanie veci (99,50 EUR) a k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia (33,00 EUR), následne krátený o 1% najmenej však 6,70 eura.

O náhrade trov konania rozhodne súd v konečnom rozhodnutí o veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).