

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7C/171/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415202789
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:1415202789.1

Rozhodnutie

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Rastislavom Plutinským v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, proti odporcovi: X. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. S., D. Č.. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie 264,73 EUR s prísl., taktó

rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a** .

II. Odporcovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 24.02.2015 doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.02.2015 navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 264,73 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % p.a. zo sumy 102,33 EUR od 19.05.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,00 % p.a. zo sumy 63,95 EUR od 19.04.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,00 % p.a. zo sumy 98,45 EUR od 19.03.2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia v sume 71,93 EUR na jeho účet, VS XXXXXXXX a to všetko do 15 dní od doručenia platobného rozkazu. V prípade, ak žalovaný proti platobnému rozkazu podá odpor, navrhujú, aby súd nariadil pojednávanie a po skončení pojednávania vyniesol rozsudok, ktorým by žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi uplatnenú pohľadávku s príslušenstvom a trovami konania do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

7C/171/2015

2

Návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o pripojení uzatvorenej podľa ust. § 43 a nasl. Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s., ktorej práva, povinnosti, záväzky a pohľadávky prevzala v dôsledku zlúčenia spoločnosť Slovak Telekom, a.s. a odporcom, právny predchodca navrhovateľa poskytol a sprístupnil odporcovi verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. za podmienok stanovených predmetnou zmluvou o pripojení, za čo sa odporca zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Právny predchodca navrhovateľa verejné elektronické komunikačné služby odporcovi riadne a včas poskytol a sprístupnil, a na cenu za poskytnuté služby v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o pripojení vystavil a doručil odporcovi: faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 18.05.2012, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 102,33 EUR, faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 18.04.2012, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 63,95 EUR, faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 18.03.2012, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 98,45 EUR. Napriek tomu, že právny predchodca navrhovateľa verejné elektronické komunikačné služby odporcovi riadne a včas poskytol a sprístupnil, odporca mu v rozpore so zmluvnými dojednaniami zmluvy o pripojení dohodnutú cenu za poskytnuté služby neuhradil riadne a včas, čím sa dostal do

omeškania. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. ako postupníkom dňa 09.06.2014 bola pohľadávka voči odporcovi z titulu nezaplatených dlžných faktúr vo výške dlžnej istiny 264,73 EUR s príslušenstvom postúpená spoločnosti Intrum Justitia Slovakia, s.r.o.. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výška úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. V zmysle ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. platného a účinného od 01.01.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V zmysle ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. platného a účinného od 01.01.2009, výška úrokov z omeškania pre záväzkovoprávny vzťah vzniknutý po 01.01.2009 je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Na základe vyššie uvedeného vzniklo navrhovateľovi právo požadovať z dôvodu nezaplateného záväzku od odporcu aby mu zaplatil: istinu 264,73 EUR, úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 102,33 EUR od 19.05.2012 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 63,95 EUR od 19.04.2012 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 98,45 EUR od 19.03.2012 do zaplataenia, náhradu nákladov vynaložených na úhradu súdneho poplatku za podanie tohto návrhu na vydanie platobného rozkazu, náhradu trov právneho zastúpenia: V zmysle ustanovenia § 10 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z., je základnou sadzbou tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby suma 16,60 EUR. Trovy právneho zastúpenia pozostávali z: 2 x úkon právnej pomoci podľa § 13a ods. 1, písm. a) a c) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na vydanie platobného rozkazu). Hodnota jedného úkonu podľa § 10 ods. 1, ods. 2 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. je 16,60 EUR. Ku každému úkonu v zmysle ustanovenia § 16 ods. 3 vyhlášky

7C/171/2015

3

MS SR č. 655/2004 Z.z. pripočítaný paušál vo výške 8,39 EUR a 20 % DPH, teda (2 x 21,58 EUR + 2 x 8,39 EUR) * 20 % DPH, spolu vo výške 71,93 EUR.

Súd v súlade s ustanovením § 115a ods. 2 O.s.p. vec rozhodol bez nariadenia pojednávania, keďže sa jedná o drobný spor.

§ 115a O.s.p. ods.:

(1) Na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

(2) Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p. ods. 1/, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V zmysle § 100 ods. 1/ veta prvá OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§101 až 110).

V zmysle § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

V zmysle § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa:

Orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku na deň 25.04.2016 bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu dňa 05.04.2016.

Vzhľadom na skutočnosť, že v danom prípade ide bezo sporu o spotrebiteľskú zmluvu, súd o.i. bol aj bez návrhu povinný prihliadnuť na prípadné premlčanie nároku. Z predložených dokladov zistil, že predložené faktúry mali splatnosť dňa 18.03.2012, 18.04.2012 a 18.05.2012, pričom žaloba bola podaná na Okresný súd Dolný Kubín dňa 04.12.2015. V danom prípade teda došlo k premlčaniu práva, na ktoré bol povinný súd prihliadať z úradnej povinnosti a preto návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 151 ods. 1, ods. 2 O.s.p., a pretože podľa úspechu vo veci trovy by prináležali odporcovi, avšak tomuto žiadne trovy nevznikli, súd rozhodol o tom, že mu tieto trovy nepriznáva.

7C/171/2015

4

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné len v časti, v ktorej súd rozhodol o lehote splatnosti, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline písomne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto vykonateľným rozhodnutím, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č.233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov).