

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7P/18/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616202879
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6616202879.2

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudcom Mgr. Petrom Strakom v právnej veci navrhovateľa R. R., Y., XX.XX.XXXX, trvale bytom R. Š. XXX/XX proti odporkyni A.B. P., Y., XX.XX.XXXX, bytom R. J. XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníkom Gabrielom Erdélyim, zamestnancom Okresného súdu Lučenec o návrhu otca na zmenu zverenia maloletého dieťaťa R. R., nar. XX.XX.XXXX zastúpenej kolíznym opatrovníkom Ústredím práce sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Lučenec v konaní o zmene zverenia maloletého dieťaťa takto

rozhodol:

súd m e n í rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 9P/72/2013 - 27 zo dňa 14.08.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 27.08.2013 tak, že maloletá R. R., nar. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca R. R., nar. XX.XX.XXXX

Matka A. P., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu maloletej R. R., Y., XX.XX.XXXX výživným mesačne v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa lebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona počínajúc 05.02.2016. Výživné je splatné k rukám otca vždy do 20. dňa, toho ktorého mesiaca vopred.

Zročné výživné za obdobie od 05.02.2016 do 30.04.2016 vo výške 76,71 Eur je matka p o v i n n á splácať spolu s bežným výživným, a to v 10,- Eur mesačných splátkach až do úplného zaplatenia počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku pod sankciou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky k rukám otca.

Súd styk matky s maloletým dieťaťom sa n e u p r a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným dňa 09.03.2016 sa otec maloletého dieťaťa domáhal zverenia maloletej R. R., Y., XX.XX.XXXX do svojej osobnej starostlivosti. Zároveň žiadal aby matka maloletého dieťaťa bola zaviazaná na plnenie minimálneho výživného. Návrh odôvodnil tým, že Okresný v Lučenci rozsudkom č.k. 9P/72/2013-27 zo dňa 14.08.2013 zveril maloletú R. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v dvojtyždňových intervaloch. Striedavá starostlivosť prebiehala bez problémov až do začiatku februára 2016, keď matka zobrala maloletú R. bez vedomia otca do Českej republiky. Tam ju nechala v starostlivosti dospelého syna H. P.. Tento telefonicky kontaktoval otca, pričom nevedel uviesť kde matka sa zdržiava, pričom do podania návrhu sa nevrátila späť. Syn matky H. P. priniesol maloletú naspäť na Slovensko dňa 05.02.2016 a odovzdal do starostlivosti otca. V súčasnosti otec zabezpečuje starostlivosť o maloletú. Maloletá Karolína navštevuje materskú škôlku v Kalinove.

Nakoľko sa matka zdržiava na neznámom mieste, súd jej ustanovil uznesením o dňa 13.04.2016 opatrovníka. Opatrovník sa k veci nevyjadril. Na nariadenom pojednávaní dňa 22.04.2016 sa opatrovník

matky nedostavil, hoci bol riadne predvolaný a ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie. Súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v jeho neprítomnosti. Prihliadol pri tom na obsah spisu a doposiaľ vykonaných dôkazov.

Kolízny opatrovník doporučil vyhovieť návrhu otca zveriť maloletú Karolínu do jeho osobnej starostlivosti a zaviazat' matku na plnenie výživného.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením a prečítaním rodného listu maloletého dieťaťa na č.l. 3, lustrácie Sociálnej poisťovne na č.l. 13, lustrácie v ZVJS na č.l. 14, správy z prešetrenia pomerov zo dňa 20.04.2016, správy z materskej škôlky (e-mail) zo dňa 20.04.2016, obsahu spisových materiálov 10P/11/2012, 9P/72/2013 a 17P/112/2013 a vyluchom navrhovateľa a zistil nasledovný skutkový stav.

Maloletá Karolína pochádza zo zväzku otca R. R. a matky A. P.. Maloletá bola rozsudkom Okresného súdu Lučenec 9P/72/2013-27 dňa 14.08.2013, ktorý sa stal právoplatným a vykonateľným 27.08.2013 zverená do striedavej starostlivosti oboch rodičov, s tým, že otec maloletej zabezpečoval starostlivosť o maloletú v prvý a druhý týždeň v mesiaci a matka v tretí a štvrtý týždeň. Výživné rodičom maloletého dieťaťa nebolo určené. Maloletá sa od 05.02.2016 fakticky nachádza v starostlivosti otca. Otec býva v štvorizbovom rodinnom dome, ktorý patrí jeho starej matke. Domácnosť obývajú s otcom R. R., ktorý je poberateľom invalidného dôchodku a starou matkou B. C., poberateľkou starobného dôchodku. V dome obývajú jednu izbu, zariadenú účelovým nábytkom s mesačnými nákladmi na bývanie v sume 50 Eur. Otec maloletej je dobrovoľne nezamestnaný, poberá dávku 55,60 Eur. Brigádne si privyrába sumou okolo 150 Eur mesačne. Otec je slobodný, nemá vyživovaciu povinnosť k iným deťom. Matka maloletej sa zdržiava na neznámom mieste v zahraničí. Otec nevlastní žiadny nehnuteľný majetok, matka finančne na starostlivosť o maloletú neprispieva. Pravidelné mesačné výdavky na maloletú pozostávajú z výdavkov 40 Eur na škôlku, avšak vzhľadom na to, že je otec v hmotnej núdzi tak sa v súčasnosti neuhrádza tento poplatok, 50 Eur mesačne na oblečenie, 4 Eur denne na stravu maloletej, na drogériu a kozmetiku okolo 10 Eur. Otec maloletej prispieva starej matke 100 Eur na stravu. Maloletá navštevuje materskú škôlku v Kalinove od marca 2016 nepretržite, pred tým striedavo na dva týždne. Maloletá je dobre adaptovaná v škôlke. Jej správanie k deťom a dospelým je primerané veku. Je samostatná v seba obslužných prácach. Do škôlky vodi otec, niekedy stará matka. Otec sa pravidelne na dieťa informuje. Maloletá chodí do škôlky čisto oblečená a upravená. Nejaví žiadne známky zanedbania.

Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 4 citovaného zákona súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 2 citovaného zákona ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 26 citovaného zákona ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods.1, 2, 3, 4, 5 citovaného zákona plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30

% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1, 2, 3 citovaného zákona ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní. Výživné pľnoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa ustanovenia § 75 ods.1, prvá veta citovaného zákona pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnenú potrebu oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa ustanovenia § 76 ods. citovaného zákona v znení neskorších právnych predpisov výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že matka maloletého dieťaťa nezabezpečuje starostlivosť v súdom určených termínoch, pričom maloletú nechala v starostlivosti svojho syna. Otec maloletej zabezpečuje starostlivosť o maloleté dieťaťo od 05.02.016 v plnom rozsahu. Otec maloletého dieťaťa má vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť a výchovu o maloleté dieťa. Súd preto vyhovel návrhu otca a zveril maloletú do starostlivosti otca v súlade § 36 ods. 1 Zákona o rodine, prihliadol pritom na kritériá v § 24 ods. 4 Zákona o rodine. Mal zato, že s prihliadnutím na stabilitu výchovného prostredia u otca, citové a vývinové potreby, je v záujme maloletého dieťaťa, aby bolo zverené do starostlivosti otca. Zároveň súd zaviazal matku na plnenie minimálne výživného s poukazom na to, že matka maloletého dieťaťa nemá zistený príjem na území Slovenskej republiky, nevlastní nehnuteľný majetok a hnutel'ný majetok. Súd prihliadol na zistené náklady na maloleté dieťa. Tieto náklady môžu byť pokryté len v minimálnom rozsahu zo strany matky vzhľadom na možnosti matky. Preto súd rozhodol tak, že určil minimálne výživné v zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine. Zároveň keďže matka nezabezpečovala styk s maloletým dieťaťom ani zo strany opatrovníka matky nebola žiadna požiadavka na úpravu styku, súd ho preto neupravil v súlade § 25 ods. 2 Zákona o rodine.

Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Podľa § 81 ods. 1 O. s. p. aj bez návrhu môže súd začať konanie vo veciach starostlivosti o maloletých, konanie o vyslovenie prípustnosti prevzatia alebo držania v ústave zdravotníckej starostlivosti, konanie o spôsobilosti na právne úkony, opatrovnícke konanie, konanie o vyhlásenie za mŕtveho, konanie o dedičstve a ďalšie konania, kde to pripúšťa zákon.

Nakoľko išlo o konanie vo veciach maloletých detí, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd v súlade s § 146 ods. 1 písm. a/ v nadväznosti na § 81 ods. 1 O.s.p. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa ust. § 205 ods. I O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ust. § 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.