

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/46/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616201434
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5616201434.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného splnomocneným zástupcom Bobák, Bollová a spol., s. r. o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanému V. K., N.. X. X. XXXX, trvale bytom W. Ľ.P. XXX, o zaplatenie 367,41 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 106,12 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 106,12 eura od 11. 7. 2014 do zaplatenia, do 3 dní právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a .

Žalovanému sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 29. 2. 2016, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia 367,41 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne, od 11. 7. 2014 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že so žalovaným uzavrel zmluvy čísla A7319630 a A6830061, na základe ktorých mu vypožičal 2 kusy SIM kariet, ktorým boli pridelené účastnícke čísla. Žalovaný mu nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie od 2/2014 do 4/2014 vo výške 145,62 eura, z ktorých bola suma 39,50 eura odpísaná. Okrem nároku na zaplatenie ceny za poskytnuté služby vo výške 106,12 eura sa domáhal aj nároku na náhradu škody vo výške 261,29 eura, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie zn. Prestigio MultiPad 2 Ultra Duo 8.0 3G vo výške 169,75 eura a zn. Nokia Lumia 610 white vo výške 91,54 eura. Škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilných telefónov/telekomunikačných zariadení a ich akciovou cenou, teda predstavuje škodu, ktorú mu žalovaný spôsobil tým, že získal mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Pokusom o pokonávku zo dňa 26. 6. 2014 žalovanému oznámil sumu neuhradených faktúr a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie. Úrok z omeškania si uplatňuje dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie, uvedeným v pokuse o pokonávku.

Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariadoval, keďže sa jednalo o drobný spor (nakolko výška žalovanej sumy nepresiahla 1000 eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 31. 3. 2016, č. k. 10C/46/2016-49, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 1. 4. 2016, zveseným z úradnej tabule súdu dňa 22. 4. 2016, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, a to zo zmlúv o poskytovaní verejných služieb čísla A6830061, A7319630, vrátane dodatkov k uvedeným zmluvám, pokusu o pokonávku, faktúr čísla: 2227366536, 2227300642, 2231034081, 2231102201, 2234789361, 2234684229, Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a. s., účinných od 1. 1. 2012 a od 1. 1. 2014 (ďalej len „všeobecné podmienky“), súd zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca ako poskytovateľ elektronických komunikačných služieb a žalovaný ako účastník uzatvorili dňa 25. 2. 2013 zmluvu o poskytovaní verejných služieb číslo A6830061, podľa § 44 zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. V zmluve si dojednali poskytnutie účastníckeho programu „Základ“ a služieb Kredit na čokoľvek, Zákaznícka zóna, Odporúč Orange, Nekonečné volania v Orangei nonstop, CLIP, Internet v mobile Základ, Roaming. Dňa 25. 2. 2013 uzatvorili účastníci dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb, v ktorom si dojednali aj predaj koncového telekomunikačného zariadenia zn. Nokia Lumia 610 white za cenu 1 euro a záväzok žalovaného ako účastníka zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov. Taktiež si dojednali povinnosť žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 169 eur, v prípade porušenia niektorých zmluvných povinností, najmä nezaplatenia ceny za poskytnuté služby riadne a včas, porušenia povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a vykonania úkonu smerujúceho k ukončeniu zmluvného vzťahu pred uplynutím doby viazanosti. Žalobca vystavil žalovanému za poskytnuté služby na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb faktúry čísla: 2227366536 vo výške 40 eur, splatná dňa 22. 2. 2014, za služby poskytnuté v období od 4. 2. 2014 do 3. 3. 2014, 2231102201 vo výške 40 eur, splatná dňa 22. 3. 2014, za služby poskytnuté v období od 4. 3. 2014 do 3. 4. 2014, 2234789361 vo výške 34,62 eura, splatná dňa 22. 4. 2014, za služby poskytnuté v období od 4. 4. 2014 do 3. 5. 2014 a za odpojenie a čiastočné obmedzenie poskytovaných služieb.

Žalobca ako poskytovateľ elektronických komunikačných služieb a žalovaný ako účastník uzatvorili dňa 18. 11. 2013 zmluvu o poskytovaní verejných služieb číslo A7319630, podľa § 44 zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. V zmluve si dojednali poskytnutie účastníckeho programu „Mobilný internet Štart 2000MB“. Dňa 18. 11. 2013 uzatvorili účastníci dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb, v ktorom si dojednali aj predaj koncového telekomunikačného zariadenia zn. Prestigio MultiPad 2 Ultra Duo 8.0 3G za cenu 1 euro a záväzok žalovaného ako účastníka zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov. Taktiež si dojednali povinnosť žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 194 eur, v prípade porušenia niektorých zmluvných povinností, najmä nezaplatenia ceny za poskytnuté služby riadne a včas, porušenia povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a vykonania úkonu smerujúceho k ukončeniu zmluvného vzťahu pred uplynutím doby viazanosti. Žalobca vystavil žalovanému za poskytnuté služby na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb faktúry čísla: 2227300642 vo výške 13 eur, splatná dňa 22. 2. 2014, za služby poskytnuté v období od 4. 2. 2014 do 3. 3. 2014, 2231034081 vo výške 13 eur, splatná dňa 22. 3. 2014, za služby poskytnuté v období od 4. 3. 2014 do 3. 4. 2014.

Faktúrou číslo 2234684229 vo výške 5 eur, splatnou 22. 4. 2014 žalobca fakturoval žalovanému poplatok za opomienku.

Podľa článku 6. 2. písm. b/ Všeobecných podmienok okrem povinností upravených v týchto Všeobecných podmienkach je účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa zmluvy a podľa

cenníka, ako aj cenu za iné služby až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s ustanovením článku 11 bod 11. 8 týchto Všeobecných podmienok.

Dňa 26. 6. 2014 vyzval žalobca žalovaného na úhradu dlhu v celkovej výške 145,62 eura za služby, vo výške 363 eur z titulu zmluvnej pokuty/náhrady škody a vo výške 10 eur za poplatok za vymáhanie, do 10. 7. 2014.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Z. E. A. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe žalobcu čiastočne vyhovel, nakoľko v časti, uvedenej vo výroku rozsudku, mal preukázanú jej dôvodnosť. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, mal súd preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovaným zmluvu o poskytovaní verejných služieb v zmysle § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, v ktorých sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému a žalovaný sa zaviazal využívať účastnícke programy Základ a Mobilný internet Štart 2000MB. Nakoľko žalovaný počas trvania zmluvného vzťahu zo zmlúv o poskytovaní verejných služieb využíval služby poskytované žalobcom, vznikla mu povinnosť za uvedené služby platiť. Žalovaný neuhradil žalobcovi za poskytnuté služby na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb číslo A6830061 za služby poskytnuté v období od 4. 2. 2014 do 3. 5. 2014, vrátane poplatku za odpojenie a obmedzenie poskytovania služieb, 75,12 eura, za poskytnuté služby na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb číslo A7319630 za služby poskytnuté v období od 4. 2. 2014 do 3. 4. 2014, 26 eur a poplatok za upomienku v sume 5 eur, spolu 106,12 eura, fakturovaných faktúrami čísla: 2227366536, 2227300642, 2231034081, 2231102201, 2234789361, 2234684229. Súd preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 106,12 eura, t. j. sumu uplatnenú v žalobe, keďže žalobca sumu 39,50 eura odpísal, pričom časť faktúry číslo 2227366536 vo výške 39,50 eura, ako najskôr splatnej, vzhľadom na výšku žalobcom tvrdeného dlhu, považoval za zaplatenú (z faktúry číslo 2227366536 zostala teda nezaplatená suma 0,50 eura).

Nakoľko žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,15 % ročne, ktorý nebol v rozpore s výškou úrokov z omeškania podľa občianskoprávných predpisov, avšak len z priznanej sumy 106,12 eura, tak ako si uplatnil v žalobe, t. j. od 11. 7. 2014 do zaplatenia,

počnúc dňom nasledujúcim po dni určenom na plnenie v pokuse o pokonávku. V zostávajúcej časti uplatnených úrokov z omeškania súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Súd žalobu žalobcu v zostávajúcej časti, t. j. v časti uplatnenej náhrady škody vo výške 261,29 eura, vrátane prislúchajúceho úroku z omeškania, zamietol, nakoľko nemal preukázanú jej dôvodnosť. Žalobca si náhradu škody uplatnil vo výške rozdielu medzi predajnou cenou koncových telekomunikačných zariadení a cenou akciovou, za ktorú uvedené zariadenia predal žalovanému na základe dodatkov k zmluvám o poskytovaní verejných služieb. Na vznik vzťahu zo zodpovednosti za škodu je nevyhnutné splnenie všetkých atribútov zodpovednostného vzťahu v zmysle § 420 Občianskeho zákonníka, ktorými sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie. Súd v konaní nemal preukázaný vznik škody na strane žalobcu, ktorá by bola v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti žalovaným. Účastníci konania si dojednali v dodatkoch k zmluvám o poskytovaní verejných služieb predaj koncových telekomunikačných zariadení žalobcom žalovanému za dojednanú kúpnu cenu, ktorú žalovaný žalobcovi zaplatil. Žalobca si teda splnil svoju povinnosť z kúpnej zmluvy predmet kúpy kupujúcemu - žalovanému odovzdať a žalovaný svoju povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň dojednanú kúpnu cenu. Žalobca predal žalovanému koncové telekomunikačné zariadenia za vzájomne dojednanú kúpnu cenu, preto si nemôže uplatňovať ako škodu rozdiel medzi cenou, za ktorú by uvedené zariadenia za iných podmienok predal a cenou, ktorej výšku si so žalovaným riadne dojednal v dodatkoch k zmluvám o poskytovaní verejných služieb. Je nepochybné, že žalovaný za poskytnuté služby žalobcovi nezaplatil spolu 145,62 eura, avšak pre prípad porušenia uvedenej povinnosti si účastníci v dodatkoch k zmluvám o poskytovaní verejných služieb dojednali ako formu zabezpečenia záväzku povinnosť žalovaného na zaplatenie zmluvnej pokuty.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Nakoľko v konaní bol úspešnejší žalovaný, vzniklo mu právo na náhradu trov konania. Keďže žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil, súd mu náhradu trov konania nepriznal.