

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 8C/27/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616200877  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5616200877.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., so sídlom v Bratislave, Bajkalská 30, IČO: 31 335 004, proti žalovanej v I. rade Mgr. A. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. F. Z., V. X.Z.A. XXXX/XXX, toho času bytom V. N. XXX a proti žalovanému v II. rade K. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. F. D., C. XXXX/XX, toho času bytom V.Á. N. XXX, v konaní o zaplatenie 29.196,86 eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

### rozhodol:

Žalovaní sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi istinu 28.277,20 eur, a to žalovaná v I. rade spolu s úrokom z omeškania 5,05% ročne z istiny 27.050,79 eur od 01.01.2016 do zaplatenia a žalovaný v II. rade s úrokom z omeškania 5,05% ročne z istiny 27.050,79 eur od 24.01.2016 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

Žalovaní sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť žalobcovi trovy konania v sume 1.645,84 eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa domáhal zaviazania žalovaných na solidárne zaplatenie istiny 29.196,86 € spolu s úrokom 6,59 % ročne zo sumy 27.380,79 € od 01.01.2016 do zaplatenia a s úrokom z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 28.879 € od 01.01.2016 do zaplatenia a s náhradou trov konania. Odôvodnil žalobu tým, že na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXX X XX bola so žalovanými uzatvorená Zmluva úvere č. XXXXXXXX X XX z 13.05.2013, v súlade s ktorou žalobca žalovaným poskytol medziúver č. 2427115 6 07 vo výške 27.500 eur. Žalovaní sa zaviazali splácať úroky medziúveru vo výške 3,59 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami 82,28 € počas prvých 12 mesiacov, po uplynutí 12 mesiacov úroky medziúveru 6,59% ročne pravidelnými mesačnými splátkami 151,02 eur a do pridelenia cieľovej sumy vkladať na účet stavebného sporenia pravidelné mesačné vklady 42,07 €. Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa zaviazali splácať stavebný úver vrátane úrokov vo výške 4,7% ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 193,09 €. Žalovaní porušili svoje zmluvné povinnosti, preto ich žalobca listom zo dňa 04.08.2015 vyzval na doplatenie omeškaných splátok s upozornením, že v prípade ich nedoplatenia bude žalobca požadovať splatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom pred dohodnutou dobou splatnosti. Následne žalobca dňa 26.11.2015 vyhlásil mimoriadnu splatnosť zostatku úveru s príslušenstvom. Žalovaná suma 29.196,86 € pozostáva z istiny 27.380,79 €, z nezaplatených úrokov za úver a z nezaplatených poplatkov ku dňu vyhláseniu mimoriadnej splatnosti v celkovej výške 1.498,21 eur.

Podaním z 22.04.2016 žalobca uviedol, že z titulu medziúveru bola žalovaným vyplatená suma 27.170 eur dňa 16.05.20113 pod č. 2427115 6 07. Úver bol poskytnutý sumou 27.500 eur, pri prvom čerpaní

však z neho bola zúčtovaná suma za spracovanie úveru vo výške poplatku 330 eur. Jednotlivé vklady odporcom na medziúver boli započítané na najstaršie splatné úroky, medziúver, záporná hodnota položky vklad v špecifikácii predstavuje sumu vkladu preúčtovanú v prospech účtu zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXX X XX v prípade, ak prevyšovala sumu mesačnej splátky, úrokov medziúveru a poplatku za poistenie. Posledný vklad bol na účet medziúveru pripísaný 16.03.2015, ktorým bola uhradená splátka úrokov medziúveru a poplatku za poistenie za marec 2015. Z dôvodu porušenia zmluvných podmienok nedošlo k zmene mimoriadneho medziúveru na stavebný úver. K zúčtovaniu nasporenej sumy na účte zmluvy o stavebnom sporení so sumou poskytnutého medziúveru došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti z 26.11.2015. Istina medziúveru bola znížená na 27.380,79 € (27.500 € - 119,21 € nasporených na účte zmluvy o stavebnom sporení). Zvyšná časť sumy nasporenej na účte stavebného sporenia nepodliehala zúčtovaniu vzhľadom na blokáciu prostriedkov na účte stavebného sporenia v exekučných konaniach vedených príkazaním pohľadávky z účtu banke EX642/2015 a EX995/2015. Sumu 1.498,21 € na účte medziúveru ku dňu vyhlásenia jeho mimoriadnej splatnosti predstavovali nezaplatené 6,59% ročné úroky za úver zo sumy poskytnutého úveru (istiny) vo výške 1.226,41 € a poplatky 271,80 € (nárok na ich zaplatenie vyplýva z článku VIII. zmluvy Všeobecných podmienok). Neuhradené poplatky 271,80 € 26.11.2015 sú poplatky za vedenie účtu za prvé upomienky, za písomnú informáciu pre klienta, za druhú upomienku, predžalobnú upomienku, za poistenie a individuálne riešenie omeškania splátok. Dlhá suma k 26.11.2015 28.879 eur pozostávala z istiny 27.380,79 € a nezaplatených poplatkov a 6,59% ročných úrokov za úver do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti v sume 1.498,21 €. Z dôvodu omeškania žalovaných žalobca úročí celú nezaplatenú sumu 5,05% ročným úrokom z omeškania od 27.11.2015 v súlade s článkom IX. bod 9.3 zmluvy. Žalobca si uplatňuje nárok na poplatok zaplatený za informáciu z Centrálného registra obyvateľov z 08.12.2015 s poukazom na článok VIII. bod 8.7 Zmluvy a článok III. bod 25 Sadzobníka poplatkov účinného od 01.07.2015.

Na pojednávaní konanom na tunajšom okresnom súde 25.04.2016 sa ani jeden riadne a včas predvolaný žalovaný nezúčastnil (žalovaná II. postupom podľa § 47 ods. 2 Obč. súd. por.), ani jeden z nich nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Súd vec prejednal v ich neprítomnosti prihladajúc na obsah spisu a doteraz vykonané dôkazy.

Poverená zamestnankyňa žalobcu na pojednávaní uviedla, že zmluva obsahuje všetky náležitosti v zmysle zákona § 497 a nasl. Obchodného zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch. Bola dodržaná zákonná písomná forma. Tento účelový úver, čo vyplýva z článku 3 zmluvy, bol poskytnutý na modernizáciu nehnuteľnosti na bývanie. Doba trvania zmluvy je totožná s termínom konečnej splatnosti medziúveru do 15.05.2034. RPMN vyplýva z článku 1 a je 7,20%, jej priemerná hodnota je 20,48%. Dojednanie o dohodnutom počte, výške, termínoch splatnosti splátok istiny úveru sa odvíja od uzatvorenej zmluvy o stavebnom sporení, pretože po pridelení cieľovej sumy dochádza k zúčtovaniu nasporených prostriedkov s prostriedkami poskytnutých z medziúveru. Výška vkladov na cieľovú sumu stavebného sporenia bola zjednaná na 42,07 eur, ich splatnosť na 15. deň mesiaca. Na otázku súdu, aby špecifikovala výšku úhrad poskytnutých žalovanými na úroky medziúveru odkázala na výpis z účtu odstúpeného medziúveru. Celkovo žalovaní na úroky z medziúveru zaplatili 2.596,44 eur s tým, že prvý vklad bol 11.07.2013 a posledný 16.03.2015. Pri výpočte úhrad žalovaných počítala len s plusovými položkami v rubrike vklad, pretože mínusové boli odúčtované na účet stavebného sporenia, kde následne došlo k ich zníženiu o poplatky a zvýšeniu nasporenej čiastky o štátnu prémie a pripisované úroky. K 26.11.2015 došlo k zúčtovaniu sumy +119,21 eur z účtu stavebného sporenia k dlhom na účte medziúveru. Na konci stavebného sporenia bolo vedené exekučné konanie, konto bolo blokové, v prospech exekútora je k 26.11.2015 blokováná čiastka 4.998,45 eur. Po tomto dátume žalobca nemá vedomosť o vkladaní ďalších financií zo strany žalovaných. Medzi PQ. K. K., a.s., a Allianz, Slovenská poisťovňa je uzatvorená rámcová poisťná zmluva. 31.07.2014 je vo výpise z účtu odstúpeného medziúveru účtovaná položka prijatie do poistenia/zostatok dlhu, to je poplatok za poistenie. Výška poistného je 11 eur mesačne. K zúčtovaniu tejto položky v odstúpenom medziúvere k 31.07.2014 došlo z pôvodného stavebného sporenia z dôvodu technickej realizácie poistenia. Keďže podľa výpisu z účtu odstúpeného medziúveru došlo k vyplateniu medziúveru 16.05.2013 sumou 27.170 eur v zmysle článku 8 bod 8.3 úverovej zmluvy, došlo k zúčtovaniu poplatku za spracovanie úveru vo výške 330 eur. Vkladom zo 16.03.2015 žalovaní vyrovnali všetky dlhy na úroku a poplatkoch z medziúveru, teda neboli v omeškaní, nedlhovali z titulu medziúveru nič. Od tohto dňa žalovaní neposkytli na medziúver žiadne platby. Pokiaľ je k dátumu 26.11.2015 uvedená položka čiastočné vyrovnanie medziúveru 119,21 eur, ide práve o zúčtovanie nasporenej sumy stavebného sporenia. Po marci 2015

žalobca realizoval kroky smerujúce k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru. Úrok z omeškania žalobca vyčíslil z istiny 28.879 eur od 27.11.2015, a to do 31.12.2015. Úroky za úver a nezaplatené poplatky vyčíslené sumou 1.498,21 eur sú z istiny 27.380,79 eur za obdobie od 27.11.2015 do 31.12.2015, následne si žalobca uplatňuje percentuálne z tejto istiny od 01.01.2016 do zaplatenia.

Zo Zmluvy o úvere č. 2427115 4 04 súd zistil, že bola uzatvorená medzi veriteľom S. K. K., a. s. a dlžníkmi Z. A. E. a K. B. dňa 13.05.2013. Jej predmetom je poskytnutie medziúveru pod č. 2427115607/5900 vo výške 27.500 eur, ktorý sa po pridelení cieľovej sumy Zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXXXXX/XXXX a súčasne pri dodržaní všetkých zmluvných podmienok, ako aj Všeobecných podmienok pre Zmluvu o stavebnom sporení (ďalej len Všeobecné podmienky) zúčtuje s nasporenou sumou na účte stavebného sporenia, čím sa medziúver zmení na stavebný úver pod č. XXXXXXXXXXX/XXXX vo výške cca 16.625,17 €. Presná výška stavebného úveru sa rovná rozdielu cieľovej sumy a nasporenej sumy po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení. Dlžníci sa zaviazali poukazovať pravidelne mesačne na účet zmluvy o stavebnom sporení vklady v mesačnej výške 42,07 €. Výška úrokovej sadzby všetkých vkladov poukázaných na zmluvu o stavebnom sporení je 2 % ročne ku dňu uzatvorenia zmluvy o stavebnom sporení. Dlžníci sa zaviazali splácať úroky z poskytnutého medziúveru, pre prvý rok splátkami vo výške 93,28 eur vrátane poplatku za prijatie do poistenia a druhý až piaty rok 162,02 eur vrátane poplatku za prijatie do poistenia, pričom splátky úrokov z medziúveru sú splatné 15.deň mesiaca. Ich počet je do pridelenia cieľovej sumy 147. Po pridelení cieľovej sumy je výška stavebného úveru č. XXXXXXXXXXX/XXXX v sume 16.625,17 eur pri úrokovej sadzbe 4,70% ročne a výške mesačnej splátky vrátane úrokov stavebného úveru a poplatku za prijatie do poistenia 204,09 eur, splatných 15.deň mesiaca. Počet splátok istiny stavebného úveru aj počet splátok úrokov stavebného úveru je 105. Končená splatnosť medziúveru/stavebného úveru za predpokladu, že si bude dlžník platiť svoje zmluvné povinnosti, je do 15.05.2034, RPMN stavebného úveru 6,56% ročne a jej priemerná hodnota platná ku dňu podpisu tejto zmluvy je 20,48% ročne. Do pridelenia cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa dlžníci zaviazali splácať aj poplatok za poistenie typu A pravidelnými mesačnými platbami vo výške 11 eur. Splátka úrokov a poplatku za poistenie je splatná prvého dňa každý mesiac a musí byť uhradená do 15. dňa mesiaca. Prvá splátka úrokov a poplatku za poistenie sú splatné prvého dňa v mesiaci, nasledujúcom po vyplatení, resp. po mesiaci, v ktorom bola vykonaná prvá výplata mimoriadneho medziúveru v prípade, že sa mimoriadny medziúver vypláca po častiach. Vyplatené čiastky mimoriadneho medziúveru sa úročia odo dňa vyplatenia. Veriteľ je oprávnený uspokojiť z mesačnej splátky úrokov z mimoriadneho medziúveru prednostne sankčné úroky a poplatky. V prípade omeškania so splátkou (čl. IX. bod 9.1 zmluvy) má veriteľ právo účtovať si pri vklade na stavebné sporenie úrok 5 % ročne nad dohodnutú úrokovú sadzbu zo zameškaných platieb. Veriteľ má právo od zmluvy odstúpiť a požadovať okamžité splatenie úveru vrátane príslušenstva podľa čl. X bod 10.1 zmluvy o úvere č. XXXXXXXX X XX z 13.05.2013 v prípade omeškania dlžníkov s viac ako dvoma splátkami alebo jednou splátkou dlhšie ako tri mesiace, alebo v omeškaní s dvoma pravidelnými mesačnými vkladmi na zmluvu o stavebnom sporení po dobu dlhšiu ako dva mesiace. Veriteľ má právo od zmluvy odstúpiť a požadovať okamžité splatenie stavebného úveru, vrátane príslušenstva aj v prípade, že začne exekučné konanie (čl. X bod 10.6 zmluvy).

Z fotokópie výpisu z účtu zo stavebného sporenia č. 2427115 4 04 je preukázané, že v čase od 29.04.2010 do 26.11.2015 je nasporená suma ku dňu pridelenia 5.117,66 eur, po zúčtovaní aktív (vklady, štátna prémie, úroky) a pasív (poplatky za vedenie účtu, poplatok za delenie zmluvy a preúčtovanie delenia zmluvy, daň).

Z fotokópie písomností označených ako posledná výzva na úhradu omeškaných splátok úveru, zmluva o stavebnom sporení č. XXXXXXXX X XX, zmluva o medziúvere č. XXXXXXXX X XX je preukázané, že boli vyhotovené žalobcom pre každého zo žalovaných osobitne 04.08.2015 a ich obsahom je výzva na úhradu omeškaných splátok vrátane splátky za mesiac august 2015 v sume 810,10 eur, ako aj oznámenie o vedení exekučného konania sp. zn. EX 642/2015 súdnou exekútkou JUDr. Hildegardou Laclavíkovou. Pokiaľ dlh nebude uhradený do 31.08.2015, žalobca vyhlási mimoriadnu splatnosť úveru a bude požadovať zaplatenie celého zostatku dlhu (cca 23.115,43 eur) pred dohodnutou dobou splatnosti. Ako vyplýva z fotokópie obálok, výzva doručovaná na adresu X. Z. XXXX/XXX, F. Z., nebola žalovanou I. v odbernej lehote (po uložení 07.08.2015) vyzdvihnutá a žalobcovi bola podľa jeho prezenčnej pečiatky vrátená 28.08.2015. Žalovanému II. bola zásielka doručovaná na adresu X. Z. XXXX/XXX, F. Z., uložená bola 07.08.2015 a žalobcovi vrátená rovnako podľa jeho prezenčnej pečiatky 28.08.2015.

Z písomnosti zo dňa 26.11.2015 označenej ako oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru súd zistil, že žalobca žalovanej I. oznámil, že nastáva mimoriadna splatnosť úveru na základe zmluvy o úvere č. XXXXXXXX X XX. Z dôvodu porušenia povinností úver riadne a včas splácať nastáva mimoriadna splatnosť úveru k 26.11.2015, ktorý má žalovaná v I. rade vrátiť v sume 28.879 eur vyčíslenej k tomuto dátumu. Podľa fotokópie obálky bola zásielka doručovaná žalovanej I. na adresu 1. mája 2044/181, Liptovský Mikuláš, uložená bola 30.11.2015 a vrátená žalobcovi podľa jeho prezenčnej pečiatky z dôvodu neprevzatia adresátky v odbernej lehote dňa 28.12.2015. Rovnako vyhotovil žalobca oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru 26.11.2015 pre žalovaného II. s údajmi totožnými s oznámením pre žalovanú I. Táto zásielka do vlastných rúk bola žalovanému II. doručovaná ako na adresu F. Z., V. X. Z. XXXX/XXX, tak na adresu F. D., C. XXXX/XX (kde bola uložená 31.12.2015). Na adrese v Lipt. Mikuláši bol adresát označený za neznámeho, na adrese v Lipt. Hrádku si zásielku v odbernej lehote neprevzal a žalobcovi bola vrátená podľa jeho prezenčnej pečiatky 22.01.2016.

Podľa § 1 ods. 3 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom k 13.05.2013 spotrebiteľským úverom nie je úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, ktorého účelom je nadobudnutie alebo zachovanie vlastníckych práv k nehnuteľnosti alebo výstavba nehnuteľnosti.

Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 310/92 Zb. o stavebnom sporení v platnom znení stavebným sporením sa rozumie a) prijímanie vkladov od stavebných sporiteľov alebo v prospech stavebných sporiteľov, b) poskytovanie úverov stavebným sporiteľom zo zdrojov fondu stavebného sporenia na stavebné účely uvedené v § 11 ods. 1 (ďalej len "stavebný úver").

Podľa § 7 ods. 2 zák. č. 310/92 Zb. o stavebnom sporení v platnom znení zmluva o stavebnom sporení musí obsahovať a) identifikačné údaje o stavebnej sporiteľni a o stavebnom sporiteľovi najmenej v rozsahu údajov ustanovenom osobitnými predpismi, b) výšku dohodnutej sumy, na ktorú sa stavebné sporenie uzatvára (ďalej len "cieľová suma"), a podmienky, za ktorých môže byť zvýšená alebo znížená cieľová suma, c) výšku a časovú postupnosť vkladov stavebného sporiteľa, d) úrokové sadzby vkladov, e) podmienky a postup pri výplate vkladov, f) podmienky poskytnutia stavebného úveru po splnení podmienok stavebného sporenia vrátane podmienok poskytnutia stavebného úveru pri zvýšení alebo znížení cieľovej sumy, postup pri určení poradia poskytnutia stavebného úveru po splnení podmienok stavebného sporenia, ako aj podmienky a postup pri výplate vkladov, g) podmienky, za ktorých môžu byť práva zo zmluvy o stavebnom sporení rozdelené alebo zlúčené s právami z inej zmluvy o stavebnom sporení, h) podmienky, za ktorých možno vykonať prevod práv a povinností zo zmluvy o stavebnom sporení, i) podmienky, za ktorých možno odstúpiť od zmluvy o stavebnom sporení, j) vyhlásenie stavebného sporiteľa o uplatnení alebo neuplatnení nároku na poskytnutie štátnej prémie v rámci tejto zmluvy.

Podľa § 7 ods. 3 zák. č. 310/92 Zb. o stavebnom sporení v platnom znení zmluva o stavebnom úvere musí obsahovať a) identifikačné údaje o stavebnej sporiteľni a o stavebnom sporiteľovi najmenej v rozsahu údajov ustanovenom osobitnými predpismi, b) úrokovú sadzbu stavebného úveru, c) podmienky poskytnutia a splácania stavebného úveru, d) spôsob zabezpečenia pohľadávok zo stavebného úveru, e) podmienky, za ktorých možno vykonať prevod práv a povinností zo zmluvy o stavebnom úvere, f) podmienky, za ktorých možno odstúpiť od zmluvy o stavebnom úvere.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka (ďalej len Obč. zák.) ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 563 Obč. zák. ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právny predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 546 Obč. zák. dohodou účastníkov možno zabezpečiť pohľadávku ručením. Ručenie vzniká písomným vyhlásením, ktorým ručiteľ berie na seba voči veriteľovi povinnosť, že pohľadávku uspokojí, ak ju neuspokojí dlžník.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 53 ods. 9 Obč. zák. ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 prvá veta Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 503 ods. 1 Obch. zák. záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa § 503 ods. 2 Obch. zák. ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Vyššie uvedenými listinnými dôkazmi je preukázané, že žalobca so žalovanými dňa 13.05.2013 uzatvoril zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXX, ktorej predmetom je poskytnutie medziúveru 27.500 €. Žalovaným bol medziúver vyplatený po kompenzácii s poplatkom za spracovanie úveru 330 € sumou 27.170€ dňa 16.05.2013 (žalovaní nepopreli existenciu tejto zmluvy). Žalovaní ako dlžníci plnili svoje záväzky z tohto zmluvného vzťahu a záväzok platiť sumy stavebného sporenia čiastočne, čo tiež nebolo sporné. K prideleniu dohodnutej cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení, dokedy sa žalovaní zaviazali vkladať na účet zmluvy o stavebnom sporení 42,07 € mesačne nedošlo, preto nedošlo ani k zmene medziúveru na stavebný úver. Žalobca v žalobe ako dôvod ukončenia zmluvného vzťahu so žalovanými vymedzil porušenie ich povinností riadne a včas splácať medziúver, v dôsledku čoho ku dňu 26.11.2015 vyhlásil mimoriadnu splatnosť medziúveru podľa dojednania v čl. X. bod 10.1 zmluvy (omeškanie dlžníkov s platením viac ako dvoch splátok, alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace). Ako vyplýva z ďalších tvrdení žalobcu, nastal aj ďalší dôvod pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru z dôvodu začatia exekučného konania (článok X bod 10.6. zmluvy). Aj keď nie je úverový právny vzťah žalobcu a žalovaných spotrebiteľským úverom a ide o tzv. absolútny obchod, spravujúci sa ustanoveniami § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, je to stále právny vzťah spotrebiteľský, na ktorý treba aplikovať ustanovenia § 52 - 54 Občianskeho zákonníka a rovnako aj občianskoprávnu úpravu omeškania a splatnosti dlhu. Ako uvádza rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn., 6Co/2/2013 zo dňa 19.11.2013, dualistický systém záväzkového práva na Slovensku je určitou anomáliou medzi právnymi poriadkami, avšak niet rozumného dôvodu na skonštatovanie, že na vadnosť právneho úkonu má dopadať právna úprava regulujúca vzťahy v zásade medzi biznismenmi, ak Občiansky zákonník ako kódex občianskeho súkromného práva takúto úpravu má a je pre nepodnikateľov výhodnejšia (viď tiež 5MCdo20/09). V prípade dualistickej právnej úpravy súkromného práva sa na spotrebiteľský právny vzťah nepoužije Obchodný zákonník, ak by sa aplikáciou konkrétnej zmluvnej podmienky postavenie spotrebiteľa zhoršilo oproti právnej úprave občianskoprávnej. Vo všeobecnosti (§ 565 Obč. zák.) mohol preto žalobca ako veriteľ podľa dohody so žalovanými žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky, podľa ustanovení spotrebiteľského práva (§ 53 ods. 9 Obč. zák.) najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Žalobca dodržanie tohto postupu, či už vo vzťahu k omeškaným splátkam na stavebnom sporení,

alebo omeškaným splátkam na mimoriadnom medziúvere preukázal listinnými dôkazmi - písomnými upozoreniami zo dňa 04.08.2015, vyhotovenými pre každého zo žalovaných, čo títo nespochybnili. Odstúpenie od Úverovej zmluvy žalobca voči žalovanej I. aj žalovanému II. realizoval písomnosťami z 26.11.2015. Ako vyplýva z jeho textu, ich dlh ku dňu 26.11.2015 je 28.879 € príslušenstvom. Nakoľko počas trvania zmluvného vzťahu žalovaní splácali len úrok z medziúveru, dlhovali by celú istinu medziúveru. Žalovaní žiadne z tvrdení žalobcu nespochybnili. Ani po začatí súdneho konania žalovaní svoj záväzok neplnili, a to ani čiastočne. Pokiaľ žalobca podľa vlastných tvrdení uplatňoval voči žalovaným ako debetné položky poplatky za vedenie účtu, za rôzne druhy upomienok, za písomnú informáciu pre klienta, predžalobnú upomienku, poplatky za poistenie a individuálne riešenie omeškania splátok bližšie neoznačené, tieto služby neposkytoval žalovaným na ich požiadanie ani v ich prospech. Nie je vecou dlžníka, ale veriteľa, akým spôsobom eviduje svoj dlh voči dlžníkovi, či dlžníka na splnenie povinnosti upomína, alebo nie. Dlžník si poskytovanie takýchto služieb nevyžiadal. Pokiaľ sú takéto jeho povinnosti zahrnuté vo Všeobecných obchodných podmienkach, ktorými sa spravuje zmluvný vzťah účastníkov, nie sú individuálne dojednané, preto sú neprijateľné. Rovnako nestačí dojednanie výšky týchto poplatkov odkazom na Sadzobník, najmä ak je veriteľ ako silnejšia strana spotrebiteľského sporu oprávnený meniť ho bez predjednania (vopred) s dlžníkom. Dlžník by si mal tiež evidovať svoje úhrady a nevyžaduje za to od veriteľa úhradu nákladov s tým spojených. Aj keď sa žalovaní zaviazali takéto poplatky platiť, urobili tak formou vopred predtlačenej formulárových zmlúv (obidve zmluvy aj Všeobecné podmienky sú predtlačené), žalovaní spotrebiteľia nemali možnosť v tejto časti (na rozdiel od určenia výšky úveru, sporenia a ich úročenia) meniť ich obsah ani výšku. Takéto dojednanie pre rozpor s dobrými mravmi nemôže požívať ochranu práva, je neplatné. Súd preto žalobu v časti uplatnených poplatkov zamietol. Pre omeškanie s plnením záväzku žalobcovi príslúcha aj úrok z omeškania, stanovený nariadením č. 87/95 Z.z. o 5 percentuálnych bodov vyšší ako je úroková sadzba G.Ó. L. C. platná k 1. dňu omeškania (vzhľadom na dátum vzniku zmluvného vzťahu). Žalovaní čerpali medziúver 27.170 €, z nich bolo zúčtovaných z titulu nasporených finančných prostriedkov na účte stavebného sporenia 119,21 €, takže neuhradený rozdiel je 27.050,79 € istiny úroku. Zároveň si žalobca vyčíslil úroky ku dňu zosplatnenia 26.11.2015 sumou 1.226,41 €, v takejto výške mu aj boli priznané. Žalobcovi teda neboli priznané poplatky 271,80 € (pokiaľ ide o poistenie, netvrdil kde, kedy, akým spôsobom poistný vzťah vznikol, či a kedy žalovaní pristúpili k rámcovej poistnej zmluve, jej existenciu ani existenciu poistnej zmluvy medzi poisťovateľom a žalovanými nepreukázal), ani poplatok za poskytnutie úveru 330 €. Rovnako súd žalobcovi nepriznal úroky po zosplatnení uplatnené sumou 6,59 % ročne, lebo úrok z úveru, ako bolo niekoľkokrát judikované, patrí len za požičanie peňazí, ku ktorému po zániku zmluvného vzťahu nedochádza. Zmluvné úroky sú splatné spolu s istinou a doba ich splatnosti sa zhoduje s dobou splatnosti úveru v zmysle § 503 Obch. zák., takže celková suma úrokov musí byť zaplatená najneskôr zaplatením poslednej splátky úveru. Na tieto závery poukazujú aj viaceré rozhodnutia Krajského súdu v Žiline, napr. sp. zn. 5Co/165/2013, 9Co/437/2013, 8Co/29/2013. Úrok z omeškania bol priznaný len z dlžnej istiny úveru 27.050,79 €. Pokiaľ by bol priznaný aj z úroku z úveru z 1.226,41 €, vzhľadom na to, že úrok aj úrok z omeškania sú príslušenstvo pohľadávky, išlo by o duplicitné priznanie príslušenstva pohľadávky, na čo niekoľkokrát poukázal aj Krajský súd v Žiline. Súd priznal úrok z omeškania v zákonnej výške zohľadňujúc dobu, kedy nastala fikcia doručenia výzvy na predčasné splatenie úveru. U žalovanej I. došlo k vráteniu nedoručenej zásielky do vlastných rúk žalobcovi dňa 28.12.2015, nasledujúci deň 29.12.2015 mohla žalovaná prvýkrát svoju povinnosť splniť a od 30.12.2015 je v omeškaní s plnením záväzku; žalobca si však uplatnil úrok z omeškania od 01.01.2016, súd je jeho návrhom viazaný. Pokiaľ ide o doručovanie u žalovaného II., zásielka bola vrátená žalobcovi 22.01.2016 (kedy sa považuje za doručenu) od 23.01.2016 mohol žalovaný II. prvýkrát svoj záväzok splniť, preto je v omeškaní od 24.01.2016, odkedy bol úrok z omeškania žalobcovi priznaný a vo zvyšnej časti (úrok z omeškania od 01.01.2016 do 23.01.2016) bol nárok zamietnutý. Medzi žalovanými I. ako dlžníkmi je hmotnoprávna solidarita.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 a § 151 ods. 1 a § 150 Obč. súd. por. Úspech žalobcu v konaní je 96,85 %, jeho neúspech 3015 % a ich pomer 93,70 % pre žalobcu, čo znamená, že v takomto pomere mu vzniklo právo na náhradu trov konania. Súd mu priznal právo na zaplatenie súdneho poplatku uhradeného zo žaloby čiastkou 1.751,50 eur a z titulu vecných výdavkov poplatok za informácie o získanie adresy žalovaného II. 5 eur, čo je celkovo čiastka 1.756,50 eur. Z nej je 93,7% vo finančnom vyjadrení 1.645,84 eur.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč. súd. por.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že ( § 205 ods. 2 Obč. súd. por.): a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak si žalovaní povinnosť uloženú týmto rozsudkom nesplnia dobrovoľne, môže žalobca ako oprávnený navrhnúť vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.