

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10C/122/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715203909
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715203909.3

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľa AB 2 B.V., reg. č.: 572 79 667, so sídlom Strawinskylaan 933, 1077XX Amsterdam, Holandské kráľovstvo, zastúpený Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., IČO: 47 234 679, so sídlom 1. mája 173/11, 911 01 Trenčín, proti odporcovi B. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. F. XXX, XXX XX K. F., občan SR, o zaplatenie 1.217,76 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd o d m i e t a odpor odporcu B. Z., nar. XX.XX.XXXX zo dňa 03.11.2015, ktorý bol Okresnému súdu Zvolen doručený dňa 04.11.2015, proti platobnému rozkazu tunajšieho súdu č.k. 10C/122/2015-32 zo dňa 24.06.2015, ako podaný bez odôvodnenia vo veci samej.

Súd z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Zvolen sp. zn. 10C/122/2015 zo dňa 16.11.2015.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 20.03.2015, doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.03.2015, domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.217,76 Eur spolu s príslušenstvom a nahradiť mu trovy súdneho konania.

Súd návrhu navrhovateľa vyhovel a vo veci vydal platobný rozkaz zo dňa 24.06.2015, č.k. 10C/122/2015-32, ktorý obsahoval poučenie, že „ak nesúhlasíte s povinnosťou na zaplatenie peňažnej sumy uloženej Vám týmto platobným rozkazom, máte možnosť v lehote do 15 dní podať na súde, ktorý platobný rozkaz vydal, opravný prostriedok, ktorý označíte ako odpor proti platobnému rozkazu. V podanom odpore sa vyjadrite, či uznávate aspoň časť voči Vám uplatneného nároku alebo ho považujete za neopodstatnený v celom rozsahu. Súd odmietne odpor, ktorý bude podaný oneskorene, bez odôvodnenia vo veci samej alebo neoprávnenou osobou“. Predmetný platobný rozkaz bol doručený právnenému zástupcovi navrhovateľa dňa 20.07.2015 a odporcovi dňa 19.10.2015.

Dňa 04.11.2015 bol tunajšiemu súdu doručený odpor, v ktorom odporca uviedol, že dlžnú sumu uhradil po 1.300,- Sk mesačne a celá bola vyplatená.

Tunajší súd vyzval odporcu, aby doručil súdu výpis z bankového účtu, potvrdenie o zaplatení, poštové poukážky alebo iný listinný dôkaz na preukázanie svojho tvrdenia v podanom odpore proti platobnému rozkazu, že žalovanú sumu už uhradil. Výzva bola odporcovi doručená dňa 06.04.2016 v súlade s ust. § 46 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odporca však na ňu nijako nereagoval a v doterajšom priebehu konania neoznačil žiadne dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Podľa § 172 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“), súd môže aj bez výslovnej žiadosti navrhovateľa a bez vypočutia odporcu vydať platobný rozkaz, ak sa v návrhu uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy vyplývajúce zo skutočností uvedených navrhovateľom. V platobnom rozkaze uloží odporcovi, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi

uplatnenú pohľadávku a trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde, ktorý platobný rozkaz vydal. Odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. Ustanovenie § 43 sa nepoužije.

Podľa § 174 ods. 1 O.s.p., platobný rozkaz, proti ktorému nebol podaný odpor s vecným odôvodnením, má účinky právoplatného rozsudku.

Podľa § 174 ods. 3 písm. b) O.s.p., súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný bez odôvodnenia vo veci samej; o týchto následkoch musí byť účastník poučený v platobnom rozkaze.

Z citovaných zákonných ustanovení je zrejmé, že v zmysle platnej právnej úpravy je nepostačujúce akékoľvek odôvodnenie odporu proti platobnému rozkazu, ale musí ísť o odôvodnenie kvalifikované, t.j. vo veci samej, ktorým odôvodní odporca úplné alebo čiastočné odmietnutie, či neuznanie nároku uplatneného navrhovateľom. Súd tiež dáva do pozornosti, že predmetné ustanovenia zákonodarca z účinnosťou od 01.05.2015 novelizoval tak, že zdôraznil nutnosť vecného odôvodnenia odporu ako nevyhnutného predpokladu jeho účinného podania. Aj z dôvodovej správy (obsiahnutej v Prílohe k uzneseniu Ústavnoprávneho výboru Národnej rady SR č. 566 z 10. marca 2015) vyplýva, že cieľom navrhovanej zmeny je precizovanie doterajšieho znenia a zabezpečenie procesnej efektivity odporu ako prostriedku procesnej obrany voči platobnému rozkazu. Ustanovením konkrétnej obsahovej náležitosti odporu sa má zabráňovať odďaľovaniu právoplatného ukončenia sporu.

Súd mal za to, že odpor proti platobnému rozkazu v prejednávanej veci nemožno považovať za kvalifikované a vecne odôvodnený, keď odporca len uviedol tvrdenie o úhrade žalovanej sumy, pričom na preukázanie svojho tvrdenia neoznačil žiadne dôkazy, a to ani potom, ako ho na to súd výslovne vyzval. Súd preto v zmysle § 174 ods. 3 písm. b) O.s.p. odpor odmietol.

Podľa § 12 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), ak vydá súd nesprávne rozhodnutie o poplatkovej povinnosti, takéto rozhodnutie zruší alebo zmení aj bez návrhu.

Tunajší súd dňa 16.11.2015 vydal uznesenie sp. zn. 10C/122/2015, ktorým uložil odporcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podaný odpor vo výške 73,- Eur, v zmysle Položky 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona o súdnych poplatkoch. Z poznámky č. 5 k Položke 1 Sadzobníka súdnych poplatkov však vyplýva, že súdny poplatok za odpor proti platobnému rozkazu sa platí len v prípade, ak súd odpor neodmietne. V prejednávanej veci súd odpor odporcu proti platobnému rozkazu odmietol, vyššie označené uznesenie o poplatkovej povinnosti bolo teda vydané nesprávne, súd preto v súlade s ust. § 12 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch toto uznesenie zrušil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.