

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 5C/198/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412202281  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4412202281.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky samosudcom JUDr. Petrom Rajňákom v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Prievozská 6/A, Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpený: JUDr. Tibor Nagy, advokát, Kukučínova 8, Nové Zámky proti odporcovi: Ľ. L., U.. XX.XX.XXXX, Ľ. Š. XX, U. Q., t.č. na neznámom mieste, Občan SR, zastúpený opatrovníkom: C.. G. L., vyšší súdny úradník Okresného súdu Komárno, Pohraničná 6, Komárno o zaplatenie 1 439,76 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Súd konanie v časti zaplatenia sumy 265,88 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 265,88 Eur od 07.08.2010 do zaplatenia **z a s t a v u j e**.

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 1 173,88 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1173,88 Eur od 07.08.2010 do zaplatenia, do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 54,23 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 235,44 Eur do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na súd dňa 01.02.2012 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 1.439,76 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 07. 08. 2010 do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že v dňoch 19.10. 2009 a 05. 11. 2009 uzavrel s odporcom Zmluvy č. K., K. K. K. XXX, v zmysle ktorých vypožičal odporcovi 3 ks SIM kariet umožňujúcich využívanie

telekomunikačných služieb poskytovaných navrhovateľom. Navrhovateľ pri uzatváraní dodatkov k Zmluvám číslo K. K. K. odpredal odporcovi mobilné telefóny značky LG KU 990i a Sony Ericsson W508, každý za kúpnu cenu 1 euro. Pri uzatváraní Dodatku k Zmluve č. K. sa navrhovateľ dohodol s odporcom, že počas platnosti dodatku k zmluve má odporca nárok na poskytnutie zľavy z výšky mesačného poplatku ktoréhokoľvek z účastníckych programov uvedených v čl. 2 bod 1 Dodatku.

Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytovaných služieb za obdobie 19.10. 2009 až 16. 07. 2010 porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatkov k Zmluvám č. K., K. K. K., časť následky neplnenia si zmluvných povinností, je povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 793,88 eura. Navrhovateľova pohľadávka voči odporcovi ku dňu podania návrhu pozostáva z neuhradených služieb vo výške 645.88 eura a z nároku na doplatenie zmluvnej pokuty vo výške 793.88 eura, t.j celkom 1439,76 eura.

V uvedenej veci Okresný súd v Nových Zámkoch vydal platobný rozkaz č.k. 4 RO 31/2012 zo dňa 25.6.2012, ktorým navrhovateľovi v plnom rozsahu vyhovel. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 3.6.2014 bol tento platobný rozkaz v súlade s § 173 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku zrušený.

Preto, že sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu ustanovil mu súd uznesením č.k. 5 C 198/2014 zo dňa 20.10.2014 opatrovníka.

V uvedenej veci rozhodol Okresný súd Nové Zámky rozsudkom č. k. 5 C 198/2014 zo dňa 30.10.2014 tak, že navrhovateľovi v plnom rozsahu vyhovel.

Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 9 Co 193/2015 zo dňa 21.12.2015 prvostupňový rozsudok Okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Okresný súd Nové Zámky v súlade s vyššie citovaným uznesením Krajského súdu v Nitre doručil návrh na začatie konania spolu s prílohami opatrovníkovi odporcu dňa 10.2.2016. Opatrovník odporcu sa k návrhu navrhovateľa nevyjadril, na pojednávaní, ktoré súd v uvedenej veci nariadil sa bez ospravedlnenia nezúčastnil.

Právny zástupca navrhovateľa v priebehu konania k veci uviedol, že vzhľadom na preťaženosť súdov považuje správanie sa opatrovníka odporcu za nepripustné. V plnom rozsahu sa pridržal podaného návrhu. Poukazoval na to, že v prípade spotrebiteľských zmlúv treba prihliadať na to s akým úmyslom ich spotrebiteľ uzatváral - podľa jeho názoru odporca uzavrel s navrhovateľom zmluvy so špekulatívneho dôvodu v snahe obohatiť sa a za služby, ktoré mu boli poskytnuté neplatil už od samého začiatku. Podľa názoru právneho zástupcu navrhovateľa skutočnosť, že odporca konal zo špekulatívneho dôvodu je zrejmá z toho, že od začiatku neuhrádzal faktúry a nereagoval na výzvy navrhovateľa. Pokiaľ ide o otázku, či bola zmluvná pokuta, na základe ktorej je žalovaná suma vo výške 793,88 Eur s odporcom individuálne dojednaná, uviedol, že treba vychádzať aj z okolností uzatvárania zmlúv, ako aj z povahy tovaru a služieb. Odporca mal možnosť výberu operátora, zvolil so Orange, mal

možnosť vybrať si službu alebo záväzok, ktorá mu najviac vyhovuje. Zmluvná pokuta je uvedená v jednotlivých dodatkoch k zmluvám. Podľa názoru právneho zástupcu navrhovateľa k dôvodom uzatvorenia dodatkov bolo pre odporcu možnosť získať zvýhodnenie v cenách za služby, resp. telekomunikačné zariadenie v rámci dohodnutej viazanosti. Podľa neho je navrhovateľ v nevýhode voči spotrebiteľovi (odporcovi), pretože mu poskytuje zvýhodnenú službu. Podmienky uvedené v zmluve určite odporcovi vyhovovali, keď takúto zmluvu podpísal.

V priebehu konania právny zástupca navrhovateľa pristúpil k zníženiu zmluvných pokút na rozdiel medzi akciovou a predajnou cenou a zobral žalobu v časti 265,88 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 265,88 Eur od 7.8.2010 do zaplatenia späť.

Súd vykonal dokazovanie zmluvami uzatvorenými medzi navrhovateľom a odporcom vrátane ich dodatkov, pokusom o pokonávkou, faktúrami doloženými v spise, ďalšími v spise doloženými dokladmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Zo zmluvy o pripojení č. K. XXXXXXXX zo dňa 19.10.2009 mal súd preukázané, že navrhovateľ a odporca uzavreli zmluvu o pripojení, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi služby elektronickej komunikácie tak, ako sú uvedené v predmete zmluvy. V dodatku č. 1 k uvedenej zmluve sa navrhovateľ a odporca dohodli v článku 2.3 na 24 mesačnej viazanosti využívania služieb odporcom a v článku 2.5 na zmluvnej pokute v sume 331,94 Eur, ktorá mala byť uplatnená v prípade nedodržanej dohodnutej viazanosti. Z uvedenej zmluvy vyplýva, že navrhovateľ poskytol odporcovi mobilný telefón TYP: LG KU 990i.

Zo zmluvy o pripojení zo dňa 19.10.2009 č. K. XXXXXXXX/XXX mal súd preukázané, že navrhovateľ uzavrel s odporcom zmluvu o pripojení predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikácie tak, ako je uvedené v predmete zmluvy. Navrhovateľ zároveň odporcovi poskytol telefón SONY Ericson V 508. V dodatku k uvedenej zmluve zo dňa 19.10.2009 bola dohodnutá 24 mesačná viazanosť v článku

2.3 , a v článku 2.5 bolo dohodnutá zmluvná pokuta v sume 331,94 Eur, ktorá mala byť uplatnená v prípade nedodržanej dohodnutej viazanosti.

Zo zmluvy o pripojení číslo K. XXXXXXX-XXX zo dňa 6.11.2009 mal súd preukázané že navrhovateľ uzavrel s odporcom zmluvu o pripojení predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronických služieb tak, ako je uvedené v predmete zmluvy. Z dodatku k uvedenej zmluve mal súd preukázané, že pre prípad porušenia zmluvných povinností bola v bode 3.dodatku bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 130,-Eur.

Z faktúr doložených v spise mal súd preukázané, že navrhovateľ vyfaktoval odporcovi v zmysle uzavretých zmlúv sumy v celkovej výške 645,88 Eur. Jednalo sa o 13 faktúr vystavených za obdobie október 2010 až júl 2010.

Z pokutu o pokonávku zo dňa 23.7.2010 mal súd preukázané, že navrhovateľ upozornil odporcu na pohľadávku, ktorú voči nemu má a vyzval ho , aby pohľadávku pozostávajúcu zo sumy za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 645,88 Eur a zmluvnú pokutu vo výške 793,88 Eur uhradil najneskôr do 6.8.2010. Táto výzva bola odporcovi doručená dňa 26.7.2010.

Podľa § 43 ods. 610/2003 Z. z. o elektronických telekomunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických telekomunikáciách, účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, zmluvou o pripojení a všeobecnými podmienkami, písm. b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 52 ods. 1, ods. 3 a ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom boli uzavreté 3 zmluvy o poskytnutí elektronických služieb tak, ako bolo vyššie uvedené, súčasťou zmluvného vzťahu bolo aj poskytnutie dvoch mobilných telefónov navrhovateľom v prospech odporcu za akciovú cenu. Súd mal preukázané, že navrhovateľ vyfaktoval odporcovi služby elektronickej komunikácie faktúrami, ktoré boli v spise doložené a že ho upozornil na to, že uvedené faktúry neboli zaplatené. Celková suma, ktorú navrhovateľ odporcovi vyfaktoval bola vo výške 645,88 Eur, súd v tejto časti žalobe vyhovel v plnom rozsahu preto, že nemal preukázané, že by odporca navrhovateľovi zaplatil nejakú finančnú čiastku a preto, že uvedené sumy boli vyfaktované v zmysle podmienok dohodnutých v zmluvách.

Ďalšia časť žalovanej sumy vo výške 793,88 Eur pozostávala zo zmluvných pokút, ktoré boli uvedené v dodatkoch k jednotlivým zmluvám. Podľa názoru súdu nie každú

zmluvnú pokutu uvedenú v spotrebiteľských zmluvách je nevyhnutné považovať bez ďalšieho skúmania za neplatnú a neprijateľnú zmluvnú podmienku. Je zrejmé, že v uvedenom prípade neboli zmluvné pokuty dohodnuté individuálne. U všetkých troch dodatkov sa jedná o dopredu pripravované formuláre, kde je výška zmluvných pokút predtlačená. Súd však nemal preukázané, že by sa odporca o individuálne dojednanie zmluvnej pokuty nejakým spôsobom snažil. Podľa názoru súdu bolo jediným motívom odporcu získať mobilné telefóny za zvýhodnenú cenu a bolo mu jedno, aké podmienky uvedené v zmluve podpisuje. Takéto špekulatívne správanie sa zo strany odporcu nemôže podľa názoru súdu požívať súdnu ochranu. Podobný názor vyslovil napr., Krajský súd v Nitre v rozhodnutí č.k. 8 Co 151/2011, resp. Krajský súd v Žiline č.k. 8Co 148/2011. Súd preto v tomto konkrétnom prípade nepovažoval zmluvnú pokutu dohodnutú v dodatkoch k jednotlivých zmluvám za neplatnú.

Dispozičným oprávnením účastníka konania je zobrať návrh na začatie konania celkom alebo v časti späť tak, ako to predpokladá § 96 ods. 1 O.s.p.. Právny zástupca navrhovateľa korigoval výšku zmluvnej pokuty v priebehu pojednávania tým spôsobom, že zobral návrh na začatie konania čiastočne späť tak, ako je uvedené v zápisnici z pojednávania zo dňa 22.4.2016. Súd bližšie neskúmal dôvod späťvzatia návrhu a konanie v uvedenej časti zastavil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, teda v zmysle zásady úspechu. Navrhovateľ si návrhom na začatie konania voči odporcovi uplatnil právo na zaplatenie sumy 1.439,76 Eur. Súd mu priznal nárok na zaplatenie sumy 1.173,88 Eur. Úspech navrhovateľa v konaní tak predstavoval v percentuálnom vyjadrení 81,53 % z čoho vyplýva, že odporca bol v konaní úspešný v rozsahu 18,47 %. Navrhovateľov čistý úspech v konaní predstavoval v percentuálnom vyjadrení 63,06 % ( $81,53\% - 18,47\% = 63,06\%$ ), súd uložil odporcovi i povinnosť nahradiť navrhovateľom trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 54,23 Eur (nárok uplatnený v rozsahu 86,- Eur za súdny poplatok teda 63,06% zo sumy 86,- Eur je čiastka 54,23 Eur) a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 235,44 Eur za 3 úkonov právnej služby (prevzatie veci a príprava zastúpenia zo dňa, vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 09.02.2015, účasť na pojednávaní zo dňa 22.04.2016 + 2x režijný paušál za rok 2015 po 8,39 Eur, 1x režijný paušál za rok 2016 po 8,58 Eur,) tak, ako sa uvádza vo výrokovej časti tohto rozsudku v lehote podľa § 160 O.s.p..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre 3 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.) Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd

prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu, b) súd prvého stupňa neprihliadol ku skutočnostiam alebo dôkazom navrhovaným odvolateľom napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou, c) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, g) súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon exekúcie podľa osobitného zákona.