

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 9C/518/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313225638  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4313225638.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Gertrúdou Rennerovou v právnej veci žalobcu : BL Telecom collection s. r. o. so sídlom Šoltésovej 14 Bratislava, IČO : 47 150 513, zast. Advokátskou kancelárie SOUKENÍK - ŠTRPKA s. r. o. so sídlom Šoltésovej 14 Bratislava, proti žalovanej : N. Y. G.. XX.XX.XXXX, G. K. Z. XXX, t. č. na neznámom mieste zast. opatrovníkom B. Z. C. G. X L., o zaplatenie 471, 54 eur takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 222, 59 eur, s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 106, 50 eur od 12.01.2011 do zaplatenia, zo sumy 99, 09 eur od 10.02.2011 do zaplatenia a zo sumy 17 eur od 10.03.2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti.

Žaloba sa vo zvyšnej časti z a m i e t a .

Žiadnemu z účastníkov sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca v žalobe podanej 20.12.2013 prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 471, 54 eur, ktorá predstavuje vo výške 222, 59 eur neuhradené faktúry za poskytnuté služby elektronickej komunikácie a vo výške 248, 95 eur zmluvnú pokutu. V žalobe uviedol, že právny predchodca žalobcu Slovak Telekom a. s. so žalovanou uzavrel zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Žalovaná sa zaviazala riadne a včas odoberať služby elektronickej komunikácie, najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté podľa cenníka zvoleného programu služieb. Povinnosťou žalovanej bolo zároveň aj to, že v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnenému predchodcovi žalobcu je povinná uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v dodatku k zmluve. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu žalobcu, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku žalovanej zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu. Žalovaná je sankcionovaná za to, že nedodržala konkrétne určené povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy o pripojení resp. dodatku k zmluve o pripojení a všeobecných podmienok, a to povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby a povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti. Žalovaná nezaplatila cenu za poskytované služby ani do 45 dní po dni splatnosti tejto ceny, preto žalobca pristúpil k vypojeniu SIM karty. Vymedzenie povinností žalovanej, porušenie ktorých zakladá právo žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty je konkretizované ďalšou podmienkou, vypojenie SIM karty, ku ktorému môže dôjsť len na základe splnenia taxatívne vymedzených podmienok.

Platobný rozkaz Okresného súdu Levice zo dňa 13.05.2014 č. k. 9Ro/737/2013 - 17 bol zrušený uznesením 22.05.2015 č. k. 9Ro/737/2013 - 49 nakoľko ho nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk.

Súd konal a rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 O. s. p .

Súd sa oboznámil so žalobou a podstatným obsahom spisu, najmä faktúrami ( čl. 4 - 7 ), žiadosťou o zmenu zmluvy o pripojení ( čl. 10 ), zmluvou o pripojení a dodatkom k zmluve o pripojení ( čl. 12 - 13 ), platobným rozkazom ( čl. 17 ), správami, uznesením ( čl. 49, 52 ) a zistil súd tento skutkový stav :

Právny predchodca žalobcu Slovak Telekom a. s. so žalovanou uzavreli zmluvu o pripojení a dodatok k zmluve dňa 23.11.2010, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu a mobilný telefón Nokia C6 za kúpnu cenu 1 eur a zaviazal sa poskytovať jej službu „ Podľa seba 7 3000 Minut „. Žalovaná sa zaviazala zotrvať v zmluvnou vzťahu 24 mesiacov a podľa bodu 1. odseku 2 zmluvy v prípade porušenia povinnosti podľa tohto bodu je povinná zaplatiť zmluvnú pokutu 248, 95 eur. Slovak Telekom a. s. zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou dňa 24.06.2013 postúpil žalovanú pohľadávku na žalobcu.

Cenu za poskytované elektronicke komunikačné služby žalobca vyfakturoval žalovanej faktúrou číslo 7101743651 vyhotovenou 22.02.2011, splatnou 09.03.2011 za obdobie od 22.01.2011 do 21.02.2011 vo výške 17 eur; faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX vyhotovenou 22.01.2011, splatnou 09.02.2011 za obdobie od 22.12.2010 do 21.01.2011 vo výške 99, 09 eur a číslo XXXXXXXXXXXX vyhotovenou 22.12.2010, splatnou 11.01.2011 za obdobie od 22.11.2010 do 21.12.2010 vo výške 106, 50 eur. Faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX vyhotovenou 22.10.2011, splatnou 09.11.2011 si žalobca uplatnil voči žalovanej zmluvnú pokutu vo výške 248, 95 eur. Žalovaná za poskytnuté služby nezaplatila úhrady. Neuhradené platby za poskytnuté služby elektronickej komunikácie činia spolu 222, 59 eur, zmluvná pokuta 248, 95 eur.

V danom prípade účastníci uzavreli zmluvu o pripojení, ktorá zmluva je spotrebiteľská. Právny vzťah medzi žalobcom a žalovanou je občianskoprávny a vzťahujú sa naň ustanovenia Občianskeho zákonníka. Okrem toho sú pre účastníkov záväzné aj všeobecné podmienky, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy o pripojení. Účastníci uzavreli spotrebiteľskú zmluvu s odkazom na všeobecné podmienky, ktoré museli byť obom stranám v čase uzavretia zmluvy známe.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré k ) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku,

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu

neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Nesporné je, že právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanej elektronické komunikačné služby, za ktoré mala žalovaná povinnosť zaplatiť úhradu. Napriek tomu, že jej žalobca vyfakturoval cenu služby, nebolo preukázané, že by žalovaná platby uhradila. Súd žalovanú zaviazal na zaplatenie 222, 59 eur cenu hovorného.

Právny predchodca žalobcu dojednal so žalovanou aj zmluvnú pokutu pre prípad porušenia povinností. Podľa odseku 1. bodu 2 dodatku k zmluve o pripojení sa kladie žalovanej za povinnosť uhradiť zmluvnú pokutu pri porušení povinností vyplývajúcich z tohto bodu. Nárok na zaplatenie žalovanej zmluvy pokuty žalobca zdôvodnil tým, že pre prípad porušenia zmluvných povinností, tak ako sú špecifikované v dodatku v zmluve

o pripojení, sa žalovaná zaviazala k zaplateniu zmluvnej pokuty vo výške žalovanej istiny v prípade, že poruší zmluvné povinnosti. Žalovaná podľa žalobcu porušila zmluvné povinnosti tým, že riadne a včas neuhradila platby za poskytnuté služby a nezotrvala v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti t.j. 24 mesiacov, v dôsledku čoho žalobca oprávnene uplatňuje dojednanú zmluvnú pokutu, ktorú považuje za primeranú aj preto, že takto dojednaná zmluvná pokuta plní funkciu uhradzovacia a sankčnú. Bezpochyby uzatvorená zmluva medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou má charakter zmluvy spotrebiteľskej. Spotrebiteľské zmluvy však nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a v povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Hmotnoprávne ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka označuje neprijateľné zmluvné podmienky tak, že ide o podmienky ktoré poškodzujú spotrebiteľa a z tohto dôvodu ich zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou. Neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré možno považovať za neprijateľné, sú uvádzané príkladmo. Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je skutočnosť, že nemajú obsahovať takéto neprijateľné podmienky, podmienky ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán práve v neprospech spotrebiteľa. Hmotnoprávne ustanovenie § 53a Občianskeho zákonníka predstavuje generálny zákaz používania neprijateľných zmluvných podmienok vo vzťahu k spotrebiteľovi, ktorú súd právoplatne judikoval ako neplatné. Neprijateľné zmluvné podmienky zakotvené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Súdy práve z dôvodu neurčitosti, nejasnosti a nezrozumiteľnosti v dodatku k zmluvám dojednanej zmluvnej pokuty o pripojení a z dôvodu ich neprijateľnosti vyslovili, že ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku a dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky, alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Toto ustanovenie Občianskeho zákonníka predstavuje generálny zákaz používania neprijateľných zmluvných podmienok vo vzťahu k spotrebiteľovi, ktoré súd právoplatne judikoval ako neplatné. Súdy určili zmluvnú pokutu dojednanú v zmluvách o pripojení, uzatváraných právnym predchodcom žalobcu Slovak Telekom a. s. za neprijateľnú zmluvnú podmienku a preto je ex lege s takouto zmluvnou podmienkou spájaná jej absolútna neplatnosť. Takéto skutočnosti mal súd za preukázané už z právoplatných rozhodnutí Okresný súd Prešov sp. zn. 17C 23/2010 v spojitosti s Krajským súdom Prešov sp. zn. 2Co 137/2010, rozsudkami Krajský súd Prešov 16Co 33/2012, 2Co132/2011. Už týmito rozhodnutiami v minulosti uvedené zmluvné povinnosti uvedené zmluvné podmienky týkajúce sa dojednávania zmluvnej pokuty v obdobnom spotrebiteľskom spore boli určené súdmi za neprijateľné a teda neplatné. Pretože súdu neprináleží obsah takto dojednaných nekalých podmienok meniť, čo znamená, že súd nemôže ani moderovať výšku dojednanej zmluvnej pokuty, prichodí súdu v tejto časti žalobu zamietnuť. Zákon s neprijateľnou zmluvnou podmienkou v spotrebiteľskej zmluve spája absolútnu neplatnosť takejto podmienky ( § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka ). K výške neuhradených platieb za hovorné je výška požadovanej zmluvnej pokuty ešte aj neprimeraná. S poukazom na uvedené súd žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty 248, 95 eur zamietol.

S plnením v prisúdenej časti sa žalovaná dostala do omeškania, preto ju súd podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania z dlžných súm, a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej ktorej faktúry, až do zaplatenia.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O. s. p. Súd žiadnemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mali len čiastočný, takmer rovnaký úspech, pričom žalovanej preukázateľne trov nevznikli.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup

súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)

V Leviciach dňa 22.04.2016