

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 25C/90/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314215853
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Szigetí
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2016:2314215853.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta sudcom JUDr. Ľubošom Szigetím v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, Metodova 8, Bratislava, zast. Bobák, Bollová a spol, s.r.o. Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, proti odporcovi: T. M., A. X.X.XXXX, A. W. O. XXX/XX, Š., t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom Helenou Rózsárovou, pracovníčkou Okresného súdu Galanta, o zaplatenie 197,99 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu 61,99 Eur s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 26.1.2013 do zaplatenia, všetko do troch dní.

Vo zvyšku súd návrh zamieta.

Súd odporcovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.6.2014 sa navrhovateľ domáhal vydania rozhodnutia o uložení povinnosti odporcovi zaplatiť navrhovateľovi žalovanú sumu s príslušenstvom titulom nezaplatenej ceny za poskytovanie telekomunikačných služieb, náhrady škody vo výške dohodnutej zmluvnej pokuty a priznania náhrady trov konania.

Navrhovateľ tvrdil, že na základe Zmluvy o poskytovaní služieb GSM uzatvorenej medzi účastníkmi dňa X.X.XXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné zmluvné podmienky účinné v čase uzavretia zmluvy, poskytoval odporcovi po aktivovaní SIM karty telekomunikačné služby a Dodatkom k Zmluve zo dňa X.X.XXXX predal odporcovi mobilný telefón za zníženú kúpnu cenu. Odporca sa zaviazal po dobu viazanosti zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom a riadne a včas mu platiť cenu za poskytované služby. Odporca ani po výzve nezaplatil cenu služieb za vyfakturované obdobie a nenahradil navrhovateľovi škodu vo výške doplatku predajnej ceny telefónu, ktorú si uplatnil namiesto zmluvnej pokuty v tejto výške, lebo dodatok zmluvy o nej bol v inom súdnom konaní vyhlásený za neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve.

V skrátenom konaní vydal súd dňa 14.8.2014 platobný rozkaz č. k. 32Ro/1582/2014-30, ktorý však zrušil podľa § 173 ods. 2 O.s.p. pre nemožnosť jeho doručenia odporcovi do vlastných rúk.

Súd v rámci prípravy pojednávania zistil, že odporca sa na adrese trvalého pobytu, ani na neskôr oznámenej adrese v zahraničí nezdržuje, pričom miesto jeho súčasného pobytu sa ani prostredníctvom vykonaného šetrenia nepodarilo súdu zistiť, preto mu bola v konaní ustanovená opatrovníčka, ktorá sa k návrhu nevyjadřila.

Účastníci sa na pojednávanie konané dňa 25.4.2016 nedostavili, svoju neúčasť ospravedlnili, súd preto v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v ich neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, a to Zmluvou o poskytovaní služieb GSM zo dňa X.X.XXXX, Všeobecnými zmluvnými podmienkami, Dodatkom k zmluve zo dňa X.X.XXXX s prílohou, neuhradenými faktúrami vystavenými odporcovi za poskytnuté služby, Pokusom o pokonávku zo dňa 11.1.2013, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový a právny stav veci.

Účastníci dňa X.X.XXXX uzatvorili Zmluvu o poskytovaní služieb GSM č. XXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky poskytovania služieb GSM účinné v čase uzavretia zmluvy. Navrhovateľ na základe zmluvy aktivoval odporcovi SIM kartu a poskytoval mu telekomunikačné služby, ktoré odporca využíval. Odporca sa zaviazal, že bude riadne platiť za služby poskytnuté navrhovateľom a zotrvá najmenej 24 mesiacov v zmluvnom vzťahu s ním. Dňa X.X.XXXX uzavreli zmluvné strany k predmetnej zmluve aj Dodatok, na základe ktorého predal navrhovateľ odporcovi mobilný telefón zn. LG P 350 Optimus ME v hodnote 165 Eur za zníženú kúpnu cenu 28,98 Eur. Pre prípad porušenia zmluvných povinností odporcu si strany v dodatku dohodli zmluvnú pokutu 136 Eur. Navrhovateľ poskytnuté služby odporcovi vyúčtoval faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 7.10.2012 vo výške 1,33 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 7.10.2012 vo výške 26,29 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 6.11.2012 vo výške 1,33 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 6.11.2012 vo výške 28,97 Eur a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 7.12.2012 vo výške 4,07 Eur, teda za obdobie od 09/2012 do 11/2012 mal odporca celkovo zaplatiť navrhovateľovi 61,99 Eur, ktoré spolu so zmluvnou pokutou, resp. náhradou škody v sume 136 Eur neuhradil ani v dodatočnej lehote do 25.1.2013 uvedenej v pokuse o pokonávku zo dňa 11.1.2013.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom k 31.1.2013, je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi existoval záväzkový právny vzťah titulom zmluvy o poskytovaní telekomunikačných služieb s dodatkom, na základe ktorej poskytoval navrhovateľ odporcovi telekomunikačné služby, ktoré odporca využíval, ale dohodnutú cenu v lehote splatnosti nezaplatil. Súd preto návrhu v tejto časti vyhovel a rozhodol, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 61,99 Eur do troch dní.

Odporca si neplnil svoje povinnosti riadne a včas, dostal sa do omeškania, čím vzniklo navrhovateľovi právo i na zaplatenie úrokov z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 a § 10c citovaného nariadenia vlády odo dňa stanoveného na dodatočné splnenie povinnosti v pokuse o pokonávku t.j. od 26.1.2013, kedy bola určená základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 0,75 %, čo predstavuje hodnotu úrokov 8,75 % ročne.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Predmetom konania bol aj nárok na zaplatenie náhrady škody vo výške 136 Eur, t.j. rozdielu ceny poskytnutého telekomunikačného zariadenia a jeho akciovej ceny z dôvodu porušenia povinnosti odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky. Navrhovateľ sa nároku na náhradu škody domáhal z dôvodu, že rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011 bol jeho nárok na dohodnutú zmluvnú pokutu vyhlásený pre jeho neprijateľnosť za neprípustný, a preto je podľa § 53a Občianskeho zákonníka povinný zdržať sa ďalšieho uplatňovania tohto nároku.

Predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti je protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie, pričom pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených predpokladov.

Navrhovateľ však v konaní nepreukázal už splnenie prvého predpokladu, a to protiprávneho úkonu, pretože nepreukázal platné ukončenie zmluvy niektorým zo spôsobov upravených v článku 14 všeobecných podmienok, a teda ani porušenie záväzku odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom 24 mesiacov. Súd nemal rovnako za preukázaný ani vznik škody, pretože rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou je výsledkom zmluvného konsenzu strán, ktorý nemôže byť zo strany navrhovateľa reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nespĺnili jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporcom vkladal. Navrhovateľ napokon nepreukázal ani skutočnú trhovú cenu telekomunikačného zariadenia v čase vzniku zmluvného vzťahu.

Z vyššie uvedených dôvodov súd navrhovateľovi právo na náhradu škody spolu s príslušným úrokom z omeškania nepriznal a v tejto časti návrh zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo

O trovách konania súd rozhodol súd podľa citovaného ustanovenia tak, že náhradu trov konania v konaní úspešnejšiemu odporcovi nepriznal, pretože si ju neuplatnil a ani mu žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.