

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11CoP/30/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2216203156
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Fedor Benka
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2216203156.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: I. O., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom u matky, zastúpené kolízny opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, dieťa rodičov: matka - U. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. J. č. XX B. O. T., právne zastúpenej JUDr. Evou Skačániovou, advokátkou, Korzo Bélu Bartóka 789/3, Dunajská Streda a otec - N. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, C., o návrhu starej matky maloletého dieťaťa H. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. X, D., právne zastúpenej JUDr. Zuzanou Magurovou, advokátkou, Ivanská cesta 23, Bratislava, na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní matky dieťaťa proti uzneseniu Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 4.marca 2016, č.k. 9P/10/2016-45, takto

rozhodol:

Odvolací súd uzneseniu súdu prvého stupňa v napadnutej časti dočasného zverenia maloletej a v časti výživného **p o t v r d z u j e**.

Matka je oprávnená stýkať sa s maloletou I. každú sobotu v čase od 09.00 hod. do 18.00 hod., pričom stará matka dieťaťa je povinná maloletú na styk s matkou pripraviť a v určenom čase ju matke v mieste svojho bydliska odovzdať a matka je povinná starej matke maloletú v určenom čase v mieste bydliska starej matky odovzdať a v prípade, že sa styk nebude môcť z vážnych dôvodov uskutočniť, je osoba, na strane ktorej táto prekážka vznikla, povinná informovať o tom podľa možností najneskôr 24 hodín pred termínom styku.

Týmto sa predbežne mení rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 26. apríla 2012, č.k. 7P/92/2011-148 v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením napadnutým odvolaním súd prvého stupňa nariadil predbežné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloletú I. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke dieťaťa H. C., ktorá bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok, a to až do právoplatného skončenia konania o návrhu starej matky na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti počnúc od 04.03.2014 a súčasne matke maloletej uložil platiť maloletej výživné v nevyhnutnej miere vo výške 27,13 eur mesačne a otcovi výživné vo výške 90 eur mesačne, a to od odovzdania maloletého dieťaťa do dočasnej starostlivosti starej matke, vždy do 15.-teho dňa toho ktorého mesiaca k rukám starej matky, čím predbežne zmenil rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 26.04.2012, č.k. 7P/92/2011-148 v časti o zverení maloletej I. do osobnej starostlivosti matky.

Svoje rozhodnutie súd právne odôvodnil použitím ust. § 74 ods. 1, § 75 ods. 1, 2, 5, 6, 8 a 9, § 76 ods. 1 písm. a), b), § 76 ods. 4 a § 102 ods. 1 O.s.p., ako aj § 45 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, keď dospel k záveru, že návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia ohľadom odovzdania maloletého dieťaťa do jej starostlivosti, ako aj úprava dočasného zverenia maloletej navrhovateľke, je dôvodný. Súd mal preukázané, že maloleté dieťa bolo dlhodobo v starostlivosti navrhovateľky a jej manžela, ktorí v plnom rozsahu zabezpečovali jej výchovu a výživu. Maloletá do 29.02.2016 bola 2 roky

žiačkou Základnej školy na ulici A. v D., kde si vytvorila sociálne väzby k spolužiakom, ako aj pedagógom. Zo správy riaditeľky uvedenej základnej školy pritom vyplynulo, že od zápisu maloletej do 1. ročníka matka maloletej základnú školu vôbec nenavštívila a nikdy v minulosti sa o svoju dcéru ani nezaujímal, triedna učiteľka maloletej jej matku vôbec nepozná. Zároveň uviedla, že maloletá o matke v škole nikdy nerozpráva, vždy spomína len S. a babičku, ktoré sa o ňu starajú, píše si s ňou domáce úlohy, chodia spolu na výlety, do divadla a kina. Pokiaľ ide o súčasné výchovné prostredie maloletej zo správy ÚPSVaR Dunajská Streda vyplynulo, že maloletá spolu s matkou a jej priateľom obýva jednu izbu s kuchyňou v staršom rodinnom dome, pričom prespáva na gauči. Od 01.03.2016 navštevuje Základnú školu na ulici S. v A. I., pričom do a zo školy ju vodí priateľ matky maloletej. S poukazom na vyššie uvedené má súd za, že na zabezpečenie priaznivého psychického a fyzického vývoja maloletej, a to najmä s poukazom na skutočnosť, že maloletá bola bez predchádzajúcej prípravy vytrhnutá z prostredia, ktoré je jej dlhé roky dobre známe, je v záujme maloletého dieťaťa, aby bolo dočasne zverené do starostlivosti navrhovateľky, ktorá sa doteraz o dieťa riadne starala a má vytvorené podmienky pre riadnu výchovu maloletého dieťaťa. Súd preto zaviazal matku, aby odovzdala maloleté dieťa navrhovateľke, ktorá je schopná pre maloleté dieťa vytvoriť domov, dostatočné citové zázemie, má vytvorené riadne bytové podmienky a je schopná sa o maloleté dieťa riadne postarať. Súd zároveň dočasne zveril maloleté dieťa do jej osobnej starostlivosti. Obsahom predbežného opatrenia vo veciach výživného podľa ustanovenia § 76 ods. 1 písm. a) O.s.p. je uloženie povinnosti platiť výživné. Nariadeným predbežným opatrením je povinná osoba zaviazaná platiť výživné, avšak len v nevyhnutnej miere, tak, aby to postačovalo na uhrádzanie základných nevyhnutných životných nákladov. Výrok predbežného opatrenia neprejudikuje výrok rozhodnutia vo veci samej, t.j. nemožno ním predchádzať konečné riešenie vyživovacej povinnosti rozhodnutím vo veci samej. Rozsah určenia výšky výživného v takomto prípade je určený zákonom vo vyjadrení „v nevyhnutnej miere“. Ide teda o určenie výživného, resp. uloženie povinnosti platiť výživné len v miere nevyhnutne potrebnej na uspokojenie základných potrieb oprávneného. Súd nemôže v takomto prípade ukladať povinnému, aby platil výživné v predpokladanej výške, resp. v navrhutej výške, ktorou má zaviazat' povinného rodiča na platenie výživného v rozhodnutí vo veci samej. V preskúvanom prípade s prihliadnutím k okolnostiam je možné a potrebné určiť výživné na maloleté dieťa s tým, že výživným v nevyhnutnej miere na maloleté dieťa môže byť suma 27,13 eur zo strany matky maloletého dieťaťa, t.j. 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa v zmysle § 62 Zákona o rodine, nakoľko súd nemá v tomto štádiu konania vedomosť o majetkových, finančných a osobných pomeroch matky maloletej, ktoré by boli podkladom pre rozhodnutie o vyššej sume výživného. Pokiaľ ide o povinnosť otca maloletej platiť výživné, súd ponechal otcovi povinnosť platiť výživné vo výške 90 eur mesačne tak, ako mu to bolo uložené rozsudkom č.k. 7P/92/2011-148.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podala v zákonnej lehote odvolanie matka dieťaťa, ktorá navrhla napadnuté uznesenie zmeniť a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnuť. Odvolanie odôvodnila tým, že neboli v dostatočnej a potrebnej miere osvedčené skutočnosti, ktoré by odôvodňovali nariadenie predbežného opatrenia dočasnou úpravou pomerov tak, ako to vykonal súd v napadnutom rozhodnutí. Poukázala na to, že zo správy riaditeľky Základnej školy na A. ulici v D. vyplýva, že nebola to navrhovateľka - stará matka, ktorá sa pravidelne starala o maloletú tak, že ju denne do školy vodila aj preberala, zúčastňovala sa na triednych aktívoch a spolupracovala s triednou učiteľkou, ale podľa tejto správy touto osobou bola pani S. C., ktorá platila všetky poplatky spojené s návštevou maloletej v základnej škole a všetky veci okolo maloletej škola vždy riešila s S. C.. Predmetnú správu napísala riaditeľka školy a nie triedna učiteľka maloletej, pretože riaditeľka školy je najlepšou priateľkou S. C. a predpokladala, že túto správu písala na želanie a podľa vyjadrenia S. C., ktorá je sestrou navrhovateľky. Maloletá nebýva u navrhovateľky, ale býva práve u pani C.. Po rozvoде bola ona nútená bývať u navrhovateľky, a keďže mala prácu vo firme K. T. na J. R. v D. v trafike, pracovala cca 13 hodín denne, potrebovala pomoc pri starostlivosti o maloletú a predpokladala, že jej najbližší príbuzní jej v tom pomôžu úprimne. Poprela, že by trpela ľahkou mozgovou disfunkciou, ukončila gymnázium s maturitou, nie je alkoholičkou a nie je ani drogovou závislá. V súčasnosti pracuje v M. I. N. v D. a za prácou cestuje do D. z J. J.. Uviedla, že navrhovateľka vždy od nej pýtala peniaze, a preto mohla platiť aj niektoré náklady pre maloletú. Jej rodičia ju z bytu v D. vyhodili, pretože nedokázala plniť ich finančné požiadavky, títo zneužívajú jej situáciu, ovplyvňujú maloletú, pričom podľa jej názoru maloletá je u nich týraná. Podľa jej názoru nariadené predbežné opatrenie nie je v záujme maloletej, maloletá má otca, ona je matka a má k nej veľmi dobrý vzťah a záleží jej na nej, chce sa odlúčiť od svojich rodičov a ďalších príbuzných, pretože jej v skutočnosti nepomáhali, len využívali jej ťažkú situáciu, a to aj ku škode maloletej. Myslí si, že na maloletú je vyvíjaný nátlak zo strany S. C. a je manipulovaná s cieľom, aby sa s ňou nemohla vôbec kontaktovať a ani osobne stretnúť. Podľa jej názoru mal súd v rámci predbežnej úpravy upraviť

aj jej styk s maloletou, pretože je stále jej matkou a násilné odpútanie maloletej od nej môže viesť k prerušeniu prirodzených citových väzieb.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba - účastníčka konania (§ 201 a § 204 ods. 1 O.s.p.) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 201 a § 202 O.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu bez ohľadu na rozsah a dôvody odvolania (§ 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p. v spojení s § 81 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie matky maloletej nie je v podstatnej časti dôvodné a dôvodným je len v časti potreby úpravy jej styku s maloletou.

Predmetom konania vedeného na súde prvého stupňa pod sp. zn. 9P/9/2016 je návrh starej matky maloletej I. na zverenie maloletej do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Počas konania podala stará matka maloletej návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý bol uznesením č.k. 9P/9/2016-72 zo dňa 04.03.2016 vylúčený na samostatné konanie a vec je vedená pod sp. zn. 9P/10/2016.

Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správneho postupu a rozhodnutia súdu prvého stupňa, ktorým bolo návrhu starej matky na nariadenie predbežného opatrenia vyhovené.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať, alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie, alebo zabezpečí dôkaz.

V zmysle § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúčených účastníkov a bez nariadenia pojednávania. Podľa ods. 8 tohto ustanovenia, o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

Ustanovenie § 76 ods. 1 O.s.p. obsahuje demonštratívny výpočet možných predbežných opatrení, ktoré súd môže nariadiť. Podľa písm. a) aby platil výživné v nevyhnutnej miere; b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd; alebo do striedavej osobnej starostlivosti, c) poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje; d) zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde; e) nenakladal s určitými vecami alebo právami; f) niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal, g) nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia, h) sa zdržal konania, ktorým porušuje alebo ohrozuje právo duševného vlastníctva. Keďže zákonodarca v cit. ust. uvádza iba demonštratívny výpočet možných predbežných opatrení, je možné vydať predbežné opatrenie aj iného obsahu, teda i predbežne ponechať maloleté dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti i upraviť styk rodiča s dieťaťom.

V zmysle § 77 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie zanikne, ak a) sa nepodá v súdom určenej lehote návrh na začatie konania, b) sa návrhu vo veci samej nevyhovelo, c) sa návrhu vo veci samej vyhovel a uplynulo 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia vo veci, d) uplynul určený čas, po ktorý malo trvať.

Z ust. § 74 a nasl. O.s.p. vyplýva, že predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie vo veci a jeho účelom je iba dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením predbežného opatrenia účastník nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z uvedeného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí a zvyčajne pre krátkosť času ani nemôže zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí vždy byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je nebezpečie bezprostredne hroziacej ujmy.

V každej veci týkajúcej sa maloletých detí dominuje záujem maloletého dieťaťa. Dosiahnutie účinnej ochrany záujmov maloletých detí je zabezpečené aj inštitútom predbežného opatrenia podľa Občianskeho súdneho poriadku. Jedným z nevyhnutných predpokladov, za ktorých môže súd nariadiť predbežné opatrenie ako už bolo konštatované, je v zmysle § 74 ods. 1 O.s.p. potreba dočasnej

úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa na danej dočasnej úprave pomerov. Naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov predbežným opatrením v týchto konaniach ustupuje záujmu maloletého dieťaťa. A teda, ak je nariadenie predbežného opatrenia v záujme maloletého dieťaťa, nemusí byť nevyhnutne súčasne splnená aj podmienka naliehavosti potreby dočasnej úpravy. Uvedené akcentoval aj zákonodarca novelou Občianskeho súdneho poriadku uskutočnenou zákonom č. 388/2011 Z.z. účinným od 01.01.2012, kde podľa Dôvodovej správy k tomuto zákonu častým dôvodom nenariadenia predbežného opatrenia v konaniach starostlivosti súdu o maloletých bola skutočnosť, že navrhovateľ nevedel odôvodniť bezprostredne hroziacu ujmu, hoci inak navrhované opatrenie bolo v záujme maloletého dieťaťa. Preto pri nariaďovaní predbežného opatrenia v týchto konaniach od 01.01.2012 nie je potrebné odôvodňovať nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, postačuje odôvodnenie záujmu maloletého dieťaťa na dočasnej úprave pomerov. V konaniach starostlivosti súdu o maloletých by preto súd mal pristúpiť k nariadeniu predbežného opatrenia nielen v prípadoch, ak riešenie situácie neznesie odklad, ale aj v prípade, ak je úprava predbežným opatrením v záujme maloletého dieťaťa.

V zmysle § 45 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa (ods. 1). Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa ak spĺňa stanovené predpoklady (ods. 2). V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu (ods. 3). Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd (ods. 4). Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd (ods. 6). Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa ods. 1 nezaniká (ods. 7). Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti (ods. 8).

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživné prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na tieto prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

S prihliadnutím na obsah spisu a dosiaľ preukázané, respektíve osvedčené okolnosti prípadu, odvolací súd dospel k záveru, že listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise bolo dosiaľ dostatočným spôsobom pre potreby nariadenia predbežného opatrenia osvedčené, že za daných okolností je vhodné, aby bol zachovaný doterajší status quo a aby maloletá bola ponechaná v prostredí, v ktorom sa cíti dobre a bezpečne, a ku ktorému si vytvorila citový vzťah, keď v tomto prostredí sa nachádza už od svojich troch rokov, starí rodičia spoločne so sestrou starej matky sa o maloletú starajú, zabezpečujú všetky jej potreby a rovnako spolupracujú so školou, ktorú maloletá navštevuje. Výchovné prostredie maloletej u starých rodičov až do 12.02.2016 vyhovovalo aj matke maloletej, nebolo žiadnym spôsobom preukázané, že by mala voči tomuto prostrediu výhrady, keď až týmto dňom maloletú vzala z vyučovania v škole a odišla s ňou k svojmu priateľovi O. T. do J. J., a to bez toho, aby svoje rozhodnutie vopred svojim rodičom a škole, ktorú maloletá navštevovala, oznámila. Stará matka maloletej má vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečenie starostlivosti o maloletú, pričom pre túto skutočnosť svedčí aj okolnosť, že

maloletá sa v jej výchove prakticky nachádzala od svojich troch rokov. Je samozrejmé, že pre posúdenie vhodnosti výchovného prostredia maloletej bude v konaní vo veci samej vykonané dokazovanie za účelom preukázania, či u matky sú nevhodné podmienky pre starostlivosť o dieťa, s prihliadnutím na čo by bolo dôvodné rozhodnúť v konaní vo veci samej o zverení maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke.

Za danej situácie bol preto odvolací súd toho názoru, že je vhodné ponechať dieťa v dočasnej starostlivosti starej matky, keď toto zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky rešpektuje i požiadavku § 45 ods. 2 Zákona o rodine, podľa ktorého je potrebné uprednostniť predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, pričom stará matka je jedným z najbližších príbuzných maloletej.

Keďže prvostupňový súd nariadeným predbežným opatrením dočasne zveril maloletú do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, bolo dôvodným, aby súčasne nariadil rodičom maloletej platiť na ňu výživné v zmysle § 76 ods. 1 písm. a) O.s.p., pričom vo vzťahu k matke maloletej správne toto výživné určil v nevyhnutnej miere na úrovni minimálneho výživného, keďže v rámci konania o nariadenie predbežného opatrenia neboli dostatočným spôsobom zistené majetkové pomery matky dieťaťa a vo vzťahu k otcovi dieťaťa vo výške určenej predchádzajúcim rozhodnutím súdu.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd podľa § 219 ods. 1 O.s.p. napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa z dôvodu jeho vecnej správnosti potvrdil.

Podľa názoru odvolacieho súdu bolo dôvodným upraviť i styk matky s maloletou v záujme zachovania citových väzieb, pričom však úpravu styku navrhnutú matkou dieťaťa v doplnení odvolania považoval za rozpornú s charakterom a zmyslom predbežnej úpravy, keď táto navrhovala styk upraviť v rozsahu približujúcim sa ku konečnej úprave styku rozsudkom vo veci samej, pričom predbežným opatrením sa pomery upravujú len dočasne do rozhodnutia súdu. Podľa názoru odvolacieho súdu bolo dôvodné predbežným opatrením upraviť styk matky s maloletou v menšom rozsahu, keď posúdenie vhodnosti a rozsiahlejšej úpravy styku bude predmetom ďalšieho dokazovania vo veci samej, a to samozrejme v prípade, že by bolo rozhodnuté o zverení maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky.

S prihliadnutím na uvedené odvolací súd upravil styk matky s maloletou v rozsahu každej soboty, ktorý rozsah považoval v súlade s charakterom predbežnej úpravy.

Ďalej odvolací súd rozhodol, že napadnutým rozhodnutím súdu prvého stupňa v spojení s rozhodnutím odvolacieho súdu sa predbežne mení rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 26.04.2012, č.k. 7P/92/2011-148 v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, nakoľko predbežným opatrením sa mení citované rozhodnutie nielen v časti zverenia maloletej, ale i v časti výživného a úpravy styku s maloletou.

Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0, teda jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.