

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 7C/227/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814220417  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3814220417.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci navrhovateľa CETELEM SLOVENSKO, a.s., ul. Panenská č. 7, Bratislava, IČO: 35 787 783, zast. JUDr. Helenou Strachotovou, usadený euroadvokát, ul. Hviezdoslavova č. 7, Martin proti odporkyni M. V. (predtým B.), nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom N. W. č. 3, S., v konaní zastúpená opatrovníkom Z. W., tajomníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 702,39.- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 444,09 eur s 8,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 444,09 eur od 1.11.2013 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi trovy konania 11,11 eur, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi k rukám právneho zástupcu trovy právneho zastúpenia 56,81 eur, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 20.11.2014, podaným prostredníctvom právneho zástupcu domáhal sa proti odporkyni zaplatenia 702,39 eur s príslušenstvom.

Návrh odôvodnil tým, že na základe písomnej žiadosti odporkyne - návrhu na uzavretie Zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru a vydání úverovej karty zo dňa 19.5.2011, jej poskytol revolvingový úver formou úverového rámca, z ktorého ku dňu 28.11.2012 vyčerpala peňažné prostriedky v celkovej výške 985,52 eur. Odporkyňa sa zaviazala poskytnutý úver splatiť pravidelnými mesačnými splátkami vo výške zodpovedajúcej 5% z úverového rámca, splatných vždy k 10. dňu kalendárneho mesiaca, počínajúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom boli peňažné prostriedky čerpané. Svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas nespĺnila. Dňa 22.7.2013 jej dal výpoveď zo zmluvy a vyzval ju na zaplatenie dlžnej sumy.

V písomnom podaní zo dňa 30.3.2016 navrhovateľ, prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že dňa 24.6.2011 v súlade s Všeobecnými podmienkami k Zmluve o poskytnutí revolvingového úveru a vydání kreditnej karty zaslal odporkyni úverovú kartu s údajmi o revolvingovom úvere. Na základe zmluvy jej poskytol úver formou čerpania peňažných prostriedkov z úverového rámca vo výške 600,- eur a s možnosťou ďalšieho čerpania, v prípade pravidelného splácania. Splátka bola stanovená na 4% z aktuálneho úverového rámca, t. j. na sumu 24,- eur. Odporkyňa, ako držiteľ úverovej karty bola oprávnená úver čerpať formou financovania nákupu tovaru a služieb v obchodných miestach, ktoré

ju akceptovali. Každá splátka zahŕňala úverovú istinu, t. j. príslušnú časť čerpaného úveru, zmluvne dohodnutý úrok, poplatok za poistenie úveru. Zmluvný úrok bol dojednaný na 17,88% ročne, t. j. 1,49% mesačne, úroková sadzba bola platná ku dňu podpisu zmluvy. Odporkyňa prijala poistenie úveru podľa časti D) zmluvy vo výške 3,33% zo stanovenej mesačnej splátky úveru. Ku dňu 28.11.2012 vyčerpala sumu 985,52 eur, ktorá pozostáva z: 173,- eur - hotovosť vyčerpaná výbermi z úverového účtu na pobočke banky a suma financovaná predajcom, 802,82 eur - suma, ktorá jej bola zaslaná na bankový účet alebo adresu, 9,70 eur - poplatky za spracovanie úhrady poštovou poukážkou typu „U“. Odporkyňa na poskytnutý revolvingový úver uhradila iba sumu v celkovej výške 541,43,- eur (do dňa výpovede zo zmluvy), ktorá bola použitá na úhradu splátok splatných v júli 2011 až v novembri 2012, v celkovej výške 541,43 eur (17 krát 24,- eur plus predčasná úhrada úverovej istiny 26,50 eur plus (uhradené FMRB) 50,- eur plus predčasná úhrada úverovej istiny 50,- eur plus predčasná úhrada úverovej istiny 6,- eur plus predčasná úhrada úverovej istiny 0,10 eur plus predčasná úhrada úverovej istiny 0,45 eur plus predčasná úhrada úverovej istiny 0,14 eur plus predčasná úhrada úverovej istiny 0,14 eur plus predčasná úhrada úverovej istiny 0,10 eur), a z toho úverová istina predstavuje 389,18 eur, zmluvné úroky 138,65 eur, poplatky za poistenie 13,60 eur. Do výpovede z úverovej zmluvy na účet odporkyne bola pripísaná suma v celkovej výške 1,43 eur, ako bonus za platby úverovou kartou u predajcov v obchodných miestach (tzv. cash-back bonus), z ktorej bola na predčasnú úhradu úverovej istiny použitá suma 0,50 eur (dňa 31.10.2011 ako súčasť sumy 26,50 eur), suma 0,10 eur (dňa 29.6.2012), suma 0,45 eur (dňa 31.8.2012), suma 0,14 eur (dňa 28.9.2012), suma 0,14 eur (dňa 31.10.2012), suma 0,10 eur (dňa 30.11.2012). Výpoveď zo zmluvy odporkyni zaslal dňa 22.7.2013 a úver 702,39 eur sa stal splatný ku dňu 1.10.2013. Uvedená suma pozostáva z : 596,34 eur (neuhradené úverové istiny, t. j. príslušné časti poskytnutého úveru - z toho 112,75 eur - úverová istina z dlžných mesačných splátok úveru, splatných v decembri 2012 až júli 2013, 483,59 eur - úverové istiny splatné ku dňu účinnosti výpovede z úverovej zmluvy za obdobie august 2013 až do zaplatenia, ktoré odporkyňa mala ešte uhradiť, t. j. poskytnutý úver 985,52 eur - uhradená úverová istina 389,18 eur - úverová istina z dlžných mesačných splátok úveru 112,75 eur), 79,25 eur (dlžné zmluvné úroky a poplatky za poistenie úveru z dlžných mesačných splátok ku dňu účinnosti výpovede z úverovej zmluvy v decembri 2012 až júli 2013, z toho 72,85 eur dlžné zmluvné úroky, 6,40 eur dlžné poistné), 26,80 eur (neuhradené náklady spojené s uplatnením pohľadávky zo dňa 15.1.2013 vo výške 8,90 eur a zo dňa 1.2.2013 vo výške 17,90 eur). Po výpovedi z úverovej zmluvy odporkyňa na predmetný revolvingový úver žiadnu sumu nezaplatila.

V priebehu konania sa dostupnými prostriedkami nepodarilo zistiť súčasné miesto pobytu odporkyne, preto jej súd uznesením č. k. 7C 227/2015-62 zo dňa 25.2.2016 ustanovil opatrovníka v osobe Z. W., tajomníčky tunajšieho súdu.

Opatrovníčka odporkyne neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnila písomne. Navrhla, aby súd na uplatnený nárok aplikoval spotrebiteľské právo.

Právna zástupkyňa navrhovateľa neprítomnosť na určenom termíne pojednávania ospravedlnila písomne.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so Žiadosťou / Zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty, s Všeobecnými obchodnými podmienkami navrhovateľa, s výpoveďou zo zmluvy, s prehľadom čerpaní, s listom zo dňa 24.6.2011, s potvrdením o odfinancovaní peňažných prostriedkov, s potvrdením o prijatých splátkach, s nákladmi spojenými s uplatnením pohľadávky, so Sadzobníkom.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

Zo Žiadosti / Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty zo dňa 19.5.2011 vyplýva, že odporkyňa žiadala navrhovateľa, aby jej poskytol revolvingový spotrebiteľský úver a vydal kreditnú kartu. V žiadosti / zmluve je uvedený úverový rámec: 600,- eur, minimálna mesačná splátka: stanovená v Sadzobníku poplatkov a vo výpise z úverového účtu klienta, súbor poistenia: základné poistenie (3,33%), celková čiastka k zaplateniu: 659,64 eur, RPMN: 19,41%, pri dodatočných predpokladoch: výška čerpania úveru 600,- eur, s výškou mesačnej splátky 54,97 eur a splatenie úveru v 12 rovnakých mesačných splátkach, ročná úroková sadzba: 17,88%, prvá splátka je 10. dňa v mesiaci nasledujúcom po čerpaní finančných prostriedkov, termín splatnosti: 10. deň v mesiaci nasledujúcom po čerpaní finančných prostriedkov, úver: na dobu neurčitú. Podľa čl. II., bod II.-1. veta prvá, čl. II.,

bod II.-2., čl. II., bod IV.-4. veta prvá, čl. III.-1., bod III.-1.-1. Všeobecných obchodných podmienok Cetelem Slovensko, a.s. k Zmluve o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty klient je povinný vyplniť Žiadosť / Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty na príslušnom formulári schválenom Cetelekom, a prípadne vyplniť osobný dotazník, ktorý je jej súčasťou. Žiadosť sa po jej riadnom vyplnení, označení dátumom a podpísaní klientom stáva návrhom na uzavretie zmluvy. Cetelem oznámi klientovi priamo alebo prostredníctvom zmluvného partnera svoje rozhodnutie, či mieni prijať alebo neprijať návrh klienta. Okamihom vzniku zmluvy je doručenie písomného oznámenia Cetelemu o prijatí návrhu klientovi, prípadne aj iný dohodnutý spôsob. Dňa 24.6.2011 navrhovateľ písomne odporkyni oznámil, že akceptuje jej návrh na uzavretie Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere, že jej zaslala medzinárodnú kreditnú kartu Cetelem MasterCard. Ako základné údaje označil: číslo karty XXXXXXXXXXXXXXXX.2, číslo úverového účtu: XXXXXXXXXXXXXXXX, maximálny úverový rámec 600,- eur, aktuálny úverový rámec 600,- eur, mesačná úroková miera 1,49%, poistenie karty áno, dátum platnosti karty od júna 2011. Z potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov vyplýva, že odporkyňa z úverového rámca vyčerpala sumu 975,82 eur, ktorá pozostáva z: 600,- eur plus 30,- eur plus 50,- eur plus 140,44 eur plus 34,87 eur plus 27,51 eur plus 10,- eur plus 10,- eur plus 20,- eur plus 15,- eur plus 14,- eur plus 14,- eur plus 10,- eur. Z potvrdenia o prijatých splátkach vyplýva, že odporkyňa celkovo zaplatila (platba zloženkou a cash-back bonus) sumu 541,43 eur.

Dňa 22.7.2013 navrhovateľ dal odporkyni výpoveď zo zmluvy, ktorú odôvodnil tým, že je v omeškaní so splácaním revolvingového úveru.

Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu 19.5.2011, aj ku dňu 24.6.2011 tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa, spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 43c Občianskeho zákonníka včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

Podľa § 44 ods. 1 veta prvá citovaného zákona zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť.

Podľa § 44 ods. 2 veta prvá citovaného zákona prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady alebo iné zmeny je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh.

Podľa § 46 ods. 1 citovaného zákona písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov.

Podľa § 40 ods. 1 citovaného zákona, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že návrh je podaný dôvodne sčasti.

Zo Všeobecných obchodných podmienok Cetelem Slovensko, a.s. k Zmluve o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty vyplýva, že klient je povinný vyplniť Žiadosť / Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty na príslušnom formulári schválenom Cetelekom, že žiadosť sa po jej riadnom vyplnení, označení dátumom a podpísaní klientom stáva návrhom na uzavretie zmluvy, že Cetelem oznámi klientovi priamo alebo prostredníctvom zmluvného partnera svoje rozhodnutie, či mieni prijať alebo neprijať návrh klienta.

Vznik zmluvy, ako dvojstranného právneho úkonu predpokladá dva jednostranné právne úkony dvoch rozličných strán, a to navzájom adresované a obsahovo sa zhodujúce. Uzavretie zmluvy prebieha spravidla tak, že po prejave vôle jednej strany, ktorá chce uzavrieť určitú zmluvu, prejaví druhá strana vzájomným úkonom svoj súhlas.

Dňa 19.5.2011 odporkyňa na predtlačenom formulári podpísala Žiadosť / Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty s tým, že ide o návrh na uzavretie zmluvy.

Základnou črtou typizovaných spotrebiteľských zmlúv je, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené.

Odporkyňa pri podpísaní návrhu na uzavretie zmluvy vystupovala ako fyzická osoba, ktorá nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Ako spotrebiteľ navrhovala navrhovateľovi uzavretie zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere.

Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere, ktorej uzavretie odporkyňa navrhovala navrhovateľovi, ako dodávateľovi bola spotrebiteľskou zmluvou. Súd nepopiera, že úverová zmluva je absolútnym obchodom, avšak v prípade duplicitnej právnej úpravy je potrebné aplikovať tú, ktorá je pre spotrebiteľa priaznivejšia. Predmetný vzťah je občianskoprávnym, pretože právna úprava podľa Občianskeho zákonníka je pre neho priaznivejšia.

Občiansky zákonník, ale aj iné právne predpisy v niektorých prípadoch vyžadujú, aby sa právny úkon urobil len v určitej forme, napr. len písomne (§ 46). V takom prípade ide o zákonnú (obligatórnu) formu právneho úkonu, od ktorej sa účastníci nemôžu odchýliť.

Podľa § 9 ods. 1 veta prvá zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu 19.5.2011, aj ku dňu 24.6.2011 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

Ustanovenie § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka vychádza zo zásady, že prijatie návrhu (súhlas) musí byť úplné. Podmienkou vzniku zmluvy preto je, aby návrh na jej uzavretie bol prijatý v celom rozsahu bez akýchkoľvek zmien a výhrad. V prípade, že odpoveď na návrh obsahuje modifikáciu obsahu, resp. dodatky, výhrady, obmedzenia, či iné zmeny, považuje sa za odmietnutie návrhu ako celku, za zánik pôvodného návrhu a za splnenia podmienok uvedených v § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka za nový návrh so zmeneným obsahom. Občiansky zákonník teda v súvislosti s rozsahom prijatia návrhu na uzavretie zmluvy vychádza z princípu: akceptácia musí byť zrkadlovým odrazom návrhu.

Zo Žiadosti / Zmluvy o poskytnutí revolvingového spotrebiteľského úveru a vydaní kreditnej karty (návrh na uzavretie zmluvy v zmysle § 43a Občianskeho zákonníka) vyplýva, že odporkyňa navrhovala uzavretie zmluvy: úverový rámec: 600,- eur, minimálna mesačná splátka: stanovená v Sadzobníku poplatkov a vo výpise z úverového účtu klienta, súbor poistenia: základné poistenie (3,33%), celková čiastka k zaplateniu: 659,64 eur, RPMN: 19,41%, pri dodatočných predpokladoch: výška čerpania úveru 600,- eur, s výškou mesačnej splátky 54,97 eur a splatenie úveru v 12 rovnakých mesačných splátkach, ročná úroková sadzba: 17,88%, prvá splátka je 10. dňa v mesiaci nasledujúcom po čerpaní finančných prostriedkov, termín splatnosti: 10. deň v mesiaci nasledujúcom po čerpaní finančných prostriedkov, úver: na dobu neurčitú.

Odporkyňa predložila navrhovateľovi formulárovú Žiadosť, t. j. v súlade s § 43a Občianskeho zákonníka mu, ako veriteľovi dala návrh na uzavretie zmluvy. S poukazom na ustanovenie § 44 zmluva by bola uzavretá okamihom prijatia návrhu navrhovateľom. Ak však prijatie návrhu nie je zrkadlovým odrazom návrhu na uzavretie zmluvy, považuje sa v súlade s ustanovením § 44 ods. 2 za nový návrh, ktorý musí byť druhou stranou, t. j. odporkyňou prijatý.

Súd posudzoval oznámenie navrhovateľa zo dňa 24.6.2011 a to z hľadiska toho, či ide o prijatie návrhu s takým obsahom, ako predložila odporkyňa.

Z oznámenia navrhovateľa zo dňa 24.6.2011 vyplýva, že akceptuje návrh na uzavretie Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere s tým, že maximálny úverový rámec je 600,- eur, aktuálny úverový rámec 600,- eur, mesačná úroková miera 1,49%, výška mesačnej splátky 24,- eur. V oznámení nie je uvedené, či navrhovateľ akceptuje návrh o základnom poistení 3,33%, RPMN 19,41%, termín splatnosti splátok 10. deň v mesiaci, dobu trvania úverového vzťahu: neurčitú, celkovú čiastku k zaplateniu 659,64 eur.

Oznámenie veriteľa zo dňa 24.6.2011, s poukazom na uvedené zistenia nemožno považovať za prijatie návrhu na uzavretie zmluvy predloženého odporkyňou. Akceptácia totiž musí byť zrkadlovým odrazom

návrhu. Išlo o nový návrh, zo zmeneným obsahom. Zmluva však nevznikla, lebo nebolo preukázané, že by odporkyňa takýto nový návrh písomnou formou prijala. Vyžadoval sa písomný návrh a písomné prijatie. Keďže k uzavretiu Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty nedošlo zákonnou formou (písomne), Občiansky zákonník nedodržanie tejto formy v ustanovení § 40 ods. 1 sankcionuje absolútnou neplatnosťou (porovnaj rozhodnutie v obdobnej veci Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 13Co 63/2015). Navyše aj vo Všeobecných podmienkach spoločnosti Cetelem, a.s. si účastníci pre daný právny úkon dohodli písomnú formu. Takto dohovorovaná forma právneho úkonu je potom pre nich, ako účastníkov právneho vzťahu záväzná (§ 46 ods. 1 Občianskeho zákonníka) a jej nedodržanie Občiansky zákonník tiež sankcionuje absolútnou neplatnosťou, na ktorú súd prihliada z úradnej povinnosti. Použitie nevýhodnejšieho podnikateľského práva (§ 275 ods. 4 Obchodného zákonníka) a nie Občianskeho práva pri procese vzniku, by zhoršovalo postavenie odporkyne ako spotrebiteľa. Faktom je, že v ustanovení § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu 19.5.2011, a aj ku dňu 24.6.2011 je uvedené, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a tiež ak neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/ a y/, a § 10 ods. 1, a ak je v zmluve nesprávne uvedená RPMN v neprospech spotrebiteľa. Z uvedeného ustanovenia zo slovného spojenia: „ak zmluva nemá písomnú formu“, podľa názoru súdu je možné vyvodiť, že sa nejedná o situácie uzavretia tých spotrebiteľských zmlúv, ktoré sú zmluvnými stranami uzatvárané v písomnej forme, pričom k prijatiu návrhu nedôjde v celosti, ale odpoveď na návrh obsahuje modifikáciu obsahu, čím zanikne pôvodný návrh, a odpoveď na návrh sa považuje za nový návrh so zmeneným návrhom, ktorý však druhou stranou (t. j. tým kto adresoval pôvodný návrh) nie je prijatý, čo má za následok jeho absolútnu neplatnosť, ale ide o situácie, keď zmluvné strany prejavujú vôľu (prezentujú ju navonok) iným výslovným spôsobom než písomne, a to prostredníctvom hovorenej reči (ústne), technickými prostriedkami, konkludentne, atď., a pritom prijatím návrhu na uzavretie zmluvy (Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty) bez zmien a doplnkov, došlo ku zmluvnému konsenzu. V prejednávanej veci, pri posudzovaní vyššie uvedenej predbežnej otázky nebolo zistené, že by išlo o takúto situáciu, t. j. uzavretie Zmluvy iným výslovným spôsobom, než písomne. Z ustanovenia § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu 19.5.2011, ale ani ku dňu 24.6.2011 pritom nie je možné vyvodiť, že by úmyslom zákonodarcu bolo to, že má ísť o situácie, že ak je zmluva uzatváraná v písomnej forme absolútne neplatná.

Za potrebné súd považuje uviesť aj to, že ak by sa aj navrhovateľovi v konaní podarilo preukázať uzavretie platnej zmluvy, tak s poukazom na ustanovenie § 11 ods. 1 písm. a/ zák. č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľský úver by sa považoval za bezúročný a bez poplatkov. Revolvingový úver je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže trvať neurčitú dobu. Dlžník stále platí, pretože veriteľ mu úver dopĺňa a časť splátky sa používa na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov, a časť na odplatu. Na začiatku revolvingového vzťahu sa výška mesačnej splátky určiť dá. V Žiadosti / Zmluve je uvedené, že minimálna mesačná splátka je stanovená v Sadzobníku. Podľa Sadzobníka poplatkov navrhovateľa výška mesačnej splátky je minimálne 4% z úverového rámca. Takýto údaj je však nepostačujúci, nekonkrétny, a nie je z neho ani zrejmé, akú sumu predstavuje istina úveru, akú sumu úroky a akú sumu poplatky. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že zákonom predpísané nevyhnutné náležitosti zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere musia byť uvedené priamo v Zmluve a nie v Sadzobníku poplatkov (porovnaj rozhodnutie Ústavného súdu ČR I. ÚS 3512/2011). Na začiatku revolvingového vzťahu sa táto náležitosť zistiť dá, lebo veriteľovi v čase podpisu zmluvy je známa výška úverového rámca, ktorú si odporkyňa vyčerpá a teda by z nej mohol ustáliť - vypočítať výšku mesačnej splátky.

Za prioritné však súd považoval to, že medzi účastníkmi konania nedošlo k uzatvoreniu platnej zmluvy.

Podľa § 451 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná, alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Ustanovenie § 457 má reštitučný charakter (obnovenie predchádzajúceho stavu).

Navrhovateľovi vzniklo iba právo na zaplatenie toho, čo odporkyňa poskytol, t. j. výška úveru po odpočítaní plnenia, ktoré vykonala.

Odporkyňa uhradila navrhovateľovi celkovo sumu 541,43 eur (č. l. 83), pričom vyčerpala úverové prostriedky vo výške 975,82 eur. Rozdiel medzi týmito sumami predstavuje priznanú čiastku. V prevyšujúcej časti súd návrh ako neopodstatnený zamietol.

Podľa § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 3 ods. 1 nar. vl. č. 87/1995 Z.z. súd priznal navrhovateľovi aj úroky z omeškania 8,50% ročne z dlžnej sumy od 1.11.2013 do zaplatenia.

Navrhovateľ v predloženej špecifikácii uviedol, že uplatňovaná dlžná suma pozostáva aj z poistného, z nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, zo zmluvnej pokuty.

Ako to už bolo uvedené, s poukazom na ustanovenie § 451, § 457 Občianskeho zákonníka navrhovateľovi vzniklo právo na zaplatenie toho, čo odporkyni poskytol, t. j. výška úveru po odpočítaní plnenia, ktoré vykonala.

Pre úplnosť súd udáva, že spoločným znakom úpravy spotrebiteľského práva je faktické vyrovnanie nerovnosti postavenia spotrebiteľa a podnikateľa ako profesionála, a to aj za predpokladu obmedzenia autonómie vôle zmluvných strán.

Teória procesného práva podmieňuje úspech účastníka v spore unesením dvoch bremien. Ide jednak o bremeno tvrdiť skutočnosti, ktoré môžu privodiť jeho úspech v spore a jednak bremeno tieto skutočnosti preukázať.

Navrhovateľ nepreukázal, že vynaložil náklady spojené s uplatnením pohľadávky 8,90 eur (dňa 15.1.2013), 17,90 eur (dňa 1.2.2013). Nepredložil napr. prepis SMS správy, záznam, že odporkyňa bola a konkrétne ktorým pracovníkom telefonicky kontaktovaná, atď. Navyše uvedené sumy sú neprimerane vysoké.

O trovách súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p..

Navrhovateľ si uplatnil nárok o zaplatenie sumy 702,39 eur, pričom bol úspešný v sume 444,09 eur. Úspešný bol v 63,22% a odporkyňa v 36,78%. Celkový úspech navrhovateľa predstavuje 26,44%.

Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu 42,- eur a z trov právneho zastúpenia 214,85 eur (príprava a prevzatie zastúpenia 51,46 eur plus 8,04 eur režijný paušál, podanie návrhu 51,46 eur plus 8,04 eur režijný paušál, písomne podanie vo veci samej 51,46 eur plus 8,58 eur režijný paušál, plus 20% DPH zo sumy 179,04 eur, t. j. 35,81 eur).

Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov vo výške 11,11 eur (26,44% zo sumy 42,- eur), a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 56,81 eur (26,44% zo sumy 214,85 eur).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.