

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou  
Spisová značka: 6T/39/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3221010158  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Čerňanská Pindejová  
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2022:3221010158.16

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v trestnej veci vedenej proti obžalovanému L. G., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom I. nad I., G. XXXX/X, t.č. vo výkone väzby v V. na výkon trestu odňatia slobody a V. na výkon väzby U., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek X písmeno c), písmeno d), odsek X písmeno a), písmeno c) J. zákona s poukazom na § 138 písmeno j) J. zákona, samosudkyňou A. W. L. Pindejovou na hlavnom pojednávaní dňa 09. septembra 2022 v Bánovciach nad Bebravou, takto

### rozhodol:

Obžalovaný L. G., narodený XX. marca XXXX v K., trvale bytom I. nad I., G. XXXX/X, t.č. vo výkone väzby v V. na výkon trestu odňatia slobody a V. na výkon väzby U.,

je vinný, že

obžalovaný L. G. si v presne nezistenej dobe, na bližšie nezistenom mieste v Prievidzi a v Bánovciach nad Bebravou, ako aj na iných doposiaľ nestotožnených miestach, bližšie nezisteným spôsobom v bližšie nezistenom množstve, neoprávnene zadovážoval omamné a psychotropné látky - pervitín (metamfetamín) a rastliny rodu Cannabis (konopa), ktoré následne neoprávnene prechovával do dňa 22.07.2021, kedy vo večerných hodinách na smetisku nachádzajúcom sa za mestom Nováky v smere na Bánovce nad Bebravou ukryl 1 zatavenú plastovú striekačku s obsahom bielej kryštalickej látky, ktorú dňa 23.07.2021 o 02.10 hod. polícia vydala S. J., pričom sa v tejto plastovej striekačke nachádzal kryštalický materiál s hmotnosťou 452 mg (stopa č. 9), v ktorom bola zistená prítomnosť účinnej látky metamfetamínu s prímiesou metylsulfonyletánu (MSM), s priemernou koncentráciou účinnej látky 71,7 % hmotnostného (vyjadrené ako voľná baza), obsahujúca 324 mg absolútneho metamfetamínu, z ktorého by bolo možné pripraviť minimálne 8 bežných jednotlivých dávok drogy, pričom uvedené omamné a psychotropné látky, ktoré si obžalovaný zabezpečoval aj pre vlastnú potrebu, taktiež distribuoval viacerým osobám, a to:

- S. J., ktorej od bližšie nezistenej doby, približne dva až tri krát do týždňa bezodplatne dával nezistené množstvo pervitínu a marihuany, naposledy dňa 22.07.2021 vo večerných hodinách na bližšie nezistenom mieste v Z. na ul. I.,

- K. G., ktorému od bližšie nezistenej doby roku XXXX najmenej X až X krát, predal vždy jeden diel pervitínu, za ktorý mu K. G. platil XX €, naposledy v bližšie nezistenej dobe mesiaca jún, alebo júl XXXX, na bližšie nezistenom mieste v I. nad I. mu predal pervitín za sumu XX €,

- D. B., ktorej od bližšie nezistenej doby mesiaca máj XXXX, na bližšie nezistených miestach v I. nad I., najmenej tri krát bezodplatne dal pervitín, vždy v množstve jednej dávky,

pričom obžalovaný L. G. od bližšie nezistenej doby mesiaca jún XXXX až do dňa XX.XX.XXXX, do XX.XX hod., kedy bol zadržaný, najmenej XX až XX krát, využil na dopravu k osobám, od ktorých pervitín kupoval, osobné motorové vozidlo zn. F. K., EČ: I K.: R r. v. XXXX, farba šedá, ktorého vlastníkom a držiteľom je O. P., ktorý na uvedenom vozidle vozil obžalovaného L. G. z I. nad I. do Z., na bližšie nestotožnené parkovisko na ul. I., za čo mu obžalovaný L. G. po každej jazde, ako odmenu, dal diel pervitínu a XX € na naftu, naposledy dňa XX.XX.XXXX okolo XX.XX hod. obžalovaný L. G. kontaktoval O. P., aby pre neho prišiel k pohostinstvu F. v I. nad I., po čom išli do Z., na parkovisko pred bytovku na I. ulicu, kde následne obžalovaný L. G. išiel kúpiť pervitín a O. P. čakal v aute, keď asi po pol hodine prišiel obžalovaný L. G. do auta mal pri sebe v plastovej striekačke pervitín v množstve asi polovicu striekačky, následne jeden diel nasypal na papierik O. P., ktorý si ho dal do červenej krabičky od cigariet a do prednej priehradky spolujazdca,

pričom metamefetamín je v zmysle zákona NR SR č. XXX/XXXX Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

rastliny rodu T. - konope sú v zmysle zákona NR SR č. XXX/XXXX Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok,

látka tetrahydrokanabinol (J.) je v zmysle zákona NR SR č. XXX/XXXX Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradená do I. skupiny psychotropných látok,

pričom uvedeného konania sa obžalovaný L. G. dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom D. súdu J., sp. zn. XTo XX/XXXX, zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatným dňa XX.XX.XXXX, odsúdený za pokračovací zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § X72 odsek 1 písmeno a), písmeno c), písmeno d) J. zákona v bode X rozsudku spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 20 J. zákona, na trest odňatia slobody X rokov a X mesiacov nepodmienečne

t e d a

neoprávnene kúpil, predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku a už bol za taký čin odsúdený, a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách

č í m s p á c h a l

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § X7X odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno a), písmeno c) J. zákona účinného do XX.XX.XXXX s poukazom na § 138 písmeno j) J. zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 17X odsek 2 J. zákona, za nezistenia poľahčujúcej okolnosti, s poukazom na § 37 písmeno m) J. zákona, aplikujúc § 3X odsek 2, odsek 4, odsek 8 J. zákona na trest odňatia slobody vo výmere XX (dvanásť) rokov nepodmienečne.

Z. § 48 odsek X písmeno b) J. zákona súd obžalovaného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody vo výmere XX (dvanásť) rokov do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia.

Z. § 73 odsek X písmeno d) J. zákona súd obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Z. § 76 odsek X J. zákona s poukazom na § 78 odsek X J. zákona súd obžalovanému ukladá ochranný dohľad v trvaní X (jeden) rok.

Z. § 60 odsek X písmeno a) J. zákona súd obžalovanému ukladá trest prepadnutia vecí, a to:  
- mobilný telefón zn. G. N XXXX, model B.-P čiernej farby, U XXXXXXXXXXXXXXXX, U XXXXXXXXXXXXXXXX, spolu s X ks S. kariet, zaistený ako stopa č. X,  
- 1 ks časť zatavenej plastovej striekačky - dodatočne označená ako stopa č. 9.

Z. § 60 odsek 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

### o d ô v o d n e n i e :

B. XX.XX.XXXX podal prokurátor D. prokuratúry v J. k F. súdu I. nad I. obžalobu na obžalovaného L. G., nar. XX.XX.XXXX pre spáchanie skutku právne kvalifikovaného ako obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek X písmeno c), písmeno d), odsek X písmeno a), písmeno c) J. zákona s poukazom na § 138 písmeno j) J. zákona na tom skutkovom základe, že:

obvinený L. G. si v presne nezistenej dobe, na bližšie nezistenom mieste v Z. a v I. nad I., ako aj na iných doposiaľ nestotožnených miestach, bližšie nezisteným spôsobom v bližšie nezistenom množstve, neoprávnene zadovožoval omamné a psychotropné látky - pervitín (metamfetamín) a rastliny rodu T. (konopa), ktoré následne neoprávnene prechovával do dňa XX.XX.XXXX, kedy vo večerných hodinách na smetisku nachádzajúcom sa za mestom E. v smere na I. nad I. ukryl X zatavenú plastovú striekačku s obsahom bielej kryštalickej látky, ktorú dňa XX.XX.XXXX o XX.XX hod. polícií vydala S. J., pričom sa v tejto plastovej striekačke nachádzal kryštalický materiál s hmotnosťou XXX mg (stopa č. X), v ktorom bola zistená prítomnosť účinnej látky metamfetamínu s prímiesou metylsulfonylmetánu (A.), s priemernou koncentráciou účinnej látky XX,X % hmotnostného (vyjadrené ako voľna baza), obsahujúca XXX mg absolútneho metamfetamínu, z ktorého by bolo možné pripraviť minimálne X bežných jednotlivých dávok drogy, pričom uvedené omamné a psychotropné látky, ktoré si obvinený zabezpečoval aj pre vlastnú potrebu, taktiež distribuoval viacerým osobám, a to:

- S. J., ktorej od bližšie nezistenej doby, približne dva až tri krát do týždňa bezodplatne dával nezistené množstvo pervitínu a marihuany, naposledy dňa XX.XX.XXXX vo večerných hodinách na bližšie nezistenom mieste v Z. na ul. I.,

- K. G., ktorému od bližšie nezistenej doby roku XXXX najmenej X až X krát, predal vždy jeden diel pervitínu, za ktorý mu K. G. platil XX €, naposledy v bližšie nezistenej dobe mesiaca jún, alebo júl XXXX, na bližšie nezistenom mieste v I. nad I. mu predal pervitín za sumu XX €,

- D. B., ktorej od bližšie nezistenej doby mesiaca máj XXXX, na bližšie nezistených miestach v I. nad I., najmenej tri krát bezodplatne dal pervitín, vždy v množstve jednej dávky,

pričom obvinený L. G. od bližšie nezistenej doby mesiaca jún XXXX až do dňa XX.XX.XXXX, do XX.XX hod., kedy bol zadržaný, najmenej XX až XX krát, využil na dopravu k osobám, od ktorých pervitín kupoval, osobné motorové vozidlo zn. F. K., EČ: I K.: R r. v. XXXX, farba šedá, ktorého vlastníkom a držiteľom je obvinený O. P., ktorý na uvedenom vozidle vozil obvineného L. G. z I. nad I. do Z., na bližšie nestotožnené parkovisko na ul. I., za čo mu obvinený L. G. po každej jazde, ako odmenu, dal diel pervitínu a XX € na naftu, naposledy dňa XX.XX.XXXX okolo XX.XX hod. obvinený L. G. kontaktoval obvineného O. P., aby pre neho prišiel k pohostinstvu F. v I. nad I., po čom išli do Z., na parkovisko pred bytovku na I. ulicu, kde následne obvinený L. G. išiel kúpiť pervitín a obvinený O. P. čakal v aute, keď asi po pol hodine prišiel obvinený L. G., do auta mal pri sebe v plastovej striekačke pervitín v množstve asi polovicu striekačky, následne jeden diel nasypal na papierik obvinenému O. P., ktorý si ho dal do červenej krabičky od cigariet a do prednej priehradky spolujazdca,

pričom metamfetamín je v zmysle zákona NR SR č. XXX/XXXX Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

rastliny rodu T. - konope sú v zmysle zákona NR SR č. XXX/XXXX Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok,

látka tetrahydrokanabinol (J.) je v zmysle zákona NR SR č. XXX/XXXX Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradená do I. skupiny psychotropných látok,

pričom uvedeného konania sa obvinený L. G. mal dopustiť napriek tomu, že bol rozsudkom D. súdu J., sp. zn. XTo XX/XXXX, zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatným dňa XX.XX.XXX, odsúdený za pokračovací zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § X72 odsek 1 písmeno a), písmeno c), písmeno d) J. zákona v bode X rozsudku spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 20 J. zákona, na trest odňatia slobody X rokov a X mesiacov nepodmienečne,

a tiež proti obžalovanému O. P., nar. XX.XX.XXXX, pre skutok právne kvalifikovaný ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § X7X odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) J. zákona s poukazom na § 138 písmeno j) J. zákona, spáchaný formou účasti podľa § 2X odsek 1 písmeno d) J. zákona na tom skutkovom základe, že:

obvinený O. P. od bližšie nezistenej doby v mesiaci jún až júl XXXX po predchádzajúcej dohode s obvineným L. G., obvineného L. G. vozil na svojom osobnom motorovom vozidle zn. F. K., EČ: I K.: R r.v. 2004, farba šedá, pričom obvinený O. P. vedel, že účelom cesty obvineného L. G. je nákup pervitínu, a to aj za účelom jeho ďalšej distribúcie, pričom od uvedenej doby až do dňa XX.XX.XXXX do XX:XX hod., kedy bol zadržaný, obvinený O. P. najmenej XX až XX krát odviezol obvineného L. G. z I. nad I. na bližšie nestotožnené parkovisko na ul. I. v Z., kde počkal na obvineného L. G. a potom ako obvinený L. G. nakúpil pervitín, z ktorého odovzdal obvinenému O. P. jeden diel pervitínu a XX,-€ za naftu, naposledy dňa XX.XX.XXXX okolo XX:XX hod. obvinený L. G. kontaktoval obvineného O. P., aby pre neho prišiel k pohostinstvu F. v I. nad I., následne obaja išli do Z., na parkovisko pred bytovku na I. ulici, kde obvinený L. G. išiel kúpiť pervitín a obvinený O. P. naňho čakal v motorovom vozidle, kam približne po pol hodine prišiel obvinený L. G., pričom pri sebe mal plastovú striekačku naplnenú do polovice pervitínom z čoho jeden diel nasypal na papierik obvinenému O. P., ktorý si pervitín odložil do červenej krabičky od cigariet značky LM (stopa č. X), ktorú vložil do prednej priehradky spolujazdca, v ktorom bola zistená prítomnosť účinnej látky metamfetamínu s hmotnosťou XX mg, s priemernou koncentráciou účinnej látky XX,X % hmotnostného (vyjadrené ako voľná báza), obsahujúca XX mg absolútneho metamfetamínu, z ktorého by bolo možné pripraviť minimálne jednu jednotlivú dávku drogy, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona NR SR č. XXX/XXXX Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok.

Q. F. súdu I. nad I. č.k. XT/XX/XXXX - XXX zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatným dňa XX.XX.XXXX bola trestná vec obžalovaného O. P., stíhaného pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § X7X odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) J. zákona s poukazom na § 138 písmeno j) J. zákona, spáchaný formou účasti podľa § 2X odsek 1 písmeno d) J. zákona, vylúčená na samostatné konanie. K. je aktuálne vedená pred F. súdom I. nad I. pod sp.zn. XT/X/XXXX a toho času je trestné stíhanie pri obžalovanému O. P. prerušené z dôvodu, že na základe vypracovaného dodatku k znaleckému posudku súd zistil, že obžalovaný O. P. trpí duševnou chorobou, ktorú možno považovať za ťažkú duševnú chorobu, pre ktorú ho v aktuálnom čase nie je možno postaviť pred súd, pričom obžalovaný zároveň v súčasnosti nechápe zmysel trestného konania a jeho účasť na úkonoch súdu sa vzhľadom k jeho zdravotnému stavu neodporúča.

F. L. G. na nariadenom hlavnom pojednávaní po prednese obžaloby prokurátorom a po zákonom poučení obžalovaného podľa § 34 J. poriadku, § 36 J. poriadku, § 40 J. poriadku, v zmysle § 121 J. poriadku a tiež po zákonom poučení v zmysle § 257 J. poriadku, uviedol, že nechce urobiť vyhlásenie.

Na hlavných pojednaniach vykonaných dňa XX.XX.XXXX, dňa XX.XX.XXXX, dňa XX.XX.XXXX, dňa XX.XX.XXXX, dňa XX.XX.XXXX, dňa XX.XX.XXXX, dňa XX.XX.XXXX súd na základe návrhov procesných strán vykonal dokazovanie čítaním zápisníc o výsluchu obžalovaného L. G. z prípravného konania (vzhľadom k využitiu práva obžalovaného odoprieť vypovedať pred súdom), čítaním zápisníc o výsluchu O. P. z prípravného konania čítaných za splnenia zákonných podmienok podľa § 26X odsek 3 písmeno a) J. poriadku, oboznámením záverov doplnku k znaleckému posudku č. XX/XXXX vypracovaného A.. C. A. na č. I. XXX - XXX k osobe O. P., výsluchom znalkyne A.. C. A., čítaním zápisnice o výsluchu svedka K. G. z prípravného konania (vzhľadom k využitiu práva odoprieť vypovedať pred súdom svedkom z dôvodu, že by si mohol privodiť nebezpečenstvo trestného stíhania), čítaním zápisníc o výsluchu svedkyne D. B. z prípravného konania (vzhľadom k využitiu práva odoprieť vypovedať pred súdom svedkyňou z dôvodu, že by si mohla privodiť nebezpečenstvo trestného stíhania), výsluchom svedkyne S. J., výsluchom znalkyne A.. O. I., čítaním obsahu znaleckého posudku L.: Z.-D.-BA-C.-XXXX/XXXX vypracovaného D. a expertíznym ústavom Z. zboru na č.l. XXX - XXX, čítaním obsahu znaleckého posudku D. a expertízneho ústavu Z. zboru L.: Z.-D.-BA-C.-XXXX/XXXX na č.l. XXX - XXX, čítaním obsahu znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria č. XX/XXXX na č.l. XXX - XXX, oboznámením obsahu prepisov z odposluchov telekomunikačnej prevádzky, výsluchom svedkov - príslušníkov policajného zboru, oboznámením zabezpečených listín zo spisu.

F. na hlavnom pojednaní dňa XX.XX.XXXX, potom ako bolo obžalovanému udelené slovo na to, aby sa sám súvisle vyjadril ku skutku, ktorý mu je obžalobou kladený za vinu, po upozornení, že v zmysle § 123 J. poriadku nie je prípustné, aby obžalovaný pri výsluchu čítal z poznámok (ktoré mal obžalovaný pred sebou na stole), môže však do nich pri výsluchu nazerať, obžalovaný uviedol, že súd popiera jeho práva a odmietol vypovedať a tiež odpovedať na otázky prokurátora. F. súdu predložil písomné poznámky s tým, že požiadal o ich založenie do súdneho spisu. E. na základe návrhu prokurátora za splnenia zákonných podmienok súd v zmysle § 258 odsek X J. poriadku čítal výpoveď obžalovaného L. G. z prípravného konania zo dňa XX.XX.XXXX na č. I. XXX - XXX a zápisnicu o výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie zo dňa XX.XX.XXXX na č. I. XX - XX.

Z prečítanej výpovede obžalovaného L. G. z prípravného konania zo dňa XX.XX.XXXX na č. I. XXX - XXX vyplynulo, že obžalovaný po zákonom poučení, vrátane poučenia o tom, že má právo odoprieť vypovedať, uviedol, že vypovedať bude. E. za prítomnosti svojej obhajkyne vypovedal a uviedol, že si nevie vysvetliť ako mohla S. J. niečo vydať, keď oni traja aj s O. P. to všetko skonsumovali. Q., že tú trochu, čo im zostalo, si dali potom ešte so S. do sklenky v úmysle neskôr to užiť. E. mu množstvo tej drogy, ktorá sa našla a tiež fakt, že by to mali schovávať. F. uviedol, že nemá vedomosť o tom, že tú drogu mala schovávať S. pri sebe. Q. tiež, že nie je v poriadku, že by on predal drogy K. G.. Je pravdou, že mu na stanici v I. predal biely prášok, ale jednalo sa o A., ktorý nie je drogou. E. sa, aké množstvo mu vtedy predával, ale bolo to za XX,-€. F. uviedol, že sa nestotožňuje s uznesením o vznesení obvinenia, nakoľko tie výpovede tých svedkov a obvineného P. proti nemu, nezodpovedajú skutočnosti. J. uviedol, že má za to, že títo svedkovia sa vyjadrujú voči jeho osobe iba z toho dôvodu, aby sa nejakým spôsobom vykúpili z ich samotnej trestnej činnosti. K. by chcel oľutovať toto všetko, čo sa stalo. F. uviedol, že sa stretával so známym, ktorého pozná pod prezývkou „F.“. J. býva v Z.. S. sa na I. ceste. Do Z. chodievali s O. P., a to na jeho aute značky F. K.. T. za F. vždy traja, teda aj so S.. P. ich vozil z dôvodu, že obžalovaný mu zaplatil vždy sumu XX,-€ na tankovanie nafty. K., keď si po tom nákupe v Z. vypýtal, dal mu obžalovaný približne dielik pervitínu. J. pervitín si obžalovaný v Z. kupoval za sumy od XX,-€ do XX,-€, za ktoré dostával približne pol kubíka, čo bolo tak X dielov. B. to buď v igelitovom vrecúšku alebo v papieri, ale obžalovaný si to potom vždy presypal do jeho vlastnej plastovej injekčnej striekačky so zataveným koncom. F. uviedol, že sa pozastavuje a opakuje, že mu nie je jasné, keď predvčerom celú tú striekačku vyprázdnil z dôvodu užitia tej drogy pervitínu a túto následne vyhodil pred zberným dvorom v E., že ju následne policajtom vydala S.. J. nerozumie laboratórnym výsledkom, že v tej droge mala byť aj prímes A., lebo oni užili čistý pervitín bez prímies. Q., že má dôvodné podozrenie, že bolo manipulované so všetkými svedkami, a to J., P. aj G.. J. drogy, ktoré nakupoval v Z. od F. obžalovaný nepredával ďalej, väčšinou mu ich S. zobrala všetky. Q., že niekedy vedel poskytnúť aj známym. V tej Z. za F. chodieval len obžalovaný, S. a P. vždy čakali v aute. Z. obžalovaného, takto boli na nákupe drog v Z. tak X-krát za posledný mesiac, lebo s O. sa pozná len posledný mesiac. Z týchto nákupov, ktoré obžalovaný platil, sa ponúkli sami P. aj S., obžalovaný nikoho neponúkal, dali si sami. E. pre všetkých a oni si vypýtali. F. týchto nákupov v Z. obžalovaný nakupoval drogu - pervitín aj od iných osôb v meste I. nad I., S., G., J. a podobne. F. vyhľadával ľudí, ktorí predávali pervitín. F. tiež uviedol, že veľakrát bol požiadaný na podnet iných osôb, aby zabezpečil drogu pervitín. F. mu za to dali aj nejakú finančnú odmenu. F. ďalej uviedol,

že je konzumentom drog, užíva pervitín, ktorý užíva inhalovaním, posledný mesiac každý deň. E., že by mal problém s užívaním pervitínu. Z drogovej závislosti sa neliečil. Z., ktorý kupoval od F. mal na obžalovaného povzbudzujúci účinok. B. XX.XX.XXXX niekedy podvečer medzi XX:XX hod. až XX:XX hod. zavolała S. P., že či by ich odviezol do Z.. E. pre nich prišiel jeho K.. V Z. to prebiehalo ako vždy. Z. na I. cestu, obžalovaný išiel na parkovisko, P. so S. ho čakali v aute. F. mu poskytol X až X dielikov pervitínu, obžalovaný vtedy nemal peniaze, dohodli sa, že keď bude mať obžalovaný neskôr peniaze, tak mu to vynahradí. K. traja odišli pred zberný dvor v E., tam to spoločne užili, O. si asi čosi odložil do papierovej obálky. F. so S. ešte čosi zostalo, to si odložili. I. na takej lúke pri zbernom dvore. Z toho zbytku pervitínu so S. ešte niečo vyfajčili a potom už nevie ako to bolo, ale dali sa na odchod.

Z prečítanej zápisnice o výsluchu obžalovaného pred sudcom pre prípravné konanie zo dňa XX.XX.XXXX na č. I. XX - XX vyplynulo, že obžalovaný (v tom čase v postavení obvineného) po zákonom poučení a za prítomnosti svojej obhajkyne pred sudkyňou pre prípravné konanie uviedol, že je síce pravdou, že chodil zakupovať drogu, ale pre vlastnú spotrebu. J. spoločne konali on (obžalovaný), P. a S. J.. E. nemal v úmysle s drogou obchodovať, nemal ani finančné a ani ekonomické prostriedky, aby si to mohol dovoliť. Q., že taktiež nechápe ako je možné, že bol skôr zadržaný ako mu bolo niečo preukázané. E. mu nájdená žiadna droga, žiadne znaky, neboli mu brané stery, ale bolo preukázané, že nejakým spôsobom s drogou manipuloval. K. svedkov považuje za účelové, aby sa z trestnej činnosti nejako obhájili, vykúpili, z trestnej činnosti, z ktorej je obvinený on. F. uviedol, že má za to, že bolo svedkami nejakým spôsobom manipulované. E. tomu, ako mohla vydať S. J. striekačku s nejakým obsahom drogy, pretože oni ju predtým už užili. J. tento skutok. F. uviedol, že pracuje brigádne, chodí vypomáhať a tak. Je vedený na úrade práce. Z. zmluvu uzatvorenú nemá. I. pracuje vyše mesiaca, možno dva, v apríli bol prepustený na slobodu. S. so S. J. bývali na B., ul. W. B., je to dvojizbový byt, je to byt známych S. J.. J. bytom je prihlásený a G. ulici, tento byt je matkin, matka v tomto byte žije. Od apríla prespával aj u známych, známeho volajú T., poskytol mu kľúče od záhradnej chatky. Na otázku, či zo zabezpečenej drogy nikomu inému žiadnym iným osobám neposkytol, buď za peniaze alebo bezodplatne, obžalovaný uviedol, že so S. aj s O., niekedy si ju rozdelili so známymi. S. si ju zabezpečovali, spoločne si ju delili. Na otázku, či iným osobám okrem S. J. a O. P. poskytol drogu, obžalovaný uviedol, že raz dostal on od známych, niekedy im dal on. Q., že nie je pravda, že sa s tým on živil alebo nejakým spôsobom obchodoval. Na otázku, či poskytoval iným osobám drogu bezodplatne, obžalovaný uviedol, že áno, môže byť.

K. k tomu, že predvolaný svedok K. G. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení uviedol, že využíva svoje právo nevyповeдаť, z dôvodu, že by si mohol privodiť nebezpečenstvo trestného stíhania, súd na návrh prokurátora za splnenia zákonných podmienok podľa § 263 odsek X J. poriadku rozhodol o čítaní zápisnice o výpovedi svedka K. G. z prípravného konania zo dňa XX.XX.XXXX na č. I. XXX-XXX. Z prečítanej zápisnice o výpovedi svedka K. G. z prípravného konania zo dňa XX.XX.XXXX na č. I. XXX - XXX vyplynulo, že svedok bol orgánmi činnými v trestnom konaní pred svojim výsluchom riadne poučený okrem iného aj o práve odoprieť vypovedať, pričom svedok výslovne vyhlásil, že toto právo nevyužíva, vypovedať bude. Po výsluchu svedka a prečítaní zápisnice na znak súhlasu s jej obsahom svedok K. G. zároveň uvedenú zápisnicu aj podpísal. Z prečítanej zápisnice o výpovedi svedka vyplynulo, že svedok obžalovaného L. G. pozná, je to jeho kamarát, poznajú sa niečo vyše roka. F. spoznal v I. nad I., cestou na priehradu, kde mal založené aj s nejakými známymi táborisko. S. išiel okolo, tak tam svedok zbehol, videl tam známych. J. sa stretol s obžalovaným L. G.. I. to v lete minulého roka. Už vtedy to stretnutie s G. bolo o drogách. Na tom táborisku išli drogy vo veľkom. S. uviedol, že videl, že G. mal pri sebe už vtedy drogy. D. pervitín. S. uviedol, že už vtedy si od neho kúpil jeden diel pervitínu, a to za cenu XX,-€. A. to bielu farbu a boli to kryštálky. I. to zabalené v papierovej skladačke. S. to užil na mieste, malo to na neho subjektívny účinok, bol nabudený, nemal chuť do jedla, bol vtedy spokojný. G. bol potom približne pol roka vo väzení, ale keď bol na slobode, tak sa s ním stretával tak jeden až dvakrát do mesiaca, a to za účelom nákupu drogy pervitín. Z. to tak, že svedok zavolał obžalovanému, na G. číslo XXXXXXXXXXXX. S. sa náhodne v meste I. nad I.. L. to tak, že obžalovaný dal svedkovi jeden diel drogy pervitín, svedok mu dal XX,-€ na ruku v hotovosti. I. od obžalovaného G. v priemere jeden až dva diely, teda za sumu XX až XX,-€ za nákup. S. uviedol, že obžalovaný mu to vždy predával v papierových skladačkách. L. bývala zväčša tá istá, ale býval aj do ružova. K. to bývali kryštálky. T. od obžalovaného G. nakúpil pervitín za sumu XX až XXX,-€ za obdobie, odkedy ho pozná, mohlo to byť osem až desať dielikov. Z. svedka je jeden dielik jedna dávka. Ku dňu XX.XX.XXXX svedok uviedol, že z telefónneho čísla G. mu volala S. J., ktorá sa spýtala, že ak svedok chce, tak nech príde do parku v I.. Z. svedka, mala na mysli pervitín, pretože svedok asi dva týždne dozadu požičal obžalovanému sumu XX,-€. S. ďalej uviedol, že to bolo

v čase okolo XX:XX hod., on súhlasil a išiel do parku, bol tam obžalovaný, S. J. a E. W.. S. si myslel, že obžalovaný mu chce vrátiť peniaze, ale on uviedol, že nič nemá a že ide až večer pre pervitín. E. mu dala pervitín, svedok išiel následne domov. Z. mu opäť volala S., že ak ešte chce, môže prísť ku I.. S. tam išiel. J. mu obžalovaný a S. povedali, že už majú len trochu, že mu to môžu len predať, že sa s ním L. vyrovná až večer, keď sa vráti z nákupu drogy. S. súhlasil, zaplatil XX,-€ a dostal od obžalovaného papierovú skladačku, v ktorej boli dva dieliky pervitínu. S. odišiel domov, kde zistil, že je to ten istý materiál, čo dostal v parku, tá istá „seknutá“ droga. S. uviedol, že odvtedy čo mu zobrali vodičský preukaz, užíva drogy pomenej. E. užil pred dvoma dňami od toho L., ale bolo to slabé. S. uviedol, že to nemôže mať na neho žiadny účinok, lebo už predvčerom po užití normálne zaspal, nemalo to vtedy ten účinok. Od obžalovaného L. G. drogy kupoval. D. od neho pervitín za celkovú sumu do XXX,-€, nepočíta do toho tých XX,-€ z predvčerajška. F. L. G. mu drogy predával na rôznych miestach v I. nad I., podľa toho ako sa telefonicky dohodli. Z., ktorý mu obžalovaný L. G. poskytol mal na neho účinok taký, že bol nabudený, bolo mu fajn, nespál, nejedol.

K. k tomu, že svedkyňa D. B. prítomná na hlavnom pojednávaní dňa XX.XX.XXXX po zákonom poučení uviedla, že využíva svoje právo nevypovedať, z dôvodu, že by si mohla privodiť nebezpečenstvo trestného stíhania, súd na návrh prokurátora za splnenia zákonných podmienok podľa § 263 odsek X J. poriadku rozhodol o čítaní zápisníc o výpovedi svedkyne zo dňa XX.XX.V.X na č. I. XXX - XXX a zo dňa XX.XX.XXXX na č. I. XXX - XXX. Z prečítanej zápisnice o výpovedi svedkyne D. B. z prípravného konania zo dňa XX.XX.V. na č. I. V. - V. a z prečítanej zápisnice o výpovedi svedkyne z prípravného konania zo dňa XX.XX.V. na č. I. XXX - XXX vyplynulo, že svedkyňa bola orgánmi činnými v trestnom konaní pred svojim výsluchom riadne poučená okrem iného aj o práve odoprieť vypovedať, pričom výslovne vyhlásila, že toto právo nevyužíva, vypovedať bude. Po výsluchu a prečítaní zápisníc na znak súhlasu s ich obsahom svedkyňa uvedené zápisnice aj podpísala. Z prečítanej zápisnice o výpovedi svedkyne zo dňa XX.XX.XXXX na č. I. XXX - XXX vyplynulo, že svedkyňa obžalovaného L. G. pozná asi tri roky. S. uviedla, že je užívateľkou pervitínu aj marihuany. B. užíva príležitostne. Od obžalovaného L. G. dostala pervitín prvýkrát niekedy v máji tohto roku, vtedy mu telefonovala, lebo mala vedomosť, že predáva pervitín. Po telefóne sa dohodli, že sa stretnú v parku v I. nad I.. S. vtedy chcela od neho kúpiť pervitín asi za XX,-€. F. jej uviedol, že jej za XX,-€ nepredá a že nabadúce sa už na neho nemá obracať s tým, že chce kúpiť pervitín. K. jej obžalovaný dal jeden diel pervitínu, za ktorý nechcel peniaze. J. pervitín spolu skonsumovali. Z. ešte asi dva alebo trikrát stretla obžalovaného v I., kedy jej dal pervitín zadarmo, ktorý aj na mieste užíla. Za tento pervitín obžalovaný od nej peniaze nechcel. E. jej dal obžalovaný pervitín niekedy na prelome mesiaca júna a júla XXXX, asi tri týždne predtým, ako ho zadržali. K. išla cez mesto a pri kine stretla obžalovaného. B. sa do reči a tiež to skončilo tak, že spolu užíli pervitín, ktorý mal pri sebe obžalovaný. Z. od obžalovaného bol lepšej kvality. V. sa vždy dostavil. Z prečítanej zápisnice o výpovedi svedkyne zo dňa XX.XX.XXXX na č. I. XXX - XXX vyplynulo, že pervitín od obžalovaného bol lepšej kvality. V., ktorý od pervitínu očakávala sa vždy dostavil, na svedkyňu pôsobí tak, že je viac euforická.

S. S. J. na hlavnom pojednávaní dňa XX.XX.XXXX po zákonom poučení sama súvisle bez kladenia otázok uviedla, že by chcela poukázať na strohé vystupovanie pána vyšetrovateľa, pričom jej psychika bola otrasená súbehom udalostí a nevyjadřila sa k veci tak ako by chcela. D. ich zastavili na O. ceste, tam začalo strohé vystupovanie vyšetrovateľa. F. bol už na zemi, keď ich vytiahli z toho auta. J. tam vtedy cítila zo strany vyšetrovateľa Z. nátlak na jej osobu, vyhrážal sa jej basou, jej kamarátkou, ktorá už sedela. K. si sám dával odpovede, svedkyňa pritakávala. K. zobrali ju jedinou naspäť pri E., kde údajne mala byť tá striekačka, ten plast, tam to vlastne hľadali, lebo sa jej ten policajt vyhrážal, že keď to tam nebude, že skončí ako tá jej kamarátka. S. uviedla, že ona ten plast mala pri sebe od začiatku ako išli do Z.. A tým ako on na ňu vystupoval, tak sa vlastne bála a vymyslela si to pri tých E., že tam to má. E. ju zobrali a vyhrážali sa jej, že skončí ako tá kamarátka, tak to tam potom našli. S. uviedla, že nechcela povedať, že to má pri sebe, lebo sa proste zľakla. Z. to našli, zobrali a išli na policajnú stanicu, kde potom na policajnej stanici sedela, kde vypovedala. J. ako bola jej psychika otrasená a hovorili jej poučenia, tak jej to hovorili tak ľahostajne, rýchlo, potom vypovedala a vypovedala to, čo pán policajt si hovoril. A potom nadránom okolo piatej prišla pani policajtká, pozerala a prehľadávala ju. E. na základe kladených otázok svedkyňa uviedla, že kamarátka, ktorú vo svojej výpovedi uvádza, je D. I., ona bola pred tromi rokmi zavretá za drogy. Q., že jej policajt hovoril, že pozná aj jej mamu a či chce svedkyňa skončiť ako tá jej kamarátka. S. to úplne zaseklo. Z. ich zastavili z dôvodu policajnej kontroly. D. sa k dôvodu vyjadriť nevedela, policajti iba uviedli, že policajná kontrola. V čase, keď išli do E. po ten plast, nebola nejako osobitne poučená. S. uviedla, že si nespomína, či orgánom činným v trestnom konaní uviedla, že je družka obžalovaného. A. si, že oni isto o tom vedia. Z. zásahom polície, svedkyňa užíla návykovú látku.

J. skutočnosť orgánom činným v trestnom konaní uviedla, bola aj na testoch. Z hľadiska psychiky a aj po užití návykovej látky, by svoj stav v čase výsluchu hodnotila ako hrozný. E. rozmýšľať nad normálnymi vecami, normálne vystupovať a vyjadriť sa k veci. Na otázku, či je svedkyňa aj v súčasnosti užívateľkou omamných látok, svedkyňa uviedla, že nie pravidelne, niekedy áno. Q. pervitín. U. pervitín. E. na základe návrhu prokurátora na odstránenie rozporu podľa § 264 odsek X J. poriadku zo zápisnice o výsluchu svedka v prípravnom konaní zo dňa XX.XX.XXXXX na č. I. XXX, po prečítaní v časti: „F. vyšetrovateľa: S. konzumentom drog? Ak áno, odkedy, aké drogy beriete, akým spôsobom a ako často ich užívate? F.: N., som užívateľkou pervitínu a marihuany už dva roky. Q. drogy tak X-krát do týždňa tú trávu a keď bol pervitín tak X-krát do týždňa.“ svedkyňa uviedla, že tá marihuana bola výnimka, pri prehliadke jej našli aj kotol, čo je vlastne na marihuane. D. tam nemá ten kotol, tak by sa o tej marihuane vo výpovedi ani nezmenili. Tá tráva to bola len výnimka. Z. užíva už dva roky nepravidelne. A. užívala v inkriminovanom čase raz do mesiaca, dvakrát - tri. Z., raz za týždeň, cez víkend keď je. E. na základe návrhu prokurátora na odstránenie rozporu podľa § 264 odsek X J. poriadku zo zápisnice o výsluchu svedka v prípravnom konaní zo dňa XX.XX.XXXXX na č. I. XXX bola svedkyňou prečítaná časť jej výpovede, a to: „Q. drogy tak X-krát do týždňa tú trávu a keď bol pervitín tak X-krát do týždňa“ svedkyňa sa vyjadrila k rozporu tak, že mala otrasenú psychiku. E. sa k tomu vyjadriť. E., prečo to tak uviedla. S. uviedla, že má vedomosť o tom, že obžalovaný užíval pervitín. Q. ho spolu. J. do týždňa. Na základe otázky prokurátora, aby svedkyňa vysvetlila rozpor, keď pred chvíľou tvrdila, že konzumovala pervitín raz do týždňa alebo cez víkend, keď bolo a teraz povedala zase na tom istom hlavnom pojednávaní, že konzumovala s obžalovaným pervitín trikrát do týždňa, pričom to je už tretia varianta jej výpovede, svedkyňa uviedla, že nevie povedať koľko, kedy, ako často. Z. a marihuane si svedkyňa kupovala. D. si od kamarátky, koľko chcela. S. pri výpovedi pred súdom uviedla, že obžalovaný jej pervitín a marihuane neposkytoval. Na základe návrhu prokurátora na odstránenie rozporu bola svedkyňou prečítaná časť jej výpovede z prípravného konania, a to: „F. vyšetrovateľa: D. ste si niekedy pervitín, marihuane, prípadne inú drogu od obv. L. G.? Z. K. obvinený drogu aj bezodplatne? Ak áno, odkedy, dokedy, ako často, za koľko eur, koľko stála jedna dávka, ako látka vyzerala, ako bola zabalená? F.: E., nekupovala. I. to medzi nami, keď sme boli vo vzťahu. Z. mi pervitín aj marihuane, keď mal, tak bezodplatne. O. to tešilo, nechcel za to nič. D. mal dobré drogy, tak mi dal.“, pričom na výzvu, aby sa svedkyňa k rozporu vyjadrila, svedkyňa uviedla, že nemá vedomosť, že by sa vyjadril k tomu, že ho to tešilo. F. jej poskytoval drogy, niekedy ona jemu, bolo to vzájomné. S. si nespomína, kde všade jej obžalovaný drogy poskytoval. Na základe návrhu prokurátora na odstránenie rozporu bola svedkyňou prečítaná časť svedeckej výpovede, a to „F. vyšetrovateľa: Q., kde presne K. obvinený G. drogu pervitín poskytoval? F.: K.“ následne sa svedkyňa vyjadrila, že to znamená ako keby si nespomína. S. ďalej uviedla, že nevie, od koho si obžalovaný drogy zadovážoval. A. vie, že chodil za kamarátom do Z.. E. čo riešil, nevie ako sa volal ten kamarát. Na základe návrhu prokurátora na odstránenie rozporu bola svedkyňou prečítaná časť svedeckej výpovede, a to: „F. vyšetrovateľa: A. vedomosť od ktorej konkrétnej osoby si obv. L. G. zadovážoval drogy, prípadne akým spôsobom si ich zadovážoval? F.: V tej Z. od toho A.“ Po prečítaní časti výpovede svedkyňa uviedla, že zabezpečoval si od A. z Z., ale nevie kto to konkrétne je. S. uviedla, že nevie, že by si obžalovaný L. G. aj drogy vyrábala alebo iným spôsobom zaobstarala. J. uviedla, že nemá vedomosť o tom, že by obžalovaný tieto drogy dával nejakým iným osobám okrem nej. Na základe návrhu prokurátora na odstránenie rozporu bola svedkyňou prečítaná časť svedeckej výpovede, a to: „F. vyšetrovateľa: A. vedomosť o iných osobách, ktorým obvinený L. G. predával alebo ponúkal drogy? F.: E. W. a K. G., ostatných menovať nebudem. Z. mňa, ako som už uviedla, obvinený L. G., predával ten pervitín z Z. tak cca XX ľuďom v I. nad I.“ následne svedkyňa uviedla, že nevie, prečo sa tak vyjadrila. A., nachádzajúci sa v plaste, v striekačke, ktorú odovzdala, si kúpila od kamarátky D. v J.. Je to D. A. Z. si od nej kúpila v ten deň asi ráno XX.XX.XXXX, v J., na stanici. Za XX,- €. F. pri nákupe nebol, ale ona mu dala ten plast, aby si dal. E. prítomný pri tom nebol. Z. užití iba svedkyňa a obžalovaný. Na základe návrhu prokurátora na odstránenie rozporu bola svedkyňou prečítaná časť svedeckej výpovede, a to: „E. k tomu predvčerajšku uvádzam, že z toho parku sme šli na stanicu a odtiaľ sme išli do mesta, kde sme zotrvali až do siedmej. F. XX:XX hod. sme volali O. P., že či sa pôjdeme previezť. W. všetci sme vedeli, že pre drogy a do Z.. On prišiel pre nás a išli sme jeho autom zn. F. K. do Z.. Za tie X mesiace čo je L. doma sme mohli byť v takejto zostave pre drogy v Z. tak X-krát. K. to prebiehalo tak, že O. šoféroval, doviezol nás na I. cestu, kde sa zaparkovalo, ja som čakala vždy s O. v aute a L. išiel nakúpiť drogu pervitín od jeho známych. Od toho A. teda. D. nakúpil, tak sme vždy chodievali za E. za také smetisko v kopci. Aj v tento štvrtok to tak bolo. W. tam O. šoféroval. J. štvrtok sme išli na toto obvyklé miesto a O. vždy dostal za tú cestu jeden diel pervitínu z nákupu + XX,- € v hotovosti za naftu za cestu. J. krátko sa ma L. pýtal že či chcem odsypať do sklenky, resp, kde ju mám, že mi odsype. O. vždy odsypal na telefón a ten si to presypal do papierovej skladačky. Ja som si predvčerom dala jedného „šluka“ zo sklenky, L. si nedal nič a O. si dal

jeden diel z toho telefónu šupnutím. J. na tom smetisku sme schovali plastovú striekačku s pervitínom. Ja som počula nejaké hlasy, tak som mu navrhla, aby sme tam schovali tú striekačku s pervitínom. Z., keď sme odtiaľ išli autom, lebo O. povedal, že potrebuje ísť na WC na ČS v O., tak sme nasadli do auta a išli sme. Po ceste nás zastavili a zadržali policajti. Ja som bola potom ukázať vyšetrovateľovi, že kde sme tú striekačku na tom smetisku v E. schovali." Po prečítaní časti svedeckej výpovede a otázke prokurátora, aby sa svedkyňa vyjadrila, prečo v prípravnom konaní tvrdila, že túto konkrétnu drogu kúpil obžalovaný, rozdelil sa s ňou, spolu ju skonsumovali na tom smetisku a zvyšok bol ňou vydaný polícii, ktorý schovali na smetisku spolu a teraz uvádza, že kúpila tú drogu v J. nie o XX:XX hod., ale ráno od D. A., svedkyňa uviedla, že nevie, prečo hentak vypovedala, ale keď išli do Z., ale nešli do Z. kupovať drogy ako uviedla, hento jej vyjadrenie, nevie čo má k tomu povedať, to vyjadrenie je proti tutej L., keby ju pán Z. normálne poučil, tak by také niečo ani nevypovedala, tu situáciu tam vyvinul vyšetrovateľ, ktorý písal zápisnicu. Po predložení zápisnice o výsluchu svedkyne z prípravného konania svedkyne a otázke, kde v zápisnici z výsluchu je uvedený pán Z. ako vyšetrovateľ, svedkyňa uviedla, že prvé poučenie pri prvom výsluchu keby ju pán Z. poučil, by odmietla. F. si poučenie ani neprečítala. J. už má vedomosť, že nemusí vypovedať, že pokiaľ by mala ublížiť blížkemu. J. to už vie, inak by sa postavila k situácii celej. E. si, že by jej to takto pekne (ako pred súdom) prečítali, aby tomu porozumela. Z., ktoré jej bolo čítané pred výpoveďou (pred súdom) tomu porozumela, predtým tomu neporozumela. Na smetisku ukryli pol kubika drogy. B., pred dnešným pojednávaním drogu neužila. Z., ktorý ju viezol do E., nepovedala, že svedkyňa má drogu pri sebe. F. sa chytali do toho objektu a povedali, že ak to svedkyňa nenájde, tak sa jej vyhrážali kamarátkou. S. povedala príslušníkovi, že v príslušnom objekte sa nachádza droga, ale ten objekt bol vymyslený, ona to mala celý čas pri sebe. On už mal vlastne vedomosť, hovoril, že XXX % vedia, že niečo máme, že aj keď tam nič nenájdu, vyhrážal sa jej basou. So svetlom od telefónu tam išli a v tých kríkoch to spolu našli. F. (svedkyňa) to mala pri sebe, ona to odhodila a spolu to našli. S. uviedla, že na ňu príslušníci zboru, ktorí vykonávali zásah robili nátlak, aby našli nejakú drogu. I. na ňu vyvíjaný nátlak, aby drogu vydala. K. ju pod nátlakom. Z. ju držal za ruku a išli. T. nátlak aj psychicky aj fyzicky, nikto ju tam nebil, ale za tú ruku ju ťahal. Na to miesto išli spoločne. F. sa odvracala. Na otázku od čoho sa odvracala, svedkyňa uviedla, že im to chcela len ukázať a ani nevedela, že to je jej, ani nič. S. uviedla, že nevie, že sa nevie vyjadrovať. Z. to našli, policajť už bol rád, už neriešil ani ju ani nič, už len pekne išli. J. našli to spoločne, ale aj ten policajť by to našiel, lebo svedkyňa to tam proste hodila, on to videl, ona to takisto videla, ale on to uvidel prvý. S. uviedla, že traja príslušníci boli v aute a jeden išiel so svedkyňou do tých kríkov. E. o akého príslušníka sa jedná, myslí, že sa volá I.. W. asi ani nevie. Z. Z. ju neťahal za ruku, ale bol prítomný pri aute. S. uviedla, že podľa nej to bolo smetisko novácke, tam vedľa je lúka. D. išli do Z., svedkyňa mala tú drogu už pri sebe. S. uviedla, že nebola prítomná a ani nevidela, že by mal obžalovaný kupovať od osoby A. drogu. S. nemá vedomosť, že by bola prítomná alebo, že by videla ako obžalovaný drogu poskytuje niekomu bezodplatne alebo odplatne. S. uviedla, že na tom smetisku, ona poskytla drogu obžalovanému. Na základe návrhu obhajoby bola svedkyňa prečítaná časť zápisnice o výsluchu svedkyne, a to: „J. krátko sa ma L. pýtal, že či chcem odsypať do sklenky, resp., kde ju mám, že mi odsype. O. vždy odsypal na telefón a ten si to presypal do papierovej skladačky." na čo svedkyňa uviedla, že sa nestotožňuje so svojou výpoveďou a hanbí sa ako tam vypovedala. S. uviedla, že v ten deň jej obžalovaný drogu neposkytol, poskytovalo sa z jeho, v minulosti jej drogu obžalovaný poskytol. S. uviedla, že si sama brala od obžalovaného, obžalovaný o tom nevedel stále, nemal o tom prehľad. Z. ako si svedkyňa drogu vzala od obžalovaného obžalovaný zareagoval nie prívetivo. K. medzi nimi konflikt. Na tej lúke pri tom kríku, keď boli pre ten predmet, predtým svedkyňa nebola poučená. J. na mieste nepodpisovala zápisnicu o vydaní tejto veci. A nevie ako to bolo uvedené v zápisnici, ona sa so zápisnicou nestotožňuje. Na OO PZ žiadnu drogu nevydala, žiadnu nemala. Y. o vydaní veci podpísala, ona všetko podpisovala, brala to ako povinnosť, oni jej všetko predkladali. Z. to bez toho, aby si to prečítala. Z. Z. osobne nepozná. E. sa jej osobne, ale z tých papierov čo tam boli, tam bolo uvedené Z.. E. ho prostredníctvom inej osoby, v minulosti ju nekontaktoval. U. telefón, čo mala, prišiel jej papier, aby si ho prišla prevziať, tam bol Z., on jej ho dával. Z. Z. už mal iný postoj ku svedkyne, už bol taký priateľský. K. ju na spoluprácu. S. má vedomosť, že on a jej mama boli v nejakom kontakte a že sa poznajú. E. odkiaľ sa poznajú. E., či majú nejaký konkrétny vzťah alebo sú v kontakte. Má vedomosť, že sa stretli pri činžiaku, tam kde má svedkyňa trvalé bydlisko. S. uviedla, že nevidela a nemá vedomosť, že by obžalovaný poskytoval drogu G., ani že by poskytoval drogu E. W., svedkyňa nevidela. E. W. pozná.

Z prečítaného znaleckého posudku L.: Z.-D.-BA-C.-XXXX/XXXX vypracovaného D. a expertíznym ústavom Z. zboru, na č. I. XXX - XXX vyplynulo, že stopa č. X - predložená biela papierová skladačka obsahovala metamfetamín s hmotnosťou XX mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky XX,X % hmotnostného (vyjadrené ako voľná báza). Z. papierovú skladačku s obsahom kryštalického materiálu s

hmotnosťou XX mg a s priemernou koncentráciou XX,X % hmotnostného metamfetamínu, obsahujúcu XX mg absolútneho metamfetamínu, považuje D. PZ za jednu bežnú jednotlivú dávku drogy. S. č. X - na kovovom nádstavci bola zistená prítomnosť stôp tetrahydrokanabinolu (účinná látka konope, res. G.) a stôp nikotínu. S. č. X - predložené X priehľadné kasule obsahovali metylsulfonylmetán s hmotnosťou XXX mg, XXX mg, XXX mg a XXX mg bez obsahu omamnej a psychotropnej látky. S. č. X - na vnútorných stenách sklenej fajky bol prítavený svetlohnedý materiál s hmotnosťou X mg, v ktorom bola zistená prítomnosť metamfetamínu. D. stanovenie účinnej látky nebolo možné vykonať kvôli nedostatočnému množstvu predloženého kryštalického materiálu. S. č. X - plastové vrečko s tlakovým uzáverom obsahovalo metylsulfonylmetán s hmotnosťou XXXX mg bez obsahu omamnej a psychotropnej látky. S. č. X - na vnútorných stenách ružovej kovovej trubičky bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu. S. č. X - predložená zrezaná zatavená injekčná striekačka obsahovala metamfetamín s prímiesou metylsulfonylmetánu (A.) s hmotnosťou XXX mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky XX,X % hmotnostného (vyjadrené ako voľná báza). Z. množstvo kryštalického materiálu s hmotnosťou XXX mg a s priemernou koncentráciou XX,X % hmotnostného metamfetamínu, obsahujúce XXX mg absolútneho metamfetamínu, považuje D. PZ za X - XX bežných jednotlivých dávok drogy.

Y. mjr. A.. O. I. na hlavnom pojednávaní dňa XX.XX.XXXX uviedla, že sa pridrižiava záverov uvedených v znaleckom posudku. Y. ďalej na základe kladených otázok uviedla, že sekundárny prenos je možný, ale oni sa prenosom nezaoberajú. Y. stopu B. na zaistenom predmete. V danom prípade išlo o individuálnu identifikáciu jednej osoby. U. profil B. nebol zistený. Y. neskúmala celú stopu, skúmala iba oter z piestu. F. z piestu robili preto, lebo z praxe vychádza, že najlepší výsledok je práve z tohto miesta. D. zistia viacero B. profilov, tak je to v znaleckom posudku uvedené.

Zo záverov znaleckého posudku L.: Z.-D.-BA-C.-XXXX/XXXX vypracovaného D. a expertíznym ústavom Z. zboru na č.l. XXX - XXX, čítaného v zmysle § X68 odsek 2 J. poriadku vyplynulo, že znalkyni bola predložená vecná stopa č. X - zatavená plastová striekačka, z predloženej vecnej stopy bola z miesta predpokladaného výskytu biologického materiálu odobratá vzorka (oter z povrchu piesta) na izoláciu, kvantifikáciu a analýzu B.. V záveroch znaleckého posudku je uvedené, že z bližšie nešpecifikovaného biologického materiálu zaisteného z vecnej stopy č. X (striekačka) bola izolovaná B., ktorá bola analyzovaná v B. systéme na určenie pohlavia a v XX-tich S. systémoch. Z. výsledkov B. analýzy vyplynulo, že B. profil zistený z bližšie nešpecifikovaného biologického materiálu zaisteného z vecnej stopy č. X (striekačka) pochádza od osoby mužského pohlavia. Z. B. profilu vecnej stopy č. X (striekačka) bola zistená zhoda s DNA profilom porovnávacej vzorky bukálneho výteru označenej „L. G.“, nar. XX.XX.XXXX, bytom I. nad I., ul. G. XXXX/X" skúmanej D. PZ pod L.: Z.-D.-BA-C.-XXXX/XXXX, ktorá bola predložená OR PZ, F. I. nad I. pod L.: F.-X/VYS-BN-XXXX, zo dňa XX.XX.XXXX.

Z prečítaného znaleckého posudku č. XX/XXXX vypracovaný znalkyňou A.. C. A., znalkyňou v odbore Y. a farmácia, odvetvie Z., na č. I. XXX - XXX vyplynulo, že obžalovaný v minulosti a v čase skutku, ktorý mu je kladený za vinu netrpel a ani v súčasnosti netrpí vážnou duševnou poruchou v pravom slova zmysle. J. nemohlo byť ovplyvnené konanie, ovládacie a rozpoznávací schopnosti obžalovaného v dobe spáchania trestného činu vplyvom eventuálnej psychickej poruchy, či choroby. F. v čase spáchania trestného činu vedel plne rozpoznať protiprávnosť svojho konania a vedel plne svoje konanie ovládať, svoje konanie si uvedomoval. U obžalovaného znalkyňa preukázala S. polymorfnej závislosti od psychoaktívnych látok (heroín, kokaín, pervitín, marihuana) anamnesticky, s preferenciou pervitínu, od XX-tého roku veku obžalovaného a trvala do terajšieho výkonu väzby (aktuálne nútená abstinencia vo výkone väzby) a nadužívanie alkoholu anamnesticky - posledné roky alkohol užíval príležitostne a s mierou. U obžalovaného sa jedná o dlhoročnú chronickú závislosť od uvedených látok, v štádiu s vyjadrenými psychosomatickými prejavmi závislosti. D. sa chronická závislosť od psychoaktívnych látok u obžalovaného prejavuje jeho centralizáciou záujmu zameranú na získanie drogy a jej užitie, frekventne denne, nakoľko obžalovaný je v štádiu telesnej aj psychickej závislosti od psychoaktívnych látok, pri jej vynechaní sa u obžalovaného prejavujú abstinénčné príznaky (na psychickej i telesnej úrovni), s potrebou zaobstarania si drogy a jej následne užitie. E. uvedenému znalkyňa u obžalovaného nepreukázala klinické prejavy degradácie osobnosti, ktorá by znižovala alebo celkom potláčala jeho schopnosť zdržať sa konania, teda jeho schopnosť zdržať sa svojho konania nebola ani znížená, ani celkom potlačená. Z. záverov znalkyne, pobyt obžalovaného na slobode nie je zo psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nebezpečný. K. k zisteniu chronickej závislosti obžalovaného od návykových a psychotropných látok, znalkyňa u obžalovaného navrhuje uloženie ochranného protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou.

Z vypracovaného doplnku k znaleckému posudku č. XX/XXXX vypracovaného A. C. A. na č. I. XXX - XXX vyplynulo, že O. P. v minulosti trpel a v súčasnosti trpí duševnou poruchou v pravom slova zmysle, a to Z. schizofréniou. U. o duševnú chorobu, ktorá nie je len prechodného, ale je chronického charakteru a liečbou nie je možné stav zlepšiť ani dosiahnuť uzdravenie. Q. ochorenie je možné považovať za ťažkú duševnú chorobu. O. P. trpel duševnou poruchou, a to Z. schizofréniou od XX.XX.XXXX, kedy táto diagnóza bola diagnosticky zaklasifikovaná psychiatrom psychiatrickej ambulancie v I. nad I., teda aj v čase, kedy malo dôjsť k trestnému skutku. Od vypracovania znaleckého posudku č. XX/XXXX do vypracovania dodatku k znaleckému posudku bol posudzovaný O. P. opakovane hospitalizovaný. K. k uvedeným objektívnym informáciám z hospitalizácií u posudzovaného, znalkyňa skonštatovala, že psychický stav posudzovaného O. P. sa v poslednom období (niekoľko pármesačnom) výrazne zhoršil v zmysle dekompenzácie psychického stavu pri základnom duševnom ochorení Z. schizofrénia (v popredí hlavný dôvod je nespolupráca pri liečbe duševného ochorenia, neužívanie psychiatrickej medicíny a relapsy - vzplanutia duševnej choroby Z. schizofrénia) do stavu v aktuálnom čase, kedy posudzovaný nie je schopný chápať zmysel trestného konania. V aktuálnom čase a v aktuálnom klinickom psychickom stave nie je možné posudzovaného O. P. postaviť pred súd. E. je schopný v aktuálnom čase chápať zmysel trestného konania, jeho účasť na hlavnom pojednávaní, prípadne iných úkonoch súdu sa neodporúča. Z. nie je plne schopný samostatne sa o seba postarať, vyžaduje dohľad a ochranu XX hodín denne, nutný je trvalý dozor nad užívaním psychofarmakologickej liečby.

Z prečítanej výpovede O. P. v pozícii spoluobžalovaného (čítanej za splnenia zákonných podmienok podľa § 26X odsek 3 písmeno a) J. poriadku) zo dňa XX.XX.XXXX na č. I. XXX - XXX vyplynulo, že O. P. sa v čase výpovede cítil po fyzickej i psychickej stránke dobre, bol schopný výsluchu. Čo sa týka požívania drog, tak poslednou dobou, keďže mal príležitosť, užíval drogu pervitín, a to raz za deň. Q., že približne pred dvoma týždňami spoznal L. G. príležitosti, že si boli spolu s F. kúpiť ku nemu drogu pervitín. L. G. mu ako predajcu pervitínu odporučil kamarát F. S. sa pri večierke na S. v meste I. nad I. S. si do auta O. P., on F., L. a S. U. sa do Z., išli tam kam povedal L., išlo sa pre drogu, pervitín, išli za L. kontaktmi. B. na I. ulicu v meste Z., konkrétne na bytovku hneď za kruháčom, asi V. metrov, bielej farby. F. traja s F. a S. zostali v aute a tie drogy išiel vybaviť L. G.. Za XX minút sa vrátil a išli všetci spolu do I. O. P. šoféroval. Už vtedy im L. každému jednému dal jeden diel pervitínu. Q., že oni traja si vytiahli každý svoj vlastný papierik, do ktorého im L. odsypal pervitín. On (obžalovaný L. G.) to mal v plastovej injekčnej striekačke. L. na tej striekačke videl koľko dielikov im dáva. B. dielik pervitínu O. P., S. a aj F. J. pervitín bol bielej farby a bol to prášok. O. P. uviedol, že on ho užil v ten deň doma a to šňupnutím do nosa. D. tento pervitín od L. G. mal na neho povzbudzujúce účinky, nechcelo sa mu spať, malo to na neho euforický účinok, teda požadovaný účinok drogy, ktorý od nej očakával. V tento deň sa s obžalovaným dohodli, že on (O. P.) ho bude vozovať do tej Z. pre ten pervitín a ja od neho dostanem vždy jeden diel pervitínu a XX,-€ v hotovosti na naftu ako pohonnú hmotu. O. P. s tým súhlasil. Q., že aj sa tak stalo a začali spolu s obžalovaným chodiť na jeho aute, niekedy aj s partnerkou obžalovaného S., na to isté miesto do tej bytovky v Z.. O. P. uviedol, že on v Z. nikdy a auta nevystúpil, ani pre tie drogy s obžalovaným nešiel. L. aj so S. v aute. J. veci si vždy vybavoval obžalovaný, bol to jeho kontakt na drogy. Za posledné dva týždne boli takto pre pervitín v Z. jeho autom s obžalovaným a niekedy aj so S. približne XX-krát. K. od obžalovaného dostal odmenu, X dielik pervitínu a XX,-€ v hotovosti na naftu. J. pervitín od obžalovaného bol vždy taký istý, teda prášok bielej farby. J. pervitín O. P. užil sám. V. mal na neho vždy rovnaké ako ten prvýkrát, čo opísal. O. P. ďalej uviedol, že obžalovaného nikdy nevozieval nikde inde ako do tej Z. a naspäť. F. tej drogy v Z. brával približne po X gramy, to videl v tej striekačke. O. P. nevedel uviesť, čo s tým obžalovaný robieval ďalej, či to predával alebo si to nechal. Ku dňu XX.XX.XXXX uviedol, že v čase okolo XX:XX hod. sa vracali s obžalovaným a S. autom O. P. tak ako vždy z Z., kde boli na tej I. ceste pre pervitín, ako vždy. L. toho dňa nakúpil ako vždy X gramy a vracali sa naspäť do I.. V obci I. časť O. ich zastavili dopravní policajti a vzápätí z dodávky pred nimi vyskákali policajti a nasadili im putá. Z. ich zobrali do I. na stanicu, kde boli vypočutí. O. P. uviedol, že dobrovoľne pri prehliadke auta vydal X diel pervitínu, ktorý mal v priehradke auta v krabičke od cigariet. O. s o diel z nákupu pervitínu z toho dňa, ktorý už mu stihol L. toho dňa v Z. dať ako odmenu, teda podiel z toho nákupu pervitínu. O. P. sa nevedel vyjadriť k tomu, že či alebo kde sa našli tie zvyšné drogy, to nevidel. K celej situácii sa vyjadril tak, že mu to je celé ľúto, banuje to, že išiel L. G. odvieť. E. je konzumentom drog. Q. však, že posledné dva týždne bral pervitín, keďže ho dostával zadarmo, resp. za vozenie do Z.. V minulosti len sem-tam fajčil marihuanu. Od obžalovaného L. G. si nekupoval drogu, iba to, čo mu dával za tie jazdy, ale za to neplatil. On to mával vždy v plastovej injekčnej striekačke a O. P. to dával do papiera. B. mu vždy poskytoval hneď na mieste za bytovkou na I. ceste v meste Z., keď sa

vrátil s pervitínom od toho jeho kontaktu. K tomu kontaktu uviedol, že sa malo jednať o nejakého „A.“. O. telefónne číslo má uvedené obžalovaný L. G. v telefóne. O. P. vedel o ňom iba toľko, že mu zomrel dedko. E. ho však nevidel. K. sa pre pervitín chodilo iba k nemu. B. obžalovaný L. G. nakupoval od toho A. v Z.. O. P. uviedol, že sa mu zdá, že za cenu XX,-€ za jeden gram pervitínu. O iných osobách, ktorým obžalovaný L. G. predával alebo ponúkal drogy, ako tých, ktorí chodievali s ním autom, O. P. vedomosť nemá. Z. ten pervitín jeho priateľke S., keď s nimi išla autom do Z., čo bolo tak X-krát z tých XX jazd. A ten prvýkrát F.. O. P. uviedol, že obžalovaný L. G. je konzumentom drog, videl ho ako fajčil pervitín, a to vždy po tom nákupe, čiže spolu XX-krát. Z. od obžalovaného L. G. mal na neho povzbudzujúce účinky, nespavosť, sila. L. fungovalo to tak, ako tá droga fungovať mala. D. drogy od obžalovaného nevie porovnať s žiadnym iným pervitínom, nakoľko nikdy od nikoho iného pervitín neužil.

Z prečítanej výpovede O. P. v pozícii spoluobžalovaného (čítanej za splnenia zákonných podmienok podľa § 26X odsek 3 písmeno a) J. poriadku) zo dňa XX.XX.XXXX č. I. XXX - XXX vyplynulo, že O. P. doplnil, že bol XX rokov ambulantne liečený na psychiatrickej ambulancii, nakoľko mu bola diagnostikovaná duševná porucha, a to paranoidná schizofrénia. Má nastavenú medikamentóznú liečbu, ktorú dodržiava. J. v čase skutku túto dodržiaval. A. na otázku uviedol, že má vedomosť o tom, že obžalovaný L. G. predával aj iným osobám. Z. bol pri tom, keď obžalovaného L. G. viezol z Z., kde kupoval pervitín, tak v I. nad I. na G. ulici, ako sa točia autobusy, tak tam ho doviezol a vtedy ho tam už čakali dvaja ľudia. I. to dvaja mladí chlapci. J. ale nepozná. F. L. G. vystúpil z auta a dal im z pervitínu, ktorý mal v plastovej striekačke. O. P. videl ako im z tohto pervitínu odsypával.

Z výsluchu znalkyne A.. C. A. k osobe O. P. vyplynulo, že prvý znalecký posudok znalkyňa vypracovala začiatkom septembra XXXX, kde mala za úlohu vyšetriť posudzovaného pána O. P. z hľadiska psychiatrického, kde boli vytyčené otázky, na ktoré v závere znaleckého posudku odpovedala. Čo sa týka posudzovaného O. P., dostupnými materiálmi, psychiatrickými lekárskymi správami, ambulantnými a prepúšťacími správami z hospitalizácie, jednak z akútnej hospitalizácie a jednak hospitalizácie protitoxikomanickej liečby, ako aj vlastným psychiatrickým vyšetrením, dospela znalkyňa k záveru ako jednak uviedla v prvom znaleckom posudku zo septembra XXXX, že menovaný trpel a trpí duševným endogénnym ochorením, paranoidná schizofrénia a zároveň u neho preukázala syndróm chronickej závislosti od marihuany a pervitínu a kontakt menovaného v anamnéze v minulosti s heroínom a kokaínom, čo je zachytené v lekárskych správach. U menovaného O. P. uzavrela, že v čase trestného skutku mal významne znížené, forenzne významne, ovládacie a rozpoznávacie schopnosti. Na otázku, či sa podieľal syndróm závislosti od drog, či bolo prepojenie alebo či sa mohlo drogové opojenie podieľať na spáchaní trestného činu znalkyňa uviedla, že v rámci vynechania drogy a následných prejavov abstinenčného syndrómu pri odňatí drogy, sa uvedená aktivita mohla podieľať u posudzovaného na páchaní trestnej činnosti. A. znalkyňa uviedla, že v čase spáchania skutku už bolo u menovaného O. P. diagnostikované duševné ochorenie - paranoidná schizofrénia. Na tomto mieste znalkyňa opravila mylne uvedenú informáciu, že týmto ochorením paranoidnou schizofréniou mal O. P. trpieť od roku XXXX, čo bolo mylne uvedené v prepúšťacích správach, pričom v prepúšťacej správe z K. Y. je uvedené, že diagnóza paranoidnej schizofrénie sa datuje od roku XXXX. K tomu znalkyňa dodala, že O. P. už od toho uvedeného pôvodného roku XXXX bol dispenzarizovaný sledovaním a liečením psychiatrom A.. D., kde už boli zahrnuté diagnózy akútna psychotická porucha schizoforná, stav po prekonaní anamnesticky, je to ochorenie podobné schizofrénii, ďalej tam bola uzavretá diagnóza úzkostná porucha L a teda syndróm závislosti od psychoaktívnych látok v zmiešaní marihuany, pervitín, chronicky pravidelne a podľa správ sporadicky bral aj kokaín a heroín. O. sa o chronickú závislosť od psychotropných látok. U O. P. došlo k takej forme závislosti t. j. chronickej na omamných a psychotropných látkach, a aj vplyvom a hlavne vplyvom duševného ochorenia paranoidnej schizofrénie, došlo k prejavom depravácie osobnosti. V lekárskych správach už bolo menované rezíduum osobnosti, t. zn. chronicky trvalý stav v rámci poškodenia organizmu hlavne na centrálnej úrovni poškodenia mozgu, z dôvodu hlavne - nespôlupráci menovaného so psychofarmakologickou liečbou základného ochorenia paranoidnej schizofrénie, čo teda znižuje jeho schopnosť zdržať sa svojho konania vo významne zníženej miere. Y. uviedla, že pokiaľ menovaný O. P. nebude dodržiavať liečebný režim psychiatricky, t. j. medikamenty a bude naďalej užívateľom omamných a psychotropných látok, bude pre spoločnosť nebezpečný. V opačnom prípade by uviedla negáciu, v prípade ak sa bude pravidelne liečiť, bude pravidelne pod dohľadom psychiatra a užívať pravidelne lieky, nemusí a nebude pre spoločnosť nebezpečný. U O. P. znalkyňa navrhla ambulantné ochranné liečenie protitoxikomanické, nakoľko menovaný už niekoľkokrát absolvoval ústavnú formu liečby, ktorú po pár dňoch X - X dní svojvoľne predčasne ukončil, kde prognóza od lekárskeho personálu ohľadom jeho novej abstinencie je dubiózna, nepriaznivá.

K vypracovanému dodatku znalkyňa uviedla, že tento vypracovala v čase, kedy sa O. P. nachádzal v psychiatrickej liečebni K. Y., po skompletizovaní prepúšťacích správ, t. j. K. Y., kde menovaný bol hospitalizovaný v decembri XXXX s prerušením hospitalizácie a akútnym prekladom do E. pre embóliu do pľúcnice a po zvládnutí stavu opätovne preložený do K. Y., kde personál oddelenia popisuje, že menovaný sa nachádza v zlom psychickom stave, kde psychoticky v rámci základného ochorenia paranoidnej schizofrénie, stav progredoval natoľko, že bola nutná fixácia menovaného k lôžku a podávanie psychiatrických liekov aj do žily, menovaný sa dostal až do katatómneho stavu, kedy odmietol stravu, a po dohovore bol preložený na psychiatriu do J., tam bol preložený dňa XX.XX.XXXX z dôvodu, že dostupným liečebným režimom vo K. Y. a potrebou medicínskej interdisciplinárnej spolupráce bol preložený do J. z dôvodu, že bolo uvažované realizovať elektrokonvulzívnu terapiu, t. j. ľahké uspatie lekárom a elektrickým výbojom na mozgovú oblasť. Q. bolo uvažované realizovať z dôvodu predpokladu zlepšenia a úpravy vtedajšieho zhoršeného psychického stavu, nakoľko vo K. Y. sa nenachádzalo áro a teda príslušný internista a kardiológ, keďže menovaný bol krátko po akútnom stave embólie do pľúcnice a uvedená šoková terapia sa môže po tomto stave realizovať najskôr za tri mesiace, pre uvedené bol preložený do J.. Z. správu z psychiatrickej kliniky J. znalkyňa obdržala, ktorá je zakomponovaná v dodatku, prepúšťaciu správu nemá, nakoľko dodatok vypracovala v čase jeho hospitalizácie. Z telefonického rozhovoru s lekárom psychiaterom v J. vie, že tá C. terapia realizovaná nebola a pacient bol preložený z J. na psychiatrické oddelenie v I.. E. posudok už v tom čase odoslala, o aktuálnom stave a kde sa pacient nachádza informácie nemá. Y. v dodatku uviedla, že podľa lekárov psychiatrov v I. a podľa toho v akom psychiatrickom stave sa bude menovaný nachádzať bude doporučený ďalší postup ohľadom trestného stíhania alebo eskortovania. A. navrhla, že vzhľadom k doterajšiemu priebehu duševného ochorenia u menovaného a aj na základe telefonického rozhovoru ešte pred odoslaním dodatku s matkou posudzovaného, ktorá uviedla, že v tom čase a mnohokrát opakovane predtým v anamnéze menovaného aj teda podľa lekárskejších správ hospitalizačných a ambulantných, menovaný nespupracoval ohľadom psychiatrickej liečby základného ochorenia, boli tam opakovaného relapsy, vzplanutia paranoidnej schizofrénie, s klinikou akútnych psychotických stavov po vynechaní liečebnej terapie, so spomenutými potrebami akútnej hospitalizácie, aj okrem iného pre verbálnu agresiu menovaného a riziko heteroagresívnych prejavov doporučila u menovaného na zváženie zahájenia procesu a zbavenia svojprávnoti, hlavne ohľadom rozhodovania o zdravotnom stave, a určite v spojení na právne účely a prípadne umiestnenie do zariadenia sociálnej starostlivosti, nakoľko matka menovaného je už vo vyššom veku XX až XX rokov a podľa slov matky, súrodenci a hlavne brat menovaného, ktorý býval v rodinnom dome, on, posudzovaný a matka nie je podľa slov matky ochotný starať sa o brata. F. je mimo domácnosti. Na otázku, či choroba posudzovaného mala vplyv na hodnovernosť výpovede obžalovaného, znalkyňa uviedla, že jednoznačne sa nedá odpovedať, nakoľko by v čase po skutku musel byť O. P. vyšetrený psychiaterom, ktorý by musel mať otázku, či v tom čase je vierohodnosť výpovede pravdivá a on by posúdil aktuálny stav. S odstupom času sa toto nedá posúdiť, nevieme či užíval lieky, v akom stave sa nachádzal v stave ochorenia paranoidnej schizofrénie, vieme, že lieky vynechával, ale toto by musel posúdiť psychiater. A. by to posúdiť aj psychológ. S. sa to určiť nedá, mohol by to byť len predpoklad, v akom stave sa mohol nachádzať, ale musel by byť vyšetrený pomerne v krátkom čase. A. znalkyňa uviedla, že posudzovaný O. P. by mal užívať lieky denne. V prípade, že by takýto pacient deň dva - tri neužil lieky, nemalo by to vplyv na to, aby sa rozbehla psychóza, ale to čo čítala tie výsluchy, znalkyni ako psychiatricky zmysel dávali. E. tam prejav, že by to myslenie bolo inkohorentné, nesúvislé. Z. odpovedal na otázky. Aj časové súvislosti boli priliehavé. Ak by dlhšiu dobu, môžeme hovoriť o XX - XX dňoch neužíval lieky a užil drogu, ten stav by nebol primeraný, normálny, a droga by mu mohla nadniesť náladu, v podstate ovplyvniť jeho rozpoznanie a ovládanie. V tom zmysle negatívnom, že by vedel menej rozpoznať a ovládať, lebo by nemal ani taký náhľad, aj keď by už mierne sa zhoršilo ochorenie, keby vynechal liečbu, tak by nemal aspoň taký náhľad, aký by mal keby neužíval lieky, tá droga akoby ten náhľad ešte zhoršila, lebo ten dôsledok si neuvedomí na konci toho svojho konania. J. dôsledok si neuvedomí, a to nebezpečenstvo svojho konania si neuvedomí a také tie náhľady na rozumovej oblasti, že aj ten strach sa odbúrava, že idem urobiť to čo nemám, ten strach z následkov svojho konania, akoby mal viac odvahy, tak neprimeranej odvahy. J. samonáhľad na to, čo idem urobiť a prečo to idem urobiť je znížený. U menovaného aj z hľadiska výsluchov, zachytíla, že jeho zodpovednosť je žiadna, nerešpektuje, neradi sa spoločenskými normami. Na otázku, či by vedela znalkyňa vysvetliť, čo to znamená, že rozpoznávací schopnosti protiprávnosti konania boli znížené vo forenzne významnej miere, aj tie ovládacie schopnosti, znalkyňa uviedla, že z hľadiska v podstate toho čo posledne hovorila, z hľadiska základného ochorenia reziduum osobnosti, s opakovanými vzplanutiami pri neliečení, poškodenia mozgu, plus droga, zmena osobnosti,

on si to tak neuvedomuje, to že ide do akcie, to čo ide urobiť. O. prognóza je veľmi nepriaznivá. Na tomto by určite trvala. J. stav nemal vplyv na jeho prípadnú výpoveď v trestnom konaní, znalkyňa uviedla, že opakuje, že obsah výpovedí, príliehavosť obsahu anamnestických dát jej ako psychiatrovi hovorí, že v tom čase bol v psychickom poriadku, že jeho výpoveď považuje za vierohodnú. To nemá nič spoločné vzhľadom na obsah vyšetrovania a jeho výpovedí a obsah jeho konania. To sú také dve rozdielne veci. Čo sa týka absolútnej vierohodnosti špecifickej odpovedí, tu je možné uvažovať o psychodiagnostickom vyšetrení, pretože psychodiagnostické sú testy, ktoré idú do hĺbky, sú tam otázky ktoré odhalia klamstvo. Ak by ste uvažovali tým smerom, že by mal obvinený vypovedať určitým ochranným spôsobom pre seba a svoju vinu by chcel presunúť na iných aktérov alebo by sa chránil, stále znalkyňa opakuje, že jej tie výpovede vyznievali ako vierohodné. Z. na to, že boli čítali rozhovor aj len s úvodne psychotickým, nie ani plne psychotickým pacientom, dá sa to krásne zachytiť v obsahu výpovede. V obsahu výpovede u menovaného u vyšetrovateľa znalkyňa skutočne nezachytila, nič čo by ju dalo do pozornosti, že toto nie je vierohodné. Sú tam paralogizmy, nesúvislosti v zmysle času, sú také elevovani, žoviálny, v tomto prípade môže relevantne a zodpovedne povedať, že z obsahu jeho výsluchu nič také nezachytila. Vo svojej praxi sa stretla s tým, že v zápisniciach sú zachytené slová, z ktorých je možné dedukovať vierohodnosť a nevierohodnosť osoby. K. menovaného dňa XX.XX.XXXX o XX:XX a následná lekárska správa z XX.XX.XXXX a ešte z roku XXXX, dňa XX.XX.XXXX tu bol hospitalizovaný, psychiater tu uvádza, že je orientovaný, to je mesiac po, ľahko subdepresívny, odpovedá príliehavo, bez časového zdržania, aj nekonkrétne, popisuje občasné zvukové halucinácie. Tu nezachytá nejakú významnejšiu psychózu. J. z časového rozostupu XX.XX.XXXX a XX.XX., on tu podľa znalkyne bral aj nejaké lieky, nie je tu významná psychóza popisovaná, čiže znalkyňa by obsah výsluchu brala za relevantný. Na otázku, že z výpovede zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že za posledné tri týždne skoro každý deň užíval drogy, znalkyňa uviedla, že užívať mohol, ale nemalo to vplyv na vznik psychózy v jeho dávkach. Aj zo správy vyplýva, že on neužíval veľké množstvo denne. E. on, ale veľa ľudí, ktorí sú liečení psychiatricky alebo majú užívať lieky, to nepovedia. Z XXX ľudí XX ľudí nepovie, že je užívateľom liekov, alebo psychiatricky liečeným pacientom. J. je len snaha vykresliť sa v dobrom svetle. J. by som nepovažovala za relevantné. T., ktorá je teraz diagnostikovaná, nemá fázy, choroba sa začína vyvíjať, ľudia okolo si ju všimnú, aj laici, človek sám povie, že sám sa mení, vyvíja sa mesiace aj roky, relevantné prejavy schizofornej psychózy boli už v minulosti. Z. nemôže z jedného - dvoch vyšetrení alebo sedení alebo nejakých dvoch papierov určiť diagnózu, uzavrieť ju, človek je dlhodobo sledovaný, až keď sa uzavrie, že trpí tým ochorením tak je toto diagnostikované.

Zo správy A. vnútra S. republiky, OR PZ v I. nad I. na č.l. XXX vyplynulo, že zadržanie osoby bolo vykonané už v začatom trestnom stíhaní a z dôvodu operatívnej situácie, taktiky a bezpečnosti, bola v zmysle § X odsek 3 J. poriadku na zastavenie osobného motorového vozidla, v ktorom sa nachádzala podozrivá osoba, na základe písomnej žiadosti vyžiadaná súčinnosť F. dopravného inšpektorátu I. nad I. a obvodného oddelenia I. nad I.. S. zákrok vykonali: mjr. A.. I. K. - vedúci operatívneho oddelenia F. OR PZ I. nad I., kpt. O.. X. D. - vyšetrovateľ PZ OR PZ I. nad I., kpt. O. Z. - starší referent operatívneho oddelenia OR PZ I. nad I., kpt. O. Q. - starší referent operatívneho oddelenia OR PZ I. nad I., npor. B. I. - starší referent operatívneho oddelenia OR PZ I. nad I., por. J. K. - starší referent operatívneho oddelenia OR PZ I. nad I. Z., ktorí sa na zásahu zúčastnili: npor. A.. Z. D. - starší referent skupiny dopravných nehôd, F. I. nad I., nstržm. A. K. - referent F., F. oddelenie F. I. nad I., nstržm. A. L. - referent F., F. oddelenie F. I. nad I. Z. zaradení na obvodnom oddelení PZ I. nad I. počas zastavenia vozidla a následných úkonoch nevykonávali žiadnu služobnú činnosť, nakoľko boli vyžiadaní len pre prípad potreby následných neodkladných úkonov, ktoré by vyplynuli pri zadržaní osôb, zaistení vozidla, prípadne vzniknutej dopravnej situácie.

Zo správy Q. zo dňa XX.XX.XXXX na č.l. XXX - XXX vyplynulo, že:

- výsledkový list laboratórneho vyšetrenia moču u osoby L. G. (odber vykonaný dňa XX.XX.XXXX) bol prevzatý osobne príslušníkom OR PZ I. nad I. dňa XX.XX.XXXX,
- výsledkový list laboratórneho vyšetrenia moču u osoby O. P. (odber vykonaný dňa XX.XX.XXXX o XX:XX hod.) bol prevzatý osobne príslušníkom OR PZ I. nad I. dňa XX.XX.XXXX,
- výsledkový list laboratórneho vyšetrenia moču u osoby S. J. (odber vykonaný dňa XX.XX.XXXX o XX:XX hod.) bol prevzatý osobne príslušníkom OR PZ I. nad I. dňa XX.XX.XXXX,
- výsledkový list laboratórneho vyšetrenia moču u osoby K. G. (odber vykonaný dňa XX.XX.XXXX o XX:XX hod.) bol prevzatý osobne príslušníkom OR PZ I. nad I. dňa XX.XX.XXXX.

Z vyjadrenie protidrogovej centrály na č.l. XXX vyplynulo, že hodnota omamných a psychotropných látok zaistených dňa XX.XX.XXXX v J. kraji je:

- metamfetamín o hmotnosti X,XXX g - hodnota je X,XX - X,XX €,
- metamfetamín o hmotnosti X,XXX g - hodnota je XX,XX - XX,XX €.

Zo zápisnice o vydaní vecí na č.l. XXX - XXX vyplynulo, že dňa XX.XX.XXXX v čase o XX:XX hod. po zákonom poučení S. J. vydala orgánom činným v trestnom konaní:

- mobilný telefón zn. G.,
- X ks sklenej fajky s obsahom neznámej látky,
- X ks zatváracie puzdiere ružovej farby s obsahom plastového vrecúška, v ktorom sa nachádza neznáma biela kryštalická látka a ružová vdychovacia tuba
- X ks časť zatazenej plastovej striekačky s obsahom neznámej kryštalickej látky.

V. bol ukončený dňa XX.XX.XXXX o XX:XX hod., zápisnica o vydaní vecí je podpísaná vyšetrovateľom A.. S. J., prítomným A. M. a S. J.. S. zápisnice je vyhotovená fotodokumentácia vydaných vecí označených ako stopa č. 6, stopa č. 7, stopa č. 8, stopa č. 9.

Zo zápisnice o vykonaní osobnej prehliadky na č.l. XXX vyplynulo, že dňa XX.XX.XXXX v čase o XX:XX hod. bola vykonaná osobná prehliadka obžalovaného L. G., ktorá osoba po vyzvaní a zákonom poučení uviedla, že nemá má pri sebe žiadne drogy, má telefón zn. G., čierny, ktorý dobrovoľne vydáva. V zápisnici je poznačené, že do telefónu bolo nahliadnuté bez súhlasu obžalovaného L. G.. F. L. G. dobrovoľne vydal mobilný telefón zn. G. N spolu s X ks S. kariet - zaistené ako stopa č. 1. Z. skončená dňa XX.XX.XXXX v čase o XX:XX hod.. Y. podpísali osoby vykonávajúce prehliadku, nezúčastnená osoba a obžalovaný L. G.. S. zápisnice je vyhotovená fotodokumentácia vydaných vecí označených ako stopa č. 1.

Zo zápisnice o vykonaní prehliadky iných priestorov alebo pozemkov na č.l. XXX - XXX vyplynulo, že dňa XX.XX.XXXX v čase o XX:XX hod. bolo prikročené k vykonaniu prehliadky iných priestorov u osoby O. P., ktorá osoba po vyzvaní a zákonom poučení uviedla, že v priehradke prednej napravo je jeden diel pervitínu v krabičke od cigariet. B. vydáva. U. drogy by v aute nemali byť. Z. bola vykonaná v osobnom motorovom vozidle značky F. K., J.: I K.: R r. v . XXXX, farba šedá, ktorého vlastníkom a držiteľom je O. P.. Z. bola vykonaná na parkovisku OR PZ BN, kde bolo vozidlo odťahané. Zo zápisnice vyplýva, že vydané veci boli - X ks krabička od cigariet zn. LM s obsahom X ks papierovej skladačky s obsahom neznámej látky - dobrovoľne vydané - zaistené ako stopa č. 2. K. odňaté pri prehliadke:

- X ks kovový nadstavec z golasady v igelitovom sáčku s obsahom časti vyhorenej sušiny - zaistené ako stopa č. 3,
- X ks mobilný telefón zn. W. s rozbitým displejom s úchyťovým magnetom - zaistené ako stopa č. X,
- U. vrecko s obsahom 4 ks kapsúl s neznámym obsahom - zaistené ako stopa č. 5.

Z. skončená dňa XX.XX.XXXX v čase o XX:XX hod.. Y. podpísali osoby vykonávajúce prehliadku, nezúčastnená osoba. S. zápisnice je vyhotovená fotodokumentácia, na ktorej je zobrazené motorové vozidlo a veci vydané a odňaté označené ako stopa č. X - 5.

Z hlásenia o použití služobného psa na č.l. XXX vyplynulo, že dňa XX.XX.XXXX v čase od XX:XX hod. do XX:XX hod. na základe žiadosti OR PZ I. nad I. so súhlasom prokurátora bola služobná fena použitá na prehliadku osobného motorového vozidla F. K., EČ: I majiteľa O. P.. S. fena značila prítomnosť omamných a psychotropných látok na prednom sedadle vodiča a v odkladačom priečinku pred sedadlom spolujazdca, kde O. P. uviedol, že na sedadle vodiča užíval drogy a z priečinku ešte pred prehliadkou dobrovoľne vydal kryštalickú látku. A. služobná fena značila fialovú plátennú tašku zavesenú zozadu na sedadle vodiča, ktorá mala patriť spolujazdkyni O. P., odkiaľ boli kriminalistickým technikom zaistené predmety slúžiace na užívanie omamných a psychotropných látok. V ostatných priestoroch vozidla služobná fena svojim správaním vylúčila prítomnosť omamných a psychotropných látok.

Zo správy o výsledkoch analýzy na č.l. XXX, č.l. XXX vyplynulo, že u obžalovaného L. G. bola odberom vykonaným dňa XX.XX.XXXX zistená prítomnosť W., A. v organizme a u O. P. bola odberom vykonaným dňa XX.XX.XXXX o XX:XX hod. zistená prítomnosť A. v organizme.

Z evidenčnej karty vozidla na č.l. XXX - XXX vyplynulo, že vlastníkom a držiteľom osobného motorového vozidla značky F. K., EČ: I je O. P., nar. XX.XX.XXXX.

Z rozsudku F. súdu I. nad I. sp.zn. XT/XX/XXXX na č.l. XXX - XXX v spojení s rozsudkom D. súdu v J. sp.zn. XTo/XX/XXXX na č.l. XXX - XXX vplynulo, že obžalovaný L. G. bol uvedenými rozhodnutiami uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 207 odsek 1 písmeno a), písmeno c), písmeno d) J. zákona, v bode X v spolupáchateľstve podľa § 20 J. zákona, za ktorý trestný čin mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere X a pol roka, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. F. bolo uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Z uznesenia F. súdu J. sp.zn. XPP/XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX na č.l. XXX - XXX v spojení s uznesením D. súdu v J. sp.zn. XTos/XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX na č.l. XXX - XXX vplynulo, že obžalovaný L. G. bol podmienenečne prepustený okrem iného aj z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom F. súdu I. nad I. sp.zn. XT/XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX v spojení s rozsudkom D. súdu v J. sp.zn. XTo/XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX. F. bola určená skúšobná doba v trvaní X roky a súčasne bol obžalovanému nariadený probačný dohľad a uložená povinnosť sa zamestnať alebo sa preukázateľne v skúšobnej dobe uchádzať o zamestnanie.

Z odpisu registra trestov na č.l. XXX - XXX, č.l. XXXX - XXXX vplynulo, že obžalovaný bol doposiaľ celkovo XX-krát súdne trestaný, a to pre rôznorodú trestnú činnosť. F. bol súdne trestaný:

- v trestnej veci vedenej pred F. súdom D. pod sp.zn. XXT/XX/XX pre trestný čin vydierania, bol mu uložený podmienenečný trest odňatia slobody vo výmere X mesiacov s určením skúšobnej doby v trvaní XX mesiacov, obžalovanému bola udelená amnestia, toho času sa na obžalovaného hľadí akoby nebol odsúdený,

- v trestnej veci vedenej pred F. súdom J. pod sp.zn. XT/XX/XX pre trestný čin krádeže, poškodzovanie cudzej veci, lúpež, za ktoré trestné činy mu ako mladistvému bol uložený podmienenečný trest odňatia slobody vo výmere XX mesiacov s určením skúšobnej doby v trvaní do XX.XX.XXXX, obžalovaný sa osvedčil, toho času sa na obžalovaného hľadí akoby nebol odsúdený,

- v trestnej veci vedenej pred F. súdom J. pod sp.zn. XT/XXX/XX pre trestný čin krádeže, za ktorý trestný čin mu bol uložený peňažný trest, ktorý obžalovaný zaplatil, toho času sa na obžalovaného hľadí akoby nebol odsúdený,

- v trestnej veci vedenej pred F. súdom J. pod sp.zn. XT/XX/XX pre trestný čin poškodzovanie cudzej veci, za ktorý trestný čin mu bol uložený podmienenečný trest odňatia slobody vo výmere X mesiace s určením skúšobnej doby v trvaní X rok, obžalovaný sa osvedčil, toho času sa na obžalovaného hľadí akoby nebol odsúdený,

- v trestnej veci vedenej pred F. súdom I. nad I. pod sp.zn. XT/XXX/XX pre prečin nebezpečného vyhrážania, za ktorý trestný čin mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere X rok a X mesiace so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia,

- v trestnej veci vedenej pred F. súdom I. nad I. pod sp.zn. XT/X/XXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia, za ktorý trestný čin mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere X mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, obžalovaný trest vykonal dňa XX.XX.XXXX,

- v trestnej veci vedenej pred F. súdom I. nad I. pod sp.zn. XT/X/XXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia, za ktorý trestný čin mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere X mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia,

- v trestnej veci vedenej pred F. súdom I. nad I. pod sp.zn. XT/XX/XXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia, za ktorý trestný čin mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere X mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, obžalovaný trest vykonal dňa XX.XX.XXXX,

- v trestnej veci vedenej pred F. súdom J. pod sp.zn. XT/XX/XXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia, za ktorý trestný čin mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere X rok a X mesiace so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia,

- v trestnej veci vedenej pred F. súdom I. nad I. pod sp.zn. XT/XX/XXXX pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi, za ktorý trestný čin mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere X rokov a X mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, z výkonu uvedeného trestu odňatia slobody, ako aj z výkonu trestu uloženého obžalovanému v trestnej veci vedenej pred F. súdom J. pod sp.zn. XT/XX/XXXX bol obžalovaný podmienenečne prepustený uznesením F. súdu J. sp.zn. XPP/XXX/XXXX zo

dňa XX.XX.XXXX v spojení s uznesením D. súdu v J. sp.zn. XTos/XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX so skúšobnou dobou v trvaní X roky, za súčasného uloženia probačného dohľadu,  
- v trestnej veci vedenej pred F. súdom I. nad I. pod sp.zn. XT/XX/XXXX pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla, za ktorý trestný čin mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere X mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, obžalovaný trest vykonal dňa XX.XX.XXXX.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov na č.l. XXX - XXX, z lustrácie v T. evidencie správnych deliktov a priestupkov na č.l. XXXX - XXXX vyplynulo, že obžalovaný sa dopustil dňa XX.XX.XXXX priestupku, keď porušil zákaz vychádzania, za čo mu bola uložená pokuta vo výške XX,-€.

Z aktuálnej lustrácie SP na č.l. XXXX vyplynulo, že obžalovaný toho času nie je vedený ako zamestnanec v pracovnom či obdobnom pomere na území S. republiky.

Z aktuálnej lustrácie GP na č.l. XXXX - XXXX, z aktuálnej lustrácie v databáze súdov na č.l. XXXX - XXXX vyplynulo, že proti obžalovanému toho času okrem predmetného trestného konania nie je vedené iné trestné konanie.

Z lustrácie Y. na č.l. XXXX vyplynulo, že obžalovaný je od XX.XX.XXXX vo výkone väzby v V. na výkon trestu odňatia slobody a V. na výkon väzby U..

Zo správy V. na výkon trestu odňatia slobody a V. na výkon väzby na č.l. XXXX vyplýva, že obžalovaný je umiestnený v oddiele so zmierneným režimom výkonu väzby. S. a vystupovanie obžalovaného počas výkonu väzby je na požadovanej úrovni, prejavuje snahu o dodržiavanie ústavného poriadku, príkazy a nariadenia personálu plní a rešpektuje. Vo vzťahu k iným obvineným, s ktorými je ubytovaný, neboli doposiaľ zaznamenané žiadne konfliktné situácie. V rámci všeobecného rozvoja má obvinený právo zúčastňovať sa na vzdelávacích, osvetových, záujmových a športových činnostiach, do ktorých sa aktívne zapája. F. sa doposiaľ nedovolenej činnosti nedopustil a disciplinárne riešený nebol. B. sa aktívne zapája do drobných upratovacích prác a pomocných prác, za čo mu bola udelená dňa XX.XX.XXXX disciplinárna odmena. F. bola pri nástupe do výkonu väzby poskytnutá žiadosť o súhlas k zaradeniu do práce, v uvedenej žiadosti neprejavil záujem a teda nebol pracovne zaradený. Z uvedeného dôvodu nepoberá ani žiadnu finančnú odmenu. S. kontakty s vonkajším prostredím v priebehu výkonu väzby nadviazal a udržiava telefonovaním, formou korešpondencie a návštevami prevažne so svojou priateľkou S. J. a matkou J. S.. O. sa o obžalovaného, ktorý si plní základné povinnosti vyplývajúce zo zákona o výkone väzby a priebeh výkonu väzby je bezproblémový.

Z oboznámenej listiny označenej ako žiadosť o súčinnosť na č.l. XXXX vyplýva, že dňa XX.XX.XXXX požiadal vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície, F. riaditeľstva policajného zboru v I. nad I., z dôvodu realizácie úkonov trestného konania o súčinnosť pri zastavení osobného motorového vozidla zn. F. K., J.: I v ktorom sa nachádza podozrivá osoba a ktoré bude prichádzať v čase po XX:XX hod. dňa XX.XX.XXXX smerom od obce G. do okresu I. nad I..

S. kpt. O.. X. D. sám súvisle bez kladenia otázok uviedol, že on dostal telefonickú informáciu od príslušníkov operatívneho oddelenia, že ich podozrivý ide do Z. na nákup nejakých drog, po tejto informácii sa vlastne dali dokopy a dohodli si taký postup, že bude zastavený v obci O.. T. naspäť ako pôjdu z Z.. S. bol u seba v kancelárii, operatívni pracovníci a ďalší príslušníci PZ prišli na miesto, kde sa mal vykonať zákrok, boli tam príslušníci OO PZ a dopravná polícia. I. to naplánované tak, že keď sa podozrivý zastaví, tak svedka tam zavolajú a on na miesto príde. Už vlastne pred vykonaním tohto zákroku sa svedok nachádzal blízko miesta, kde malo byť vozidlo odstavené. Po vykonaní zákroku mu zavolali a on na miesto prišiel, kde vlastne oznámil osobám, že sú zadržaní. E. boli osoby eskortované na políciu za účelom vykonania procesných úkonov. V čase zastavenia bol svedok nachystaný v smere ako sa vchádza do obce O. na odstavnej ploche, služobný zákrok bol vykonaný na zastávke od smeru z Z.. S. išiel z I.. Z. zastavení vozidla svedok nebol prítomný, myslí, že zastavenie vykonala dopravná polícia. Na základe ich súčinnosti, nakoľko operatívni pracovníci nemajú možnosť zastaviť vozidlo. S. bola zabezpečená tak, že toto sa všetko obvolalo telefonicky a svedok napíše potom žiadosť o súčinnosť. J. to bolo aj v tomto konkrétnom prípade. Y. vozidla malo byť vykonané na základe žiadosti o súčinnosť a dôvodom zastavenia bolo vykonanie akcie. Na otázku, podľa čoho vedeli, že kedy sa bude podozrivý

vracat' z Z. a na čo tam vlastne išiel, svedok uviedol, že tam boli nasadené informačno-technické prostriedky, pravdepodobne z toho sa to zistilo, tieto informácie si vymieňali operatívni pracovníci. S. si myslí, že boli nejaké priebežné informácie, kedy sa vracajú naspäť, ale presne si to nepamätá. W. isto áno, lebo by tam na nich nečakali. Na otázku, či bolo za vozidlom, v ktorom sa nachádzal obžalovaný aj motorové vozidlo polície, ktoré by ho sledovalo, svedok uviedol, že nevie. S. nevie presne, kedy sa dozvedel tú informáciu, ten čas, kedy má ísť obžalovaný po drogy do Z., ale asi v čase kedy žiadal súhlas prokurátora o zadržanie. I. u seba v kancelárii. A. byť, že to bolo v čase o XX:XX hod. ako vyplýva z listinných dôkazov. V tom čase bol v práci z dôvodu, že bol stiahnutý do práce, lebo sa realizovala táto akcia. S. bol prítomný pri zadržaní všetkých troch osôb, on im iba oznámil, že sú zadržaní a následne boli eskortovaný a poznačil si čas a potom išli spísať zápisnice. D. zo zadržaných išiel samostatne vo vozidle, a svedok išiel tiež na oddelenie. S. uviedol, že on ako vyšetrovateľ nemá žiadnu inštruktáž. V práci bol z dôvodu, lebo sa realizovala akcia, boli tam použité nejaké informačno-technické prostriedky podľa § 115 a v ten deň bolo vykonané priame sledovanie alebo online sledovanie - telefonické. Na základe toho vedeli, čo idú robiť. S. uviedol, že on po skončení služby nespisuje úradný záznam. S. uviedol, že nevie teraz povedať odkiaľ mal odomykací kód k mobilnému telefónu obžalovaného, ale pokiaľ ho mal, tak asi od obžalovaného. S. sa zdá, že ten telefón obžalovaný dobrovoľne vydal, tak si myslí, že tam nebol problém s nejakým pin kódom alebo uzamknutím. S. si nepamätá ako sa vyjadril obžalovaný k tomu dobrovoľnému vydaniu, ale bude to v zápisnici. S. uviedol, že vie, že S. J. dobrovoľne vydala striekačku, od začiatku s nimi spolupracovala. S. si myslí, že to robil kolega a že striekačku vydala asi v jeho kancelárii. E. si, ktorý kolega to robil, je to všetko v zápisnici. Ak by došlo k vydaniu vecí pri zadržaní, tak zápisnica sa spisuje až na oddelení.

S. npor. A.. Z. D. sám súvisle bez kladenia otázok uviedol, že si presne nepamätá, kedy to bolo. K., že ho vyšetrovateľ kontaktoval, že budú realizovať zásah, že mu to konkrétne určí. Sa mu zdá, že mu to v ten deň aj určil. T. čas nevie, kedy, ale asi pol hodinu predtým svedkovi zavolať, poď na O.. S. sa na O. a povedal mu, že keď pôjde F. (sa mu zdá), nepamätá si presne, tak aby ho svedok podľa zákona zastavil a odstúpil ďalej od vozidla. S. vozidlo zastavil a odstúpil ďalej od vozidla a chalani si robili robotu. S. je zaradený na pracovisku ako nehodovkár. D. zastavoval vozidlo, postavil sa do stredu jazdného pruhu, keď videl prichádzať F., tak pravou rukou ukázal terč zastavenia vozidla a ľavou rukou smer zastavenia, vozidlo zastavilo, vodič otvoril okno, svedok pozdravil a požiadal vodiča, aby vypol motor. K. motor vypol, akonáhle vypol motor, svedok od vozidla odstúpil a chalani, ktorí stáli vedľa, išli do auta a vytiahli pána obžalovaného z auta. Y. motorového vozidla je oprávnenie policajta podľa zákona o Z. zbere. O. prioritná úloha je vykonávať dohľad na bezpečnosť a plynulosť cestnej premávky, objasňovanie dopravných nehôd a toto bola len súčinnosť, o ktorú ho požiadalo F.. To, aké vozidlo sa má zastaviť, svedkovi oznámil vyšetrovateľ.

S. mjr. A.. I. K. pri výsluchu na hlavnom pojednávaní dňa XX.XX.XXXX uviedol, že pracuje na F. riaditeľstve Z. zboru, zastáva funkciu vedúceho operatívneho oddelenia. V tejto trestnej veci bolo začaté trestné stíhanie z drogovej trestnej činnosti, s tým, že konkrétne na tento deň boli naplánované online úkony informačno-technických prostriedkov, v priebehu dňa boli tieto priebežne vyhodnocované, pričom ich analýzou toho dňa bolo potvrdené, že osoba obžalovaného sa snaží zadovážiť si alebo si už zadovážila omamné a psychotropné látky. S. uviedol, že ak si dobre spomína, myslí, že v meste Z.. Po získaní týchto informácií bol následne zvolený postup, akým spôsobom by bolo podozrivú osobu najvhodnejšie zadržať, pochopiteľne za dodržania všetkých bezpečnostných zásad a interných aktov riadenia Z. zboru. D. bolo potvrdené, že osoba sa nachádza v meste Z., bolo za miesto vykonania služobného zákroku resp. zadržania podozrivej osoby zvolená cesta I/X v obci O.. D. pracovníci operatívneho oddelenia sa pri zastavovaní dopravných prostriedkov nedokážu jednoznačne preukázať príslušnosťou k Z. zboru, bola na zastavenie dopravného prostriedku, v ktorom sa mali nachádzať podozrivé osoby, vyžiadaná súčinnosť iných zložiek Z. zboru, a to F. dopravný inšpektorát I. nad I.. D. už bolo zrejmé, že vozidlo s podozrivými osobami sa chystá do I., zúčastnené zložky boli presunuté na konkrétne miesto, kde čakali na príchod podozrivého vozidla. O malú chvíľu bolo toto vozidlo spozorované a policajtom F. dopravného inšpektorátu vozidlo zastavené. E. boli vyšetrovateľom F. kriminálnej polície I. zadržané tri osoby. Z jeho pohľadu a jeho činnosti na mieste, to bolo všetko. On-line úkony sú úkony spojené s piatou hlavou J. poriadku - U.. To, že obžalovaný chce zabezpečiť omamné látky v Z. bolo potvrdené v priebehu poobedia, doobedia, ťažko povedať. Na otázku, či v tom čase vedel, kde sa nachádza podozrivá osoba, svedok uviedol, v tom čase to svedok nevedel, pretože on ako vedúci operatívneho oddelenia priamo na mieste koordinoval zložky, ktoré sa na mieste zadržania nachádzali, resp. koordinoval ich činnosť. V čase, keď sa dozvedel, že obžalovaný pôjde do Z. kupovať

omamné látky, v tom čase svedok nevedel, kde sa osoba obžalovaného v tom čase nachádzala. S. priebeh vyťažovania úkonov je už predmetom stupňa vyhradenia. U. pochádzali z odboru zvláštnych policajných činností Z. zboru. Ak si svedok dobre spomína, v ten deň bola vyžiadaná súčinnosť F. dopravného inšpektorátu, vyšetrovateľom. S. bol prítomný pri zásahu. S. nevie uviesť, na ktorý sa odvolal príslušník Z. zboru, keď zastavoval vozidlo, istotne to súviselo so splnením úloh policajného zboru, to znamená, že využil oprávnenie na zastavenie dopravného prostriedku. S. uviedol, že s rozhodnosťou môže potvrdiť, že osoba obžalovaného sledovaná nebola, resp. zaručuje sa, že nebola sledovaná jeho policajtami v jeho riadiacej právomoci a iné zložky policajného zboru k tomu využívané neboli. Na otázku obžalovaného, či boli u obžalovaného nájdené nejaké nezákonné veci ako drogy alebo zbrane, svedok uviedol, že na mieste bol obžalovaný zadržaný vyšetrovateľom a po uskutočnení tohto úkonu činnosť svedka na mieste skončila. K. je samostatný a on si riadil ďalší proces. S. nemal v tom čase vedomosť, či bolo u ostatných osôb niečo zadržané. E. o tom nejakým informovaný, nie je strana konania.

S. A.. S. J. na hlavnom pojednávaní dňa XX.XX.XXXX uviedol, že vie, že prejednávacia vec je drogová trestná činnosť, je to obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi s tým, že uvedený trestný čin alebo podozrenie z trestného činu svedok ako vyšetrovateľ pridelený nemal, svedok bol na prípad zavolaný po zadržaní podozrivých osôb, nakoľko uvedená vec bola pre jedného vyšetrovateľa časovo náročná. Po zadržaní osôb sa svedok dostavil do práce, na základe pokynu nadriadeného. K., že boli osoby zadržané niekde v katastri obcí O., I. O.. S. má za to, že na osobnom motorovom vozidle F. s tým, že následne boli eskortovaný do budovy F. riaditeľstva Z. zboru v I. nad I., kde už prebiehali procesné úkony, ktorých bol svedok súčasťou. Do tejto doby pred eskortovaním súčasťou nebol, nebol na mieste primárneho obmedzenia osobnej slobody. V danej trestnej veci vykonal výsluch svedkyne S. J., administratívne s ňou spracoval zápisnicu o vydaní veci dôležitej pre trestné konanie. S. si však nebol istý či ju vypočul aj ako zadržanú, ale ako svedka isto. A. sa svedok zúčastnil úkonu, resp. svedok riadil výsluch svedka G.. W. pripraviť zápisnicu o vydaní veci znamená, že spracoval zápisnicu o vydaní veci, pred ktorou náležite tú osobu, ktorá vydala vec poučil. Čo sa týka samotnej veci, už si nespomína aká to bola. K., že to bola droga. A., že pervitín. U. o tom ako bola droga nájdená sa svedok dopyčul od svojich kolegov, od ktorých vie, že osobu na mieste poučili, v zmysle ustanovenia o dobrovoľnom vydaní veci § 89a TP. S. vie, že osobu poučili aj na mieste fyzicky. Z. si svedok spomína, táto osoba mala danú drogu pri sebe počas eskortovania a následne ju vydala svedkovi v budove OR PZ, kde svedok spracoval aj tú zápisnicu. S. uviedol, že vie, že tam svedkyňa na tom mieste ukázala, kde sa droga nachádza, že ju tam predtým s obžalovaným schovali. Z. informácie, čo mal od kolegov, bolo to na pol ceste medzi E. a O.. S tým teda, že postup bol taký, že drogu nevydala, nakoľko to muselo byť spravené zápisnične, ona ju fyzicky na tom mieste nevydala, mala ju fyzicky počas eskortovania pri sebe a následne ju vydala fyzicky pri spisovaní zápisnice. S. uviedol, že na mieste nebol, ale takéto informácie mal, že v čase zastavenia prvotného ju pri sebe nemala. Po prečítaní časti zápisnice o výsluchu svedkyne S. J. zo dňa XX.XX.XXXX v časti poučení, sa obhajca obžalovaného svedka spýtal, z akého dôvodu orgány činné v trestnom konaní v Y. zvýrazňujú a podčiarkujú časť poučenia, na čo svedok uviedol, že vždy je svedok primárne poučovaný ústne ako o poučení svedka, takto to bolo aj pri svedkyňi S. J., a následne jej boli prečítané aj poučenia písomne. To, že má niečo svedok zvýraznené v zápisnici, to ja svedok neovplyvní, ani si nebol vedomý toho, že tam je niečo zvýraznené. Je to zápisnica, ktorá sa používa aj v iných trestných veciach, nielen v tejto veci. S. nemá vedomosť, či boli vydané povolenia, nemá vedomosť, či na mieste bol kriminalistický technik, svedok na mieste nebol. K. stopa sa mu (ku svedkovi) dostala od S. J. svedkyne. S. uviedol, že nevie o tom, že by mala byť svedkyňa v čase výsluchu ako aj v čase vydania intoxikovaná/že by mala byť pod vplyvom omamných látok. S. uviedol, že si myslí, že nebol prítomný pri osobnej prehliadke S. J., lebo to robí osoba ženského pohlavia. Je možné, že spisoval zápisnicu, ale po fyzickom prehliadnutí ženou. Z. osobnej prehliadke je prítomná osoba prehľadávaná a osoba prehľadávajúca, iné osoby sú za dverami, v prípade, že by sa niečo našlo, zavolajú nás dovnútra, samozrejme za asistencie prehľadávanej osoby, aby videla, že sa niečo našlo.

Z oboznámených prepisov z odposluchov na č.l. XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, 415, 416, 417, 418, 420, 421, 424, 425, 426, 427, 428, 429, 430, 431, 432, 433, 436, 438, 439, 440, 442, 443, 444, 446, 454, 455, 458, 461, 472, 473, 476, 479, 486, 487, 488, 494, 499, 511, 512, 513, 514, 515, 516, 517, 518, 519, 520, 521, vyplynulo, že obžalovaný ako užívateľ monitorovanej telefónnej stanice s telefónnym číslom XXX XXX XXX 713 a ako užívateľ monitorovanej telefónnej stanice s telefónnym číslom XXX XXX XXX v období od 20.05.2021 do 22.07.2021 (kedy bol zadržaný orgánmi činnými v trestnom konaní) komunikoval s viacerými fyzickými osobami, ktorí od obžalovaného žiadali (tohto kontaktovali) z dôvodu,

že majú záujem o zabezpečenie omamnej a psychotropnej látky. Z obsahu komunikácie vyplýva, že účastníci telefonickej komunikácie si dohadovali miesto a čas osobného stretnutia, ale najmä množstvo omamnej a psychotropnej látky, ktorú žiadali od obžalovaného zabezpečiť.

Dňa 01.06.2021 v čase o 15:55:48 komunikoval s účastníckou stanicou užívanou a registrovanou na meno A. Z.:

„.....čo ty, jak si na tom?  
Čakám na chlapca. Čo potrebuješ?  
Však by som chcel voľačo. Za desať, dvadsať.  
.....Dobre, ozvem sa Ti ja.“

Dňa 04.06.2021 v čase o 08:13:43 komunikoval s účastníckou stanicou užívanou a registrovanou na meno A. Z.:

„Mám voľačo pripraviť?  
No.  
Koľko?  
Jednu.  
Okej.“

Dňa 01.06.2021 v čase o 16:11:17 hod. komunikoval s účastníckou stanicou užívanou a registrovanou na meno O. O.:

„.....poď von, niečo vybavíme, nejaké šľuky...“

Dňa 15.06.2021 v čase o 18:17:06 hod. komunikoval s účastníckou stanicou užívanou a registrovanou na meno O. O.:

„.....B. I. mi písal, že asi za dvacku, asi chcel....  
Okej, môže byť, dobre  
A dáš mi zmerané?  
Čože?  
Či mi dáš normálne, prosím ťa, aby som .....aj ja....  
A kedyže som nedal?“

Dňa 21.06.2021 v čase o 09:05:38 hod. komunikoval s účastníckou stanicou užívanou a registrovanou na meno O. O.:

„.....Čože, čo potrebuješ?  
Jeden.  
Mhm, mhm, kopanec do zadku?  
To nie.  
A?  
Však a čo ti to mám hovoriť do telefónu? Však vieš čo je jeden.  
Dobre, na balkóne“

Dňa 08.06.2021 v čase o 15:44:55 hod. komunikoval s účastníckou stanicou užívanou a registrovanou na meno D. B.:

„.....A koľko Ti mám vziať?  
....Ja len za desku som chcela..“

Dňa 12.06.2021 v čase o 14:22:51 hod. komunikoval s účastníckou stanicou užívanou a registrovanou na meno D. B.:

„50 €?“

Dňa 16.06.2021 v čase o 00:45:17 hod. komunikoval s účastníckou stanicou užívanou a registrovanou na meno D. B.:

„za 20 €?“

Dňa 15.07.2021 v čase o 20:26:48 hod. komunikoval s účastníckou stanicou užívanou a registrovanou na meno D. B.:

„.....No čo by sa dalo?

To, čo mi zostalo už len. Všetko sa zas rozhádzalo behom hodiny a pol. Voľaké tri dielce ešte mám. A koľko by sa dalo, reku, že či by sa dala polka alebo ako?..

Nie, tri dielce, ešte tri mám voľaké.

Tri? Tak dalo by sa to za to nejakých dvacka - dvadsaťpäť?....."

Dňa 23.06.2021 v čase o 20:14:46 hod. komunikoval s účastníckou stanicou užívanou a registrovanou na meno Z. I.:

„.....Čau L., kde si?

É, na Tatrovke. Akurát sa poberám preč. Prečo?

No veď, nemôžem sa za tebou zataviť? By som si voľačo zobral.

No dobre....."

Dňa 27.06.2021 v čase o 10:20:10 hod. komunikoval s účastníckou stanicou užívanou a registrovanou na meno Z. I.:

„ L. akože ina brutalita ten nabeh som nezvladol a zgrcal som sa neskutocne...ale uz je teraz dobre fuuuu"

Dňa 24.06.2021 v čase o 23:32:58 hod. komunikoval s účastníckou stanicou užívanou a registrovanou na meno S. K.:

„.....A koľkože by si potreboval teda?

10,20

Boha, 10, 20, 30 ....tak vieš čo? Počkaj ešte desať minút a stretnem sa pred tvojou bránou..."

Dňa 25.06.2021 v čase o 22:11:21 hod. komunikoval s účastníckou stanicou užívanou a registrovanou na meno S. K.:

„.....Aha, aha, aha. A mám ti niečo pripraviť?

Jasné že áno, jasné že áno.

Koľko? Koľko? Koľko? Koľko? Koľko?

É, zatiaľ dvacet a ešte uvidím kolik....."

Dňa 12.07.2021 v čase o 11:50:21 hod. komunikoval s účastníckou stanicou užívanou a registrovanou na meno A. B.:

„.....Jáj, L. nemáš nič?

Ako?

Nemáš nič?

No môže byť. Prečo?

Za 20 by som chcela.

No, dôjdem tam."

Dňa 15.07.2021 v čase o 17:19:45 hod. komunikoval s účastníckou stanicou užívanou a registrovanou na meno A. B.:

„.....Haló, L..

No.

Dá sa niečo?

Jasné.

Polku by som chcela.

Dôjdem tam."

Dňa 10.07.2021 v čase o 20:00:51 hod. komunikoval s účastníckou stanicou užívanou a registrovanou na meno A. B.:

„L. more súrne celý dam tu 90"

Dňa 14.07.2021 v čase o 15:43:56 hod. komunikoval s účastníckou stanicou užívanou a registrovanou na meno A. B.:

„čo potrebuješ?

Čo ja viem, za 40? Dá sa?

No...."

Z komunikácie medzi obžalovaným a osobou užívajúcou účastnícku stanicu registrovanú na meno A. F. vyplynulo, že komunikujúce osoby sa opakovane (viackrát) dohadovali na mieste a čase stretnutia, na ktorom stretnutí si obžalovaný zabezpečil od tejto osoby omamnú a psychotropnú látku.

Dňa 09.07.2021 v čase o 17:39:10 hod. komunikoval s účastníckou stanicou užívanou a registrovanou na meno A. F.:

„.....No počúvam ťa L.No čo brácho a nič sa nedá s tým robiť?  
No tak nemám - nemám materiál, aby som mohol spraviť. Vieš? Takže tak ale....  
.....Koľko by si asi chcel potom?  
Čo ja viem? Voľákych....voľákych 150, tak nejak. Voľačo viac.  
No, no dobre, opýtam sa....."

Dňa 12.07.2021 v čase o 16:22:41 hod. komunikoval s účastníckou stanicou užívanou a registrovanou na meno A. F.:

„.....No L!  
Servusko môj! Keby som došiel dneska?  
No, ťažko. Dneska ťažko. Zajtra.  
Vôbec nič?  
Zatiaľ nič, no nemám, ja som.....  
Fúha.  
No. Jedine tak zajtra až potom....."

Aj dňa 22.07.2021 obžalovaný opakovane komunikoval s účastníckou stanicou užívanou a registrovanou na meno A. F., obsahom ktorej komunikácie bola dohoda o čase a mieste stretnutia.

Dňa 22.07.2021 v čase o 17:25:08 hod. komunikoval s účastníckou stanicou užívanou a registrovanou na meno A. F.:

„No L!  
Povedz mi, kedy mám teda vyraziť? O šiestej alebo o...?  
O ôsmej, o ôsmej keď prídeš, bude dobre....."

Z komunikácie medzi obžalovaným a osobou užívajúcou účastnícku stanicu registrovanú na meno O. P. vyplynulo, že komunikujúce osoby sa opakovane (viackrát) dohadovali na tom, že pôjdu spoločne do Z..

Dňa 22.07.2021 v čase o 18:32:48 hod. komunikoval s účastníckou stanicou užívanou a registrovanou na meno O. P.:

„Serus! Môžeš dôjsť?  
No Nazdar! No ideme?  
No, môže byť....."

Predmetom uvedeného trestného konania je skutok opísaný v skutkovej vete obžaloby, právne kvalifikovaný ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno a), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona, ktorého sa obžalovaný L. G. v zmysle obžaloby mal dopustiť tak, že si od iných osôb mal zabezpečovať omamné a psychotropné látky (pervitín a rastliny rodu cannabis), ktoré omamné a psychotropné látky mal následne prechovávať a to do 22.07.2021, kedy vo večerných hodinách na smetisku nachádzajúcom sa za mestom Nováky v smere na Bánovce nad Bebravou ukryl 1 zatavenú plastovú striekačku s obsahom metamfetamínu, z ktorého by bolo možné pripraviť minimálne 8 bežných jednotlivých dávok drogy, získané a prechovávané omamné a psychotropné látky mal obžalovaný užívať pre vlastnú potrebu, ale taktiež poskytovať ďalším osobám, a to S. J., K. G., D. B. a tiež O. P. Q. konania sa mal obžalovaný dopustiť, hoci bol rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/46/2015 zo dňa 04.06.2015, právoplatným dňa 04.06.2015, uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa

§ 172 odsek 1 písmeno a), písmeno c), písmeno d) Trestného zákona v bode 2 rozsudku spáchaný spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, za ktorý trestný čin mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov nepodmienečne.

Rovnako ako v prípade všetkých trestných činov upravených Trestným zákonom, aj v tomto konkrétnom prípade pre vyvodenie trestnej zodpovednosti konkrétnej osoby musia byť naplnené všetky zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu, teda musí byť jednoznačne, a bez akýchkoľvek pochybností preukázané porušenie alebo ohrozenie záujmu chráneného Trestným zákonom - naplnenie objektu trestného činu, naplnenie objektívnej stránky trestného činu (konanie zo strany obžalovaného, spôsobenie trestnoprávne relevantného následku, pričom medzi konaním a spôsobeným následkom musí byť daná príčinná súvislosť), daný subjekt trestného činu a tiež naplnená subjektívna stránka trestného činu.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že v začatom trestnom konaní vedenom pred Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Bánovciach nad Bebravou pod ČVS: OPR-76/VYS-BN-2021 bolo na základe vydaných príkazov na odpočúvanie a záznam telekomunikačnej prevádzky vykonávané odpočúvanie účastníckych telefónnych staníc, ktoré v období od mája 2021 až do zadržania obžalovaného, t.j. do dňa 22.07.2021, užíval obžalovaný L. G.. Na základe vykonávaného odpočúvania účastníckych telefónnych staníc, užívajúcich obžalovaným L. G., orgány činné v trestnom konaní získali informácie o tom, že obžalovaný si zabezpečuje omamné a psychotropné látky a tieto ďalej poskytuje tretím osobám, pričom aj dňa 22.07.2021 obžalovaný L. G. má v súčinnosti s O. P. (ktorý obžalovanému L. G. zabezpečoval dopravu osobným motorovým vozidlom) realizovať zabezpečenie omamnej a psychotropnej látky v meste Z. u osoby (užívajúcej účastnícku stanicu registrovanú na meno A. F.). Vzhľadom k zisteným poznatkom o plánovanom zabezpečení omamnej a psychotropnej látky obžalovaným, orgány činné v trestnom konaní v súčinnosti s ďalšími zložkami polície dňa 22.07.2021 (pri návrate obžalovaného L. G. spoločne s O. P. a S. J. z mesta Z.) vykonali služobný zákrok, v súčinnosti s príslušníkmi dopravnej polície (ktorí majú oprávnenie na zastavenie osobného motorového vozidla) zastavili osobné motorové vozidlo (v ktorom sa obžalovaný spoločne s O. P. a S. J. nachádzali) a obžalovaného L. G., O. P. a S. J. dňa 22.07.2021 v čase o 20:40 hod. podľa § 85 odsek 1 Trestného poriadku zadržali a predviedli na policajné oddelenie. Uvedené skutočnosti vyplývajú zo zabezpečeného spisového materiálu, vrátane oboznámených prepisov z odposluchov telekomunikačnej prevádzky účastníckych staníc, z výsluchov príslušníkov policajného zboru (ktorí boli činní pri vykonávaní služobného zákroku a ďalších procesných úkonoch v danej trestnej veci a ktorí pred súdom ako svedkovia vypovedali o priebehu služobného zákroku, ako aj o vykonávaní ďalších procesných úkonov v danej veci). Z vykonaných dôkazov zároveň jednoznačne vyplynulo, že dôvodom zastavenia osobného motorového vozidla, v ktorom sa viedol aj obžalovaný, bolo dôvodné podozrenie z páchania trestnej činnosti (ktoré podozrenie orgány činné v trestnom konaní získali z vykonávaných odposluchov) a nie podozrenie zo spáchanie priestupku ako v konaní uvádza obžalovaný. Postup všetkých zasahujúcich príslušníkov policajného zboru (vyšetrovateľa, operatívnych pracovníkov, príslušníkov dopravnej polície, ktorí pri služobnom zákroku navzájom kooperovali) pri vyššie uvedenom služobnom zákroku považuje súd za zákonný. V konaní nebol súdu predložený žiaden dôkaz, ktorý by zákonnosť a správnosť postupu príslušníkov policajného zboru popieral.

Z výsluchu svedkyne S. J., z výsluchu svedka - príslušníka policajného zboru A. S. J., z výsluchu svedka O. X. D. a taktiež zo zápisnice o vydaní veci ďalej vyplynulo, že svedkyňa S. J. po jej zadržaní orgánmi činnými v trestnom konaní s týmito spolupracovala a orgánom činným v trestnom konaní ukázala miesto, kde spoločne s obžalovaným L. G. predtým (pred zadržaním) ukryli 1 kus zatavenej plastovej striekačky s obsahom omamnej a psychotropnej látky. Hoci svedkyňa mala pri výsluchu pred súdom snahu popierať jej predchádzajúce tvrdenie o tom, že zatavenú plastovú striekačku s obžalovaným ukryli a tvrdila, že ju mala celý čas pri sebe, následne však v konaní pred súdom na základe kladených otázok potvrdila svoju výpoveď z prípravného konania, keď uviedla, že tam ukryli plastovú striekačku s obsahom pervitínu, bolo toho pol kubíka. Zároveň aj sám obžalovaný v konaní uviedol, že nemá vedomosť o tom, že by mala S. J. plastovú striekačku pri sebe a zároveň uviedol, že v ten deň neužili všetko a niečo si so S. odložili, čo iba potvrdzuje tú skutočnosť, že obžalovaný a svedkyňa S. J. si na „smetisku“ skutočne ukryli nespotrebovanú časť drogy v zatavenej plastovej striekačke. Z vykonaného dokazovania (z výsluchov príslušníkov policajného zboru, zo zápisnice o vydaní veci) ďalej vyplynulo, že svedkyňa S. J. bola pred vydaním uvedenej veci riadne zákonným spôsobom poučená, zatavenú plastovú striekačku (označenú ako vecná stopa č. 9) orgánom činným v trestnom konaní dobrovoľne vydala, pričom o tejto skutočnosti

bola následne po dostavení sa na policajné oddelenie aj spísaná zápisnica o vydaní veci, ktorú svedkyňa S. J. na znak súhlasu s jej obsahom aj podpísala. Hoci obžalovaný v konaní namieta, že nie je možné, aby svedkyňa S. J. vydala orgánom činným v trestnom konaní zatavenú plastovú striekačku s obsahom pervitínu (vecná stopa č. 9), keďže všetok pervitín užíli a má za to, že s dôkazmi bolo manipulované, považuje súd tieto vyjadrenia obžalovaného za spôsob „obrany“ obžalovaného (ktorým sa snaží vniešť pochybnosť o zákonnosti postupu orgánov činných v trestnom konaní), ktorý je však rozporný s tým, čo obžalovaný sám (a to aj za prítomnosti svojej obhajkyne) uviedol pri svojich výsluchoch v prípravnom konaní, keď obžalovaný sám vo svojej výpovedi priznáva, že neužíli všetko a niečo si so S. aj odložili. Na základe vykonaného dokazovania tak má súd za preukázané, že obžalovaný si spoločne so S. J. dňa 22.07.2021 nespotrebovanú omamnú a psychotropnú látku (ktorú v Prievidzi zabezpečil obžalovaný) ukryli a túto svedkyňa S. J. následne orgánom činným v trestnom konaní dobrovoľne za dodržania zákonného postupu vydala. Dôkazy, ktoré by vyššie uvedené zistenia (týkajúce sa aj spôsobu zaistenia vecnej stopy č. 9) relevantným spôsobom spochybňovali, resp. vyvracali, súdu predložené neboli. Na základe návrhov obhajoby súd dokonca pripustil doplnenie dokazovania výsluchmi zasahujúcich a zúčastnených príslušníkov policajného zboru, a to ako k postupu zasahujúcich príslušníkov policajného zboru, tak aj k otázke zaistenia vecnej stopy č. 9. Ani tieto ďalšie v konaní vykonané dôkazy (výsluch O. X. D., A. I. K., A. Z. D., A. S. J.) však nevniešali do dokazovania pochybnosti v tom smere, že by zatavená plastová striekačka (vecná stopa č. 9) bola zaistená nezákonným spôsobom, ba práve naopak vykonané výsluchy príslušníkov policajného zboru iba potvrdili zákonnosť postupu orgánov činných v trestnom konaní a opodstatnenosť podanej obžaloby.

Z vypracovaného znaleckého posudku vyplynulo, že predložená zatavená plastová striekačka vydaná svedkyňou S. J. (označená ako vecná stopa č.9) obsahovala metamfetamín s prímiesou MSM s hmotnosťou 452 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 71,7 % hmotnostného, pričom toto množstvo sa považuje za 8 - 32 bežných jednotlivých dávok drogy. Z ďalšieho vo veci vypracovaného znaleckého posudku vyplynulo, že na vydanej plastovej striekačke (vecná stopa č. 9) bola zistená zhoda s DNA profilom obžalovaného. Na týchto záveroch znalkyňa zotrvala aj pri svojom výsluchu pred súdom, pričom zároveň uviedla, že išlo o individuálnu identifikáciu jednej osoby, iný profil DNA nebol zistený, v prípade, ak by bola na zaistenej plastovej striekačke zistená aj iná DNA stopa, bolo by to v znaleckom posudku uvedené. Tento dôkaz tak v kontexte s ďalšími vo veci zabezpečenými dôkazmi (výsluchmi vo veci vypočutých svedkov a obžalovaného) potvrdzuje, že so zatavenou plastovou striekačkou manipuloval obžalovaný (ktorý ako sám uviedol vo svojej výpovedi si zabezpečenú omamnú a psychotropnú látku vždy presypal do zatavenej plastovej striekačky, dňa 22.07.2021 mu Ojo poskytol 6 až 7 dielikov pervitínu, všetci traja odišli pred zberný dvor v Novákoch, tam to spoločne užíli, O. si čosi odložil do papierovej obálky, obžalovanému so S. ešte čosi zostalo, to si odložili) a teda patrí obžalovanému.

Ako bolo už vyššie uvedené, svedkyňa S. J. mala pri svojej výpovedi pred súdom snahu meniť svoju výpoveď z prípravného konania a niektoré skutočnosti uvádzať inak (uvedomujúc si, že obžalovaný je jej výpoveďou z trestnej činnosti usvedčovaný, pričom ako svedkyňa, tak obžalovaný v konaní opakovane poukázali na to, že spolu pred výkonom väzby žili a že plánujú aj svoju spoločnú budúcnosť) v samotnej podstate svojej výpovede, a to aj pri odstraňovaní rozporov vo výpovediach (ktoré nevedela hodnoverne vysvetliť alebo sa k ich podstate riadne nevyjadrila) potvrdila, že je užívateľkou omamných a psychotropných látok, ktoré užíva dlhodobo, užíva pervitín, a to aj 3-krát za týždeň, užíva marihuanu, pričom omamné a psychotropné látky jej poskytoval práve obžalovaný L. G. (svedkyňa uviedla, že obžalovaný jej poskytoval drogy, niekedy ona jemu, bolo to vzájomné).

Skutočnosť, že obžalovaný L. G. je užívateľom omamných a psychotropných látok, tieto si zabezpečuje pre svoju vlastnú potrebu, ale taktiež ich poskytuje aj tretím osobám, vyplynula aj z jeho samotnej výpovede z prípravného konania pred orgánmi činnými v trestnom konaní (ktorú výpoveď urobil za prítomnosti svojej obhajkyne) a výpovede obžalovaného pred sudkyňou pre prípravné konanie (pri výsluchu obžalovaného L. G. v pozícii obvineného v súvislosti s návrhom na vzatie jeho osoby do väzby), ktoré súd za splnenia zákonných podmienok na hlavnom pojednávaní prečítal. Obžalovaný vo svojej výpovedi potvrdil, že užíva omamné a psychotropné látky, tieto si zabezpečuje na rôznych miestach, v Prievidzi, v Hlohovci, v Seredi, v Bánovciach nad Bebravou. V meste Prievidza mu pervitín poskytoval kamarát s menom „F.“, tento zakupoval za sumy od 20,-€ do 30,-€, za ktoré dostával približne pol kubíka, čo bolo tak 6 dielov. Pervitín dostával v igelitovom vrecúšku alebo v papieri, pričom obžalovaný si tento vždy presypal do jeho vlastnej plastovej injekčnej striekačky. Do Prievidze chodil spoločne s O.

P. (ktorý mu zabezpečoval dopravu osobným motorovým vozidlom) a so S. J.. Obžalovaný uviedol, že za posledný mesiac pred zadržaním tam boli približne 4-krát, po nákupe pervitínu obžalovaný O. P. a tiež S. J. tento poskytol (uviedol, že nakúpil pre všetkých a oni si vypýtali). Taktiež vo svojej výpovedi potvrdil, že veľakrát bol požiadaný na podnet iných osôb, aby zabezpečil drogu - pervitín, čo on aj urobil a občas za to dostal aj finančnú odmenu. Ku dňu 22.07.2021 uviedol, že aj v tento deň si bol zadovážiť pervitín v meste Prievidza, spoločne so S. J. a O. P., zadovážil 6 až 7 dielikov pervitínu, ktorý spoločne so S. J. a O. P. pred zberným dvorom v E. užili, pričom jemu so S. ešte čosi zostalo, a to si odložili. Z výpovedí obžalovaného, ako aj z ďalších v konaní zabezpečených dôkazov (prepisy z odposluchov účastníckych telefónnych staníc, výpovede svedkov D. B., K. G., S. J., O. P., ktorý vypovedal v postavení obvinenej osoby) tak vyplynulo, že obžalovaný si skutočne zabezpečoval omamné a psychotropné látky a to nielen pre svoju vlastnú potrebu, ale aj za účelom ich ďalšej distribúcie osobám, ktoré ho o to požiadali.

K namietaným skutočnostiam zo strany obhajoby, že obžalovaný nemal pred výsluchom možnosť poradiť sa so svojou obhajkyňou súd uvádza, že zo spisového materiálu vyplýva, že orgány činné v trestnom konaní poskytli obžalovanému možnosť porady so svojou obhajkyňou pred jeho výsluchom, a to aj v neprítomnosti tretej osoby. Obžalovaný so svojou obhajkyňou takto niekoľko minút komunikoval, pričom až následne z obžalovaným uvádzaných dôvodov (nechce s obhajkyňou komunikovať cez okienko na dverách CPZ) bola porada prerušená, boli vytvorené nové podmienky pre poradu obžalovaného s obhajkyňou (v kancelárii za prítomnosti na veci nezúčastnených príslušníkov policajného zboru), avšak po niekoľkých minútach takejto porady, obžalovaný vyhlásil, že takúto poradu nechce. S poukazom na uvedené skutočnosti má súd za to, že orgány činné v trestnom konaní obžalovanému poskytli možnosť a vytvorili riadne podmienky pre to, aby obžalovaný mohol uskutočniť poradu so svojou obhajkyňou, a to aj v neprítomnosti tretej osoby, teda orgány činné v trestnom konaní postupovali správne a právo obžalovaného na obhajobu, vrátane práva na poradu so svojou obhajkyňou, tak nebolo žiadnym spôsobom porušené.

Taktiež z prečítaných výpovedí O. P. v pozícií spoluobvineného, svedka K. G. a svedkyne D. B. vyplynulo, že od obžalovaného L. G. si zabezpečovali omamné a psychotropné látky.

S. K. G. vo svojej výpovedi uviedol, že „fungovalo to tak, že on (L. G.) mi dal jeden diel drogy pervitín a ja som mu dal 10,-€ na ruku v hotovosti, brával som od obv. G. v priemere jeden až dva diely, teda za sumu 10 až 20,-€ za nákup, vždy mi to predával v papierových skladačkách...celkovo som nakúpil od obv. G. pervitín za sumu 80 až 100,-€, za obdobie odkedy ho poznám....naposledy dňa 22.07.2021 som dostal od L. papierovú skladačku za sumu 30,-€, v ktorej boli dva dieliky pervitínu"

Svedkyňa D. B. vo svojej výpovedi rovnako potvrdila, že od obžalovaného L. G. získavala pervitín, prvýkrát v máji v roku 2021, keď jej dal diel pervitínu, ktorý spolu skonsumovali. A. uviedla, že: „potom ešte asi dva alebo trikrát som stretla G.a v I., kedy mi zadarmo dal pervitín, ktorý som ja na mieste užila...naposledy mi dal pervitín niekedy na prelome mesiaca jún a júl 2021...."

Uvedené zistenia navyše potvrdzujú aj prepisy z odposluchov telekomunikačnej prevádzky, z ktorých vyplýva, že svedkyňa D. B. sa opakovane na obžalovaného „obrátila" so žiadosťou o zabezpečenie omamnej a psychotropnej látky, pričom obžalovaný jej súčinnosť v zmysle zabezpečenia omamnej a psychotropnej látky aj poskytol.

Z prečítanej výpovede O. P. (v tom čase spoluobvineného) z prípravného konania vyplynulo, že obžalovaný L. G. poskytoval O. P. omamné a psychotropné látky - pervitín. J. si obžalovaný L. G. zabezpečoval v meste Z., kam ho O. P. na základe ich dohody vozil na svojom osobnom motorovom vozidle, za čo mu obžalovaný L. G. poskytol pervitín a tiež hotovosť na pohonné hmoty. Z výpovede O. P. vyplynulo, že obžalovaný L. G. poskytoval omamné a psychotropné látky aj iným osobám, S. J., kamarátovi F., pričom vo svojej výpovedi dňa XX.XX.XXXX tiež uviedol, že videl ako obžalovaný dával pervitín dvom mladým chlapcom, ktorých O. P. nepoznal. S poukazom na závery a skutočnosti zistené z výsluchu znalkyne A. C. A. pred súdom považuje súd, i napriek aktuálnemu nepriaznivému zdravotnému stavu O. P. jeho výpoveď za hodnovernú a skutočnosť v nej uvedené za pravdivé, pričom aj výpoveď tejto osoby v kontexte s ďalšími zabezpečenými dôkazmi vytvára ucelenú reťaz dôkazov, na základe ktorých súd prijal záver o vine obžalovaného zo spáchania žalovaného skutku.

K namietaným skutočnostiam zo strany obhajoby, že osoby svedkov (S. J., O. P.) boli v čase výsluchov pred orgánmi činnými v trestnom konaní pod vplyvom omamných a psychotropných látok a preto ich výpovede nemožno v konaní použiť, a to aj vo vzťahu k označeniu ďalších osôb, ktorým mal obžalovaný drogy poskytovať, súd uvádza, že ako svedkyňa S. J., tak O. P. (v tom čase spoluobvinený) užíli omamnú a psychotropnú látku dňa XX.XX.XXXX v čase pred XX:XX hod., pričom výsluch svedkyne S. J. bol vykonaný až dňa XX.XX.XXXX o XX:XX hod. a výsluch O. P. (ako obvineného) bol vykonaný až dňa XX.XX.XXXX v čase o XX:XX hod., pričom sám O. pred výsluchom uviedol, že po psychickej aj fyzickej stránke sa cíti dobre a je schopný výsluchu. F. výsluchy boli vykonané za prítomnosti obhajkyne obžalovaného, ktorá v prípade, ak by mala za to, že uvedené osoby sú pod vplyvom omamných a psychotropných látok a táto skutočnosť môže mať vplyv na obsah ich výpovede, mohla a mala túto skutočnosť namietat. S poukazom na to, že obhajkyňa uvedenú skutočnosť nenamietala, ako aj s poukazom na to, že orgány činné v trestnom konaní (majúce dostatok vedomostí a skúseností o správaní sa osôb pod vplyvom omamných a psychotropných látok) pristúpili k týmto procesným úkonom, je logický záver, že ako svedkyňa S. J., tak O. P. neboli pod takým vplyvom omamných a psychotropných látok, ktorý by mal vplyv na obsah ich výpovedí.

Na základe všetkých v konaní vykonaných dôkazov (vrátane oboznámených odposluchov telekomunikačnej prevádzky, konečných výsledkových listov z odberu biologického materiálu), hodnotiacich jednotlivo ako aj vo vzájomnej a logickej súvislosti súd dospel k záveru, že v danom prípade považuje za jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností za preukázané, že obžalovaný L. G. konal spôsobom ako mu je v obžalobe kladené za vinu, pričom ako osoba trestne zodpovedná (z pohľadu veku, aj pričetnosti v čase spáchania skutku - v čase spáchania skutku obžalovaný dovŕšil vekovú hranicu relevantnú pre vznik trestnej zodpovednosti a zároveň podľa vypracovaného znaleckého posudku vedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania, ako aj toto konanie ovládať) svojim konaním naplnil objektívnu stránku trestného činu - obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § X7X odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno a), písmeno c) J. zákona s poukazom na § 138 písmeno j) J. zákona, keď obžalovaný si skutočne neoprávnene zadovažoval (od kamaráta menom „F.“, ako aj ďalších v konaní nestotožnených osôb), prechovával, užíval pre vlastnú potrebu a poskytoval (za odplatu, aj bezodplatne) viacerým osobám (O. P., S. J., D. B., K. G.) omamné a psychotropné látky - pervitín a marihuanu, pričom obžalovaný tak konal, hoci už bol za taký čin odsúdený (rozsudkom F. súdu I. nad I. sp.zn. XT/XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX v spojení s rozsudkom D. súdu v J. sp.zn. XTo/XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § X72 odsek 1 písmeno a), písmeno c), písmeno d) J. zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere X rokov a X mesiacov). F. tak svojim konaním porušil záujem chránený J. zákonom, a to záujem na ochrane ľudského života a zdravia pred škodlivými účinkami omamných a psychotropných látok. D. obžalovaného, následok aj príčinná súvislosť sú zahrnuté priamym úmyslom obžalovaného. F. vedel, že jeho konanie (spočívajúce v zabezpečovaní, prechovávaní a ďalšej distribúcii drogy) je v rozpore s právnym poriadkom a týmto porušuje záujmy chránené trestným zákonom, napriek uvedenému tak obžalovaný konal a konať tak aj chcel. K. k tomu, že z vykonaného dokazovania jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností vyplynulo, že obžalovaný sa dopustil skutku obžalobou mu kladeného za vinu, súd uznal obžalovaného za vinného zo spáchania žalovaného skutku - obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § X7X odsek X písmeno c), písmeno d), odsek X písmeno a), písmeno c) J. zákona s poukazom na § 138 písmeno j) J. zákona.

E. po ustálení otázky viny, súd rozhodoval o druhu a výške trestu.

F. L. G. bol uznaný vinným zo spáchania skutku právne kvalifikovaného ako obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno a), písmeno c) J. zákona s poukazom na § 138 písmeno j) J. zákona, za ktorý J. zákon, účinný do XX.XX.XXXX (vzhľadom k dobe páchania skutku, pričom „nový“ účinný J. zákon nie je pre obžalovaného priaznivejší), stanoví trest odňatia slobody vo výmere XX až XX rokov.

Z. určovaní druhu a výmery trestu súd aplikujúc § 3X odsek 4 Trestného zákona prihliadal najmä na spôsob spáchania skutku, následok, zavinenie, pohnútku, pritažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd postupujúc podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona nezistil u obžalovaného žiadnu poľahčujúcu okolnosť, zistil jednu priťažujúcu okolnosť, a to priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona (teda, že obžalovaný bol súdne trestaný, a na tieto odsúdenia možno prihliadať, nie sú zahladené). Pre úplnosť súd uvádza, že v rámci tejto priťažujúcej okolnosti nie je zohľadnené odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp.zn. 3T/55/2014 zo dňa 21.01.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/46/2015 zo dňa 04.06.2015, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno a), písmeno c), písmeno d) Trestného zákona, keďže táto okolnosť je skutočnosťou tvoriacou znak kvalifikovanej skutkovej podstaty trestného činu kladeného obžalovanému v tomto konaní za vinu, pričom na okolnosť, ktorá je znakom trestného činu nemožno prihliadnuť ako na priťažujúcu okolnosť. V rámci uvedenej priťažujúcej okolnosti sú však zohľadnené iné odsúdenia obžalovaného, ktoré toho času nie sú zahladené. Nakoľko prevažoval pomer priťažujúcich okolností nad poľahčujúcimi (1:0), súd postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 4 a odsek 8 Trestného zákona zvýšil dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu a rozpätie trestnej sadzby ustálil v rozsahu od 140 mesiacov do 180 mesiacov.

Následne súd v upravenej zákonnej sadzbe určil konkrétnu výšku nepodmienečného trestu odňatia slobody (ako druhu trestu vzhľadom k všetkým okolnostiam prípadu nevyhnutného) vo výmere 12 rokov, ktorá výška je podľa názoru súdu vzhľadom na charakter a spôsob páchania trestného činu (závažná drogová trestná činnosť, obžalovaný si neoprávnene zadovážoval omamné a psychotropné látky, tieto prechovával, delil na menšie dávky a poskytoval konečným spotrebiteľom - tretím osobám, časť užíval pre vlastnú potrebu), jeho následok, zavinenie (vo forme priameho úmyslu ako najzávažnejšej formy zavinenia), vzhľadom na pomer a charakter priťažujúcich (zistená jedna priťažujúca okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona) a poľahčujúcich okolností (nezistená žiadna poľahčujúca okolnosť), pomer (1:0), ako i vzhľadom na okolnosti týkajúce sa osoby páchatel'a a možnosti jeho nápravy, a to, že:

- osoba opakovane súdne trestaná, pre rôznorodú trestnú činnosť,
  - osoba súdne trestaná aj pre drogovú trestnú činnosť, a to rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp.zn. 3T/55/2014 zo dňa 21.01.2015 v spojení s rozsudkom D. súdu v J. sp. zn. 2To/46/2015 zo dňa XX.XX.XXXX, pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno a), písmeno c), písmeno d) Trestného zákona, za ktorý trestný čin mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov nepodmienečne, z výkonu tohto (ale i ďalších) trestov odňatia slobody bol obžalovaný podmiennečne prepustený rozhodnutím Okresného súdu Trenčín sp.zn. XPP/XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. XTos/XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, s uložením probačného dohľadu a skúšobnej doby v trvaní X roky, pričom predmetného skutku sa obžalovaný dopustil počas plynúcej skúšobnej doby podmiennečného prepustenia,
  - obžalovaný bol opakovane vo výkone trestu odňatia slobody,
  - obžalovaný je aktuálne vo výkone väzby, pričom jeho správanie je hodnotené ako na požadovanej úrovni, obžalovaný sa aktívne zapája do drobných upratovacích a pomocných prác, za čo mu bola udelená disciplinárna odmena, záujem o zaradenie do práce cestou žiadosti neprejavil, nedovolennej činnosti sa nedopustil, disciplinárne riešený nebol,
  - obžalovaný bol priestupkovo riešený X krát, pre porušenie zákazu vychádzania,
  - u obžalovaného bol zistený S. polymorfnej závislosti od psychoaktívnych látok (heroín, kokaín, pervitín, marihuana), s preferenciou pervitínu od 20-tého roku veku (toho času má obžalovaný 48 rokov) a trvala až do terajšieho výkonu väzby (aktuálne nútená abstinencia vo výkone väzby). Jedná sa o dlhoročnú chronickú závislosť od uvedených látok, v štádiu s vyjadrenými psychosomatickými prejavmi závislosti. Jeho chronická závislosť sa prejavuje jeho centralizáciou záujmu zameranú na získanie drogy a jej užitie, frekventne denne, nakoľko obžalovaný je v štádiu telesnej aj psychickej závislosti od psychoaktívnych látok,
  - v tomto konaní súd obžalovanému zároveň ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou,
  - obžalovaný je slobodný, deti evidované nemá,
- (ktorá výška trestu v rozsahu 12 rokov) je primeraná a zároveň vzhľadom k potrebe ochrany spoločnosti pred ďalšou trestnou činnosťou a vzhľadom k potrebe prevýchovy páchatel'a žiaduca. Podľa názoru súdu je potrebné, aby na obžalovaného práve počas výkonu trestu odňatia slobody, ale taktiež počas výkonu ochranného protitoxikomanického liečenia pôsobili a s obžalovaným spolupracovali odborne spôsobilé

osoby, ktoré správanie a zmýšľanie obžalovaného sformujú do spoločensky prijateľnej miery, prispievajú k usporiadaniu hodnôt u obžalovaného a k vysporiadaniu sa so svojou dlhodobou závislosťou na užívaní omamných a psychotropných látok, a to tak, aby v budúcnosti už ďalší výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody u obžalovaného nebol potrebný.

Súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný bol uznaný vinným zo spáchania obzvlášť závažného zločinu.

V prípade konštatovanej závislosti od užívania omamných a psychotropných látok, súd vychádzajúc zo záverov znaleckého posudku, uložil obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, ktoré podľa názoru súdu môže (a má) byť najvýraznejším a najdôležitejším faktorom v rámci prevencie pred ďalším páchaním trestnej činnosti zo strany obžalovaného.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaného súd uznal vinným zo spáchania obzvlášť závažného zločinu, uložil súd obžalovanému aj ochranný dohľad v zákonnej dĺžke.

K navrhovanému trestu prepadnutia veci súd uvádza, že trest prepadnutia veci je možné uložiť iba vlastníkovi veci, pričom z vykonaného dokazovania (oboznámenej zápisnice o vykonaní osobnej prehliadky na č.l. 531, zo zápisnice o vydaní veci, výsluchu svedkyne S. J., z prečítanej zápisnice o výsluchu obžalovaného, z prečítanej zápisnice o výsluchu O. P., ako aj z vypracovaného znaleckého posudku na identifikáciu DNA zo zaistenej zatavenej plastovej striekačky) vyplynulo, že obžalovaný, ktorému súd trest prepadnutia veci zároveň ukladá, bol v čase zaistenia hnutelných vecí vlastníkom:

- mobilného telefónu zn. Huawei zaisteného ako stopa č. 1,
- 1 ks zatavenej plastovej striekačky - dodatočne označenej ako stopa č. 9.

Obhajoba v priebehu hlavného pojednávania navrhla vykonať aj ďalšie dôkazy (vypracovanie znaleckého posudku na zistenie prítomnosti DNA O. P. a DNA S. J. na zaistenej stope č. 9, výsluch ďalších príslušníkov PZ - kpt. O. Z., kpt. O. Q., npor. B. I., por. A. J. K., nstržm. A. K., nstržm. A. L. ako osôb zúčastnených na služobnom zákroku dňa 22.07.2021 podľa správy na č.l. 932, vyžiadanie rozpisu prác všetkých príslušníkov policajného zboru, ktorý vykonávali zásah dňa 22.07.2021 proti obžalovanému, tzv. poverenie od služby konajúceho nadriadeného, vyžiadanie prepisov komunikácie príslušníkov PZ s operačným strediskom počas služobného zákroku, výsluch A. M. a A. B. M., k okolnostiam vydania veci S. J., výsluch kriminalistického technika X. D., výsluch X. G. - psovoda. Vzhľadom k tomu, že z vykonaného rozsiahleho dokazovania v predmetnej trestnej veci (aj v zmysle návrhov obhajoby - zabezpečenie navrhovaných správ a listín, výsluch 4 príslušníkov policajného zboru) jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností vyplynulo, že obžalovaný sa dopustil skutku, ktorý mu je obžalobou kladený za vinu, súd ďalšie obhajobou navrhnuté dôkazy považoval za nadbytočné a preto ich vykonanie odmietol.

Pre úplnosť súd k tvrdeniam obhajoby o tom, že boli začaté a vedené dve trestné konania poukazuje, že potom ako bolo začaté trestné stíhanie uznesením Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bánovciach nad Bebravou ČVS: ORP-76/VYS-BN-2021 zo dňa 13.05.2021 a boli vykonávané úkony v rámci začatého trestného stíhania, po zisteniach odôvodňujúcich použitie konkrétnej (prísnejšej) právnej kvalifikácie, bola táto jedna konkrétna a už začatá trestná vec (z dôvodu miestnej a vecnej príslušnosti) postúpená Krajskému riaditeľstvu Policajného zboru v Trenčíne, kde konanie bolo ďalej vedené pod ČVS: KRP-74/1-VYS-TN-2021.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu ho treba doručiť a ak sa vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, jeho oznámením je až jeho doručenie. Odvolanie nemôže podať ten, kto sa ho výslovne vzdal.