

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 7C/108/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714213505
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana ŠtubniakováKochanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6714213505.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou JUDr. Zuzanou Štubniakovou Kochanovou, v právnej veci navrhovateľa: Consumer Finance Holding a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO : 35 923 130, zast. Advokátskou kanceláriou Gallo s.r.o., so sídlom Jilemnického 30, 036 01 Martin proti odporcovi L. O., A.. XX.XX.XXXX, W. O. XX, N. X., občana SR, o zaplatenie sumy 1.335,40 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 16.09.2014, doručeným súdu dňa 18.09.2014 žiadal zaviazat' odporcu na zaplatenie sumy 1.335,40 Eur s úrokom z omeškania z nezaplatených splátok a na náhradu trov konania.

Právny zástupca navrhovateľa návrh odôvodnil tým, že odporca dňa 30.09.2012 uzatvoril so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. zmluvu o pôžičke č. 20293930, na základe ktorej mu spoločnosť poskytla pôžičku na kúpu tovaru špecifikovaného v zmluve. Uvedenú zmluvu uzatvoril na meno U. Q., A.. XX.XX.XXXX, W. O. XXX/XX, XXX XX Ž. bez jeho súhlasu a vedomia. Uvedená zmluva o poskytnutí pôžičky bola uzavretá navrhovateľom, pričom odporca nemal splnomocnenie od U. Q. za neho konať. Dňa 08.10.2012 uzatvoril so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. zmluvu o pôžičke č. 20296244, na základe, ktorej mu spoločnosť poskytla pôžičku na kúpu tovaru špecifikovaného v zmluve. Uvedenú zmluvu uzatvoril na meno P. H., A..XX.XX.XXXX, W. XXX XX M. T. Č.. XXX bez jeho súhlasu a vedomia. Uvedená zmluva o poskytnutí pôžičky bola uzavretá navrhovateľom, pričom odporca nemal splnomocnenie od P. H. za neho konať. Dňa 24.10.2012 uzatvoril so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej mu spoločnosť poskytla pôžičku na kúpu tovaru špecifikovaného v zmluve. Uvedenú zmluvu uzatvoril na meno T. T., A.. XX.XX.XXXX, W. L. Š.Ú. XXXX/XX, XXX XX N. bez jej súhlasu a vedomia. Uvedená zmluva o poskytnutí pôžičky bola uzavretá navrhovateľom, pričom odporca nemal splnomocnenie od T. T. za ňu konať. Za to bol odporca odsúdený za zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona. Zároveň bol odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi škodu vo výške 6.146,60 Eur a so zvyškom nároku na náhradu škody bol navrhovateľ odkázaný na občianskoprávne konanie.

Podľa zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX mal odporca splácať pôžičku v pravidelných 15 mesačných splátkach v sume 161,76 Eur, z ktorej do dňa podania návrhu neuhradil ani jednu splátku. Podľa zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX mal odporca splácať pôžičku v pravidelných 15 mesačných splátkach v sume 157,20 Eur, z ktorej do dňa podania návrhu neuhradil ani jednu splátku. Podľa zmluvy o pôžičke č.

XXXXXXXXX mal odporca splácať pôžičku v pravidelných 10 mesačných splátkach v sume 269,76 Eur, z ktorej do dňa podania návrhu neuhradil ani jednu splátku.

Navrhovateľ si teda uplatnil zostatok splátok v celkovej výške 1.335,40 Eur, nakoľko podľa splátkového kalendára zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXX mala byť 1. až 15. splátkou zaplatená suma 2.426,40 Eur, pričom podľa rozsudku sp. zn. 1T/126/2013 bolo priznaných 1.910,50 Eur, t.j. zostalo k úhrade 515,90 Eur, podľa splátkového kalendára zmluvy o pôžičke č. 20296244 mala byť 1. až 15. splátkou zaplatená suma 2.358,- Eur, pričom podľa rozsudku 1T/126/2013 bolo priznaných 1.910,50 Eur, t.j. zostalo k úhrade 447,50 Eur, podľa splátkového kalendára zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXX mala byť 1. až 10. splátkou zaplatená suma 2.697,60 Eur, pričom podľa rozsudku sp. zn. 1T/126/2013 bolo priznaných 2.325,60 Eur, t.j. zostalo k úhrade 372,- Eur.

Navrhovateľ, resp. jeho právny zástupca sa na pojednávanie nedostavili, ospravedlnili svoju neprítomnosť, nepožiadali o odročenie. Na pojednávanie sa nedostavil odporca, ktorý neospravedlnil svoju neprítomnosť, nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Súd preto vec prejednal a vo veci rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa, navrhovateľa a odporcu podľa § 101 ods.2 O.s.p. Až po pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 22.04.2016 bolo súdu doručené podanie odporcu zo dňa 20.04.2015, ktoré bolo doručené súdu dňa 21.04.2016, avšak podľa úradného záznamu bolo do príslušného senátu toto podanie doručené dňa 22.04.2016 o 14:30 hod., t.j. po pojednávaní, ktoré sa konalo o 13.00 hod. V tomto podaní odporca uviedol, že žiada o vytýčenie iného termínu pojednávania z dôvodu, že je dlhodobo práceneschopný. K podaniu pripojil potvrdenie ošetrojúceho lekára zo dňa 14.04.2016 na formulári, ktorý bol v nemeckom jazyku, vyplneného ošetrojúcim lekárom v slovenskom jazyku a z ktorého súd zistil, že odporca je podľa uvedeného potvrdenia práceneschopný od 14.12.2015, má absolvovať neurologickú kontrolu dňa 26.04.2016, s predpokladom nástupu do práce dňa 30.04.2016. Odporca však nijakým spôsobom súdu nepreukázal a nepredložil vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že jeho zdravotný stav mu neumožňuje účasť na pojednávaní, že nie je schopný bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu sa zúčastniť pojednávania podľa § 119 ods. 3 O.s.p., hoci bol o tom v predvolaní na pojednávanie riadne poučený a predvolanie na pojednávanie mu bolo doručené podľa záznamu na doručenkách do vlastných rúk dňa 29.03.2016.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením obsahu zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXX zo dňa 08.10.2012, zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX0 zo dňa 01.10.2012, zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXX zo dňa 24.10.2012, všeobecných zmluvných podmienok, rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 1T /126/2013 zo dňa 23.10.2013 ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

Odporca bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 1T/126/2013 zo dňa 23.10.2013 za zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. písm. a) 3 Trestného zákona a prečin poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na úhrnný podmienený trest odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov, pričom súd mu výkon trestu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov. Zároveň bol odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi škodu vo výške 6.146,60 Eur a so zvyškom nároku na náhradu škody bol navrhovateľ odkázaný na občianskoprávne konanie. Uvedeného konania sa dopustil tak, že bez vedomia a súhlasu U. Q., A. XX.XX.XXXX, W. O. XXX/XX, XXX XX Ž. dňa 30.09.2012 vo Zvolene, uzatvoril v Kul nábytku so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. zmluvu pôžičky č. XXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie pôžičky vo výške 1.910,50 Eur na kúpu tovaru špecifikovaného v zmluve, v zmluve sa zaviazal splatiť pôžičku spolu s celkovými nákladmi spotrebiteľa vo výške 447,50 Eur, teda v celkovej výške 2.358,-Eur v 15 mesačných splátkach po 157,20 Eur, pričom splátky nesplácal, čím spôsobil spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. škodu vo výške 1.910,50 Eur, bez vedomia a súhlasu P. H.Č., A. XX.XX.XXXX, W. XXX XX M. T. Č.. XXX dňa 08.10.2012 vo Zvolene, uzatvoril so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. zmluvu pôžičky č. XXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie pôžičky vo výške 1.910,50 Eur na kúpu tovaru špecifikovaného v zmluve, v zmluve sa zaviazal splatiť pôžičku spolu s celkovými nákladmi spotrebiteľa vo výške 447,50 Eur, teda v celkovej výške 2.358,-Eur v 15 mesačných splátkach po 157,20 Eur, pričom splátky nesplácal, čím spôsobil spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. škodu vo výške 1.910,50 Eur a bez vedomia a súhlasu T. T., A. XX.XX.XXXX, W. L. Š. XXXX/XX, XXX XX N. dňa 24.10.2012 vo Zvolene, uzatvoril so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. zmluvu pôžičky č. XXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie pôžičky vo výške 2.325,60 Eur na kúpu tovaru špecifikovaného v zmluve, v zmluve sa zaviazal splatiť pôžičku spolu s celkovými nákladmi spotrebiteľa vo výške 372,-Eur,

teda v celkovej výške 2.697,60 Eur v 10 mesačných splátkach po 269,76 Eur, pričom splátky nesplácal, čím spôsobil spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. škodu vo výške 2.325,60 Eur.

Podľa zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX mal odporca splácať pôžičku v pravidelných 15 mesačných splátkach v sume 161,76 Eur, z ktorej do dňa podania návrhu neuhradil ani jednu splátku. Podľa zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX mal odporca splácať pôžičku v pravidelných 15 mesačných splátkach v sume 157,20 Eur, z ktorej do dňa podania návrhu neuhradil ani jednu splátku. Podľa zmluvy o pôžičke č. 2XXXXXXX mal odporca splácať pôžičku v pravidelných 10 mesačných splátkach v sume 269,76 Eur, z ktorej do dňa podania návrhu neuhradil ani jednu splátku.

Podľa § 34 Občianskeho zákonníka, právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

Podľa § 37 ods. 1 občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Citované ustanovenie stanovuje základné náležitosti právnych úkonov, pričom pokiaľ právny úkon nespĺňa čo i len jednu náležitosť, je postihnutý absolútnou neplatnosťou. Platný právny úkon podľa § 37 predpokladá, že k prejavu vôle došlo: a) slobodne a vážne, b) určite a zrozumiteľne, c) s možným predmetom plnenia. Inak je právny úkon neplatný. Sloboda a vážnosť sú základné náležitosti vôle.

Pre absolútnu neplatnosť právneho úkonu je charakteristické, že pôsobí *ex tunc*, t.j. od začiatku, nastáva priamo zo zákona a aj keď sa jej môže dovoľávať každý, kto má na tom právny záujem, nie je potrebné, aby táto neplatnosť bola deklarovaná súdnym alebo iným rozhodnutím orgánu právnej ochrany, súd na ňu prihliada aj bez námietky, t.j. z úradnej povinnosti (*ex offio*), nemožno ju žiadnym spôsobom napraviť (konvalidácia alebo *ratihabícia*), čo vyplýva z toho, že nemožno naprávať úkon, ktorý neexistuje, a nadväzne na to, z rovnakého dôvodu - nemožno od takého právneho úkonu (zmluvy) odstúpiť, nie je časovo obmedzená, aj keď určitou výnimkou je, ak sú splnené ostatné zákonné predpoklady, inštitút vydržania, kde aj absolútne neplatný právny úkon môže byť *iusta causa possessionis* a - zakladá nároky z bezdôvodného obohatenia (§ 451 a nasl.). Nejde o právny úkon napr. vtedy ak ide o prejav vôle v rámci divadelnej hry, ďalej ak bude absentovať zložka slobody, pretože strana napr. učiní právny prejav vôle pod vplyvom bezprávnej (t. j. protiprávnej) hrozby. Takisto nepôjde o právny úkon ak nebude zrejmé, čoho sa týka, avšak len prípadné chyby v písaní a počítaní ešte nezakladajú neplatnosť právneho úkonu, pokiaľ je jeho význam nepochybný (§ 37 ods. 3 Občianskeho zákonníka).

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že navrhovateľ si v konaní uplatňuje nárok na zaplatenie zostatku splátok v celkovej výške 1.335,40 Eur a to zo zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX, zo zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX a zo zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 1T/126/2013 zo dňa 23.10.2013 bola odporcovi uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi škodu vo výške 6.146,60 Eur a so zvyškom nároku na náhradu škody bol navrhovateľ odkázaný na občianskoprávne konanie.

Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX zo dňa 30.09.2012, č. XXXXXXXX zo dňa 08.10.2012 a č. XXXXXXXX zo dňa 24.10.2012 sú podľa názoru súdu absolútne neplatné, nakoľko už v čase uzatvorenia týchto zmlúv absentovala u odporcu vôľa predmetné zmluvy uzavrieť, čo nepochybne vyplýva aj zo samotného trestného konania a rozsudku 1T/126/2013 zo dňa 23.10.2013, ktorým bol odporca odsúdený za zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. písm. a) 3 Trestného zákona a prečin poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Z uvedeného je zrejmé, že nárok, ktorý si navrhovateľ v konaní uplatňuje vznikol následkom trestného činu podvodu, v situácii, že odporca už pri uzavretí zmluvy o pôžičke nemal v úmysle pôžičku vrátiť. Ak nemal v úmysle vrátiť istinu, nemožno uvažovať s tým, že mal u úmysle platiť akékoľvek úroky z istiny; vôľa odporcu v tomto smere neexistovala. Odporca teda v skutočnosti nemienil nikdy plniť podmienky zmluvy o pôžičke. Jeho jediným cieľom bolo získať finančné prostriedky, ktoré použil výlučne pre svoju vlastnú potrebu. Takýto úkon potom nebol uzatvorený z jeho strany vážne, a preto je v zmysle ust. § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka neplatným.

Je nepochybné, že účastníci na základe tohto neplatného právneho úkonu plnili, pričom navrhovateľ poskytol odporcovi peňažné prostriedky a to vo výške 1.910,50 Eur na základe zmluvy o pôžičke č.

XXXXXXXXX zo dňa 08.10.2012, vo výške 1.910,50 Eur na základe zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXX zo dňa 30.09.2012 a vo výške 2.325,60 Eur na základe zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXX zo dňa 24.10.2012, t.j. spolu vo výške 6.146,60 Eur. Plnenie prijaté na základe týchto zmlúv je teda odporca titulom vydania bezdôvodného obohatenia povinný vrátiť. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 1T/126/2013 zo dňa 23.10.2013 však už bola odporcovi uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi škodu vo výške 6.146,60 Eur, preto súd návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal zaplata sumy 1.335,40 Eur s príslušenstvom, ktorá suma predstavuje neuhradené splátky v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania rozhodoval súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Odporca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, nakoľko súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol. Odporca si však v konaní žiadne trovy neuplatnil, ani mu v konaní žiadne trovy nevznikli, preto súd rozhodol, že mu náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

- 1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
 - 2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
 - 3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
 - 4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
 - 5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
 - 6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
 - 7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
 - 8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).