

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 2T/21/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3516010067
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Dlugoš, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3516010067.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Rastislavom Dlugošom, PhD. v trestnej veci obvinenej H. U., trestne stíhanej pre prečin podielníctva podľa § 232 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 22. apríla 2016 takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzatvorenú dňa 19.02.2016 medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom Y. L. Š. a obvinenou H. U. a p o t v r d z u j e ju v tomto znení:

O b v i n e n á : H. U., G. L., B. XX.X.XXXX P. O., trvalé bydlisko B. T. B. P.V., W. XXXX/X, L. X. B. T. B. P., W. B. XX,

je vinná, že

X) H. U. v úmysle „zarobiť si“, na požiadanie iných osôb previedla na seba ako na tzv. „bieleho koňa“ odcudzený motocykel zn. V. S. XXX B., P.: Z., v hodnote 195.000 Sk (6.472,81 €), tým spôsobom, že dňa 28.11.2006 predložila na Obvodný úrad pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Novom Meste nad Váhom, Hviezdoslavova 36, žiadosť o uznanie typového schválenia ES jednotlivého dovezeného vozidla - motocykla zn. V. S. XXX B.,
-X-

P.: Z., ku ktorej priložila falošný holandský technický preukaz uvedeného motocykla č. I. XXXXXX s jeho úradným prekladom, z ktorého v rozpore so skutočnosťou vyplývalo, že toto vozidlo bolo registrované v Holandskom kráľovstve s registračným číslom K.-K.-XX, ďalej predložila certifikát zhody ES s úradným prekladom a falošnú faktúru, z ktorých dokladov v rozpore so skutočnosťou vyplývalo, že vlastníkom vozidla je H. U. a vozidlo bolo nadobudnuté legálnym spôsobom - kúpou v zahraničí, a to v holandskom autobazári, na základe čoho Obvodný úrad pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Novom Meste nad Váhom žiadosti vyhovel rozhodnutím zo dňa 13.12.2006, právoplatným dňa 18.12.2006, a vozidlu zároveň vydal osvedčenie o evidencii číslo U. XXXXXX, po čom dňa 20.12.2006 podala na Okresný dopravný inšpektorát v Novom Meste nad Váhom, žiadosť o zapísanie motorového vozidla do evidencie, spolu s úradnými listinami získanými z Obvodného úradu pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Novom Meste nad Váhom, čím dosiahla to, že do osvedčenia o evidencii číslo U. XXXXXX bola Okresným dopravným inšpektorátom v Novom Meste nad Váhom zapísaná H. U. ako vlastníčka motorového vozidla - motocykla zn. V. S. XXX B., P.: Z., a vozidlu bolo pridelené evidenčné číslo B.-XXXAD, pričom uvedeným konaním umožnila J. T. zakryť skutočný spôsob nadobudnutia predmetného vozidla trestným činom, nakoľko v skutočnosti mal tento motocykel pred tým evidenčné číslo A.-XERD (evidované v Rakúsku) a bol odcudzený dňa 14.10.2006 vo Viedni (Rakúsko), o čom ona nemala

vedomosť, pričom J. T. je za zlegalizovanie predmetného odcudzeného motorového vozidla trestne stíhaný za pokračovací zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

X) H. U. v úmysle „zarobiť si“, na požiadanie iných osôb previedla na seba ako na tzv. „bieleho koňa“ odcudzený motocykel zn. V. S. XXX G., P.: JV.7, v hodnote 190.000 Sk (6.306,84 €), tým spôsobom, že dňa 12.1.2007 predložila na Obvodný úrad pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Novom Meste nad Váhom, Hviezdoslavova 36, žiadosť o uznanie typového schválenia ES jednotlivého dovezeného vozidla - motocykla zn. V. S. XXX G., P.: Y., ku ktorej priložila falošný holandský technický preukaz uvedeného motocykla č. T. XXXXXX s jeho úradným prekladom, z ktorého v rozpore so skutočnosťou vyplývalo, že toto vozidlo bolo registrované v Holandskom kráľovstve s registračným číslom T.-Y.-XX, ďalej predložila certifikát zhody ES s úradným prekladom a falošnú faktúru, z ktorých dokladov v rozpore so skutočnosťou vyplývalo, že vlastníkom vozidla je H. U. a vozidlo bolo nadobudnuté legálnym spôsobom - kúpou v zahraničí, a to v holandskom autobazári, na základe čoho Obvodný úrad pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Novom Meste nad Váhom žiadosti vyhovel rozhodnutím zo dňa 22.1.2007, právoplatným dňa 24.1.2007, a vozidlu zároveň vydal osvedčenie o evidencii číslo U. XXXXXX, po čom dňa 29.1.2007 podala na Okresný dopravný inšpektorát v Novom Meste nad Váhom, žiadosť o zapísanie motorového vozidla do evidencie, spolu s úradnými listinami získanými z Obvodného úradu pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Novom Meste nad Váhom, čím dosiahla to, že do osvedčenia o evidencii číslo U. XXXXXX bola Okresným dopravným inšpektorátom v Novom Meste nad Váhom zapísaná H. U. ako vlastníčka motorového vozidla - motocykla zn. V. S. XXX G.,
2T/21/2016-350

P.: Y., a vozidlu bolo pridelené evidenčné číslo B., pričom uvedeným konaním umožnila J. T. zakryť skutočný spôsob nadobudnutia predmetného vozidla trestným činom, nakoľko v skutočnosti mal tento motocykel pôvodné P.: Y., ktoré patrilo motocyklu zn. V. S. XXX G., evidenčné číslo T. (evidované v Rakúsku), ktorý bol odcudzený dňa 5.9.2005 vo Viedni (Rakúsko), o čom ona nemala vedomosť, pričom J. T. je za zlegalizovanie predmetného odcudzeného motorového vozidla trestne stíhaný za pokračovací zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

X) H. U. v úmysle „zarobiť si“, na požiadanie iných osôb previedla na seba ako na tzv. „bieleho koňa“ odcudzené motorové vozidlo zn. Š. C., P.: O., v hodnote 395.000 Sk (13.111,60 €), tým spôsobom, že dňa 19.2.2007 predložila na Obvodný úrad pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Novom Meste nad Váhom, Hviezdoslavova 36, žiadosť o uznanie typového schválenia ES jednotlivého dovezeného vozidla - osobného motorového vozidla zn. Š. C., P.: O., ku ktorej priložila falošný holandský technický preukaz uvedeného vozidla č. K. XXXXXX s jeho úradným prekladom, z ktorého v rozpore so skutočnosťou vyplývalo, že toto vozidlo bolo registrované v Holandskom kráľovstve s registračným číslom X.-T.-XX, ďalej predložila certifikát zhody ES s úradným prekladom a falošnú faktúru, z ktorých dokladov v rozpore so skutočnosťou vyplývalo, že vlastníkom vozidla je H. U. a vozidlo bolo nadobudnuté legálnym spôsobom - kúpou v zahraničí, a to v holandskom autobazári, na základe čoho Obvodný úrad pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Novom Meste nad Váhom žiadosti vyhovel rozhodnutím zo dňa 26.2.2007, právoplatným dňa 26.2.2007, a vozidlu zároveň vydal osvedčenie o evidencii číslo U. XXXXXX, po čom dňa 28.2.2007 podala na Okresný dopravný inšpektorát v Novom Meste nad Váhom, žiadosť o zapísanie motorového vozidla do evidencie, spolu s úradnými listinami získanými z Obvodného úradu pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Novom Meste nad Váhom, čím dosiahla to, že do osvedčenia o evidencii číslo U. XXXXXX bola Okresným dopravným inšpektorátom v Novom Meste nad Váhom zapísaná H. U. ako vlastníčka motorového vozidla zn. Š. C., P.: O., a vozidlu bolo pridelené evidenčné číslo B., pričom uvedeným konaním umožnila J. T. zakryť skutočný spôsob nadobudnutia predmetného vozidla trestným činom, nakoľko v skutočnosti malo toto vozidlo pôvodné P.: O., ktoré patrilo motorovému vozidlu zn. Š. C. Q.: I.-G., ktoré bolo odcudzené v Liptovskom Hrádku v dňoch 10.-11.1.2007, o čom ona nemala vedomosť, pričom J. T. je za zlegalizovanie predmetného odcudzeného motorového vozidla trestne stíhaný za pokračovací zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

t e d a

v bode 1. a 2. rozsudku

-4-

na seba previedla z nedbanlivosti vec väčšej hodnoty, ktorá bola získaná trestným činom spáchaným inou osobou, a uvedeným činom inému umožnila zastrieť pôvod veci získanej trestnou činnosťou spáchanou v cudzine,

v bode 3. rozsudku

na seba previedla z nedbanlivosti vec väčšej hodnoty, ktorá bola získaná trestným činom spáchaným inou osobou, a uvedeným činom inému umožnila zastrieť pôvod veci získanej trestnou činnosťou spáchanou na území Slovenskej republiky,

č í m s p á c h a l a

v bode 1., 2. a 3. rozsudku

trojnásobný prečin podielníctva podľa § 232 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 41 ods. 1 a § 232 ods. 2 Trestného zákona s prihladnutím na § 38 ods. 3, § 36 písm. j), písm. l), § 37 písm. h) Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona obvinenej výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona obvinenej určuje skúšobnú dobu na 24 (dvadsať-štyri) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom podal na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom návrh na schválenie dohody o vine a treste, uzavretej s obvinenou. Konanie o dohode o vine a treste prokurátor začal z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, je trestným činom, spáchala ho obvinená, ktorá sa k spáchaniu skutku priznala, uznala vinu a dôkazy nasvedčujú pravdivosti jej priznania.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu a vyšetrovacieho spisu súd zistil, že v ko-naní o dohode o vine a treste boli dodržané ustanovenia § 232 Trestného poriadku, že uzavre-tá dohoda o vine a treste po obsahovej stránke spĺňa požiadavky vyjadrené ustanovením § 232 ods. 7 Trestného poriadku, ako aj to, že návrh na schválenie dohody o vine a treste a návrh dohodnutého rozsudku sú v súlade s ustanovením § 233 ods. 2 Trestného poriadku.

2T/21/2016-351

Posúdením návrhu dohody o vine a treste v zmysle ustanovení § 331 ods. 1 Trestného poriadku súd nezistil žiadne závažné porušenia procesných predpisov, ktoré by zakladali dôvod na odmietnutie návrhu dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Navrhovanú dohodu o vine a treste nepovažoval súd za zrejme neprimeranú ani nespravodlivú s poukazom na povahu a závažnosť trestného činu, spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, ako aj vzhľadom na osobu páchatelky, jej pomery a možnosti jej nápravy.

V zmysle ustanovení § 332 ods. 1 a § 333 Trestného poriadku súd návrh dohody o vine a treste prejednal za účasti obvinenej na verejnom zasadnutí.

Formou otázok, kladených obvinenej v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku, na ktoré všetky otázky odpovedala kladne, súd zistil, že obvinená podanému návrhu na dohodu o vine a treste porozumela, súhlasila s prejednaním jej trestnej veci touto skrátenou formou, čím sa vzdala práva na verejný súdny proces, porozumela, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, porozumela podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste a právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu. Obvinená deklarovala, že bola poučená o svojich právach obvineného, najmä o práve na obhajobu, že jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a možnosť radiť sa s ním o spôsobe obhajoby. Súd ďalej zistil, že obvinená bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré Trestný zákon ustanovuje za trestný čin kladený jej za vinu, dobrovoľne sa priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako konkrétny trestný čin. Obvinená súhlasila s navrhovaným trestom, tento trest prijala a súhlasila, že v stanovených lehotách sa podriadi jeho výkonu. Obvinená na verejnom zasadnutí vzala na vedomie, že ak súd prijme predložený návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorým dohodu o vine a treste schváli, tento rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením a nebude možné proti nemu podať odvolanie.

Vzhľadom k tomu, že bolo možné považovať za splnené podmienky ustanovené v § 334 ods. 1 Trestného poriadku, súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý bol verejne vyhlásený.

Uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu páchatelky, najmä s prihliadnutím na jej doterajší život a prostredie, v ktorom žije a na okolnosti prípadu, za zákonný, dôvodný a primeraný, zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle príslušných ustanovení Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatelmi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) a ods. 2 Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.