

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 16Csp/29/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118206389  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Doricová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1118206389.6

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v spore žalobcu Prima banka Slovensko, a.s. so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951 proti žalovanej X. X., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXXX/X, XXX XX O., súčasná adresa pobytu B. XX/A, XXX XX O. o zaplatenie 2.859,30 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 10.04.2018 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy vo výške 3.966,87 eur s príslušenstvom titulom nezaplateného úveru poskytnutého na základe Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX uzavretej dňa 22.01.2014.

2. Súd po vykonanom dokazovaní vo veci rozhodol dňa 28. februára 2019 rozsudkom č.k. 16Csp/29/2018-73 tak, že I. žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.107,57 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.107,57 eur odo dňa 05.03.2018 do zaplatenia, II. žalobu vo zvyšku zamietol a III. žalovanej voči žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v pomere 47%. Súd, vzhľadom k tomu, že dospel k záveru, že úverová zmluva neobsahovala náležitosti podľa § 9 ods. 2 písmeno k) zákona č. 129/2010 Z.z., pričom takúto absenciu náležitostí zmluvy zákon č. 129/2010 Z.z (§ 11 ods. 1 písmeno b) ) sankcionuje bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou spotrebiteľského úveru, žalobcom uplatnený nárok bol dôvodný len v časti. Súd mal za preukázané, že žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 5.000,- eur a žalovaná žalobcovi uhradila do predčasného zosplatenia úveru sumu 3.892,43 eur. Súd žalobcovi priznal istinu vo výške 1.107,57 eur (5.000 eur - 3.892,43 eur) a vo zvyšku žalobu žalobcu zamietol. V časti uplatneného príslušenstva súd priznal žalobcovi úroky z omeškania z nezaplatenej úverovej istiny vo výške 5% ročne od 05.03.2018 do zaplatenia, keď žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie dlhu s príslušenstvom listom zo dňa 22.02.2018 a žiadal o jeho zaplatenie do 04.03.2018. Neuhradím dlžnej sumy sa žalovaná dostala do omeškania nasledujúcim dňom, t.j. 05.03.2018.

3. Na základe odvolania žalobcu proti rozsudku v časti, ktorou súd prvej inštancie žalobu zamietol vo veci rozhodol Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací rozsudkom č.k. 8Co/160/2019-101 zo dňa 26. októbra 2021 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti, ktorou bol zamietnutý úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.107,57 eur od 23.02.2018 do 04.03.2018 potvrdil a vo zvyšnej napadnutej časti (zamietajúcej) rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Po rozhodnutí odvolacieho súdu ostal predmetom konania nárok žalobcu na zaplatenie sumy istiny vo výške 2.859,30 eur (3.966,87 eur - 1.107,57 eur) a vyčíslený úverový úrok v sume 203,20 eur, vyčíslený

úrok z omeškania v sume 1,97 eur, úverový úrok vo výške 15,90 % ročne zo sumy 3.966,87 eur od 23.02.2018 do zaplattenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 203,20 eur od 23.02.2018 do zaplattenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2.859,30 eur od 23.02.2018 do zaplattenia a poplatok za poistenie v sume 6,18 eur.

5. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 06.09.2022 oznámil, že vzhľadom na vyhlásený konkurz voči žalovanej má za to, že konanie by malo byť v súlade s ustanovením § 167e zákona č. 7/2005 Z.z. zastavené.

6. Súd zistil, že Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa - dlžníka X. X. (v prejednávanej veci žalovaný) zastúpeného Centrom právnej pomoci o návrhu na vyhlásenie konkurzu, uznesením č.k. 27OdK/152/2022-12 zo dňa 25. augusta 2022 rozhodol okrem iných právnych skutočností tak, že výrokom I. vyhlásil konkurz na majetok dlžníka X. X., II. konkurz uznal za hlavné insolvenčné konanie, III. ustanovil správcu: JUDr. Eduard Veterník, so sídlom kancelárie Svätoplukova 31, 821 08 Bratislava, značka správcu S128, IV. vyzval veriteľov dlžníka, aby v základnej prihlasovacej lehote do 45 dní od vyhlásenia konkurzu prihlásili svoje pohľadávky prihláškou postupom podľa § 29 ods. 1, 2, 4 až 6, 8 až 10 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, VI. dlžníka zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom a to v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze.

6.1. Uznesenie o vyhlásení konkurzu č.k. 27OdK/152/2022-12 zo dňa 25. augusta 2022 bolo zverejnené v Obchodnom vestníku 170/2022 dňa 05.09.2022, K051458.

7. Podľa § 166a ods. 1 písmeno a) Zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky

a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"),

Podľa § 166 ods. 1 Zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky

a) pohľadávka veriteľa - fyzickej osoby, ktorú nenadobudol postúpením, prevodom alebo prechodom s výnimkou dedenia, ak takáto pohľadávka nebola prihlásená v konkurze z dôvodu, že veriteľ nebol správcom písomne upovedomený, že bol vyhlásený konkurz; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté,

b) pohľadávka z právnej pomoci poskytnutej dlžníkovi Centrom právnej pomoci v súvislosti s konaním o oddĺžení,

c) zabezpečená pohľadávka v rozsahu, v ktorom je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté,

d) pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky,

e) pohľadávka dieťaťa na výživné vrátane príslušenstva takejto pohľadávky,

f) pracovnoprávne nároky zamestnancov dlžníka voči dlžníkovi,

g) peňažný trest podľa Trestného zákona,

h) nepeňažná pohľadávka.

Podľa § 167e ods. 1 Zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

8. Súd konanie podľa § 167e ods. 1 Zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii zastavil, keď mal za preukázané, že na majetok žalovanej bol vyhlásený konkurz, pričom pohľadávka žalobcu uplatnená voči žalovanej v prejednávanej veci druhovo nespadá do skupiny nedotknutých pohľadávok podľa citovaného ustanovenia § 166 ods. 1 Zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, na ktorú by sa účinky vyhlásenia konkurzu nevzťahovali.

9. Podľa Čl. 4 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. Podľa Čl. 4 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Súd o trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 2 v spojení s § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku s prihliadnutím na Čl. 4 ods. 2 Civilného sporového poriadku a vyslovil, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo, keď dôvodom zastavenia konania bolo vyhlásenie konkurzu na majetok žalovanej, a teda zavinenie na zastavení konania nie je možné pripísať žiadnej zo strán sporu.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e:** Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.