

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9C/439/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615217086
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615217086.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zast.: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Advokátska kancelária so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673 proti žalovanému: F. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. X/X, XXX XX U., štátny občan Slovenskej republiky, toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom: O. G., zamestnanec Okresného súdu F., v konaní o zaplatenie 567,56 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 452,56 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne z dlžnej sumy počnúc od 03.06.2014 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku po výšku 115,- Eur s príslušenstvom žalobu žalobcu proti žalovanému z a m i e t a.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vzniknuté v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku 34,- Eur a trovy právneho zastúpenia 111,77 Eur na účet Bobák, Bollová a spol. s.r.o., advokátska kancelária Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca podal dňa 11.12.2015 proti žalovanému žalobu o zaplatenie 567,56 Eur s príslušenstvom.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 9C/439/2015-43 zo dňa 25.02.2016.

Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto bol uznesením č.k. 9C/439/2015-52 zrušený.

Žalovaný má evidovaný trvalý pobyt na adrese U., V. A. X/X, avšak na tejto adrese sa nezdržuje. Zo správy Obvodného oddelenia PZ vo U. bolo zistené, že v súčasnosti sa zdržuje v cudzine na presne nezistenej adrese a jeho návrat na Slovensko nie je známy.

Uznesením zo dňa 05.04.2016 č.k. 9C/439/2015-54 bol žalovanému ustanovený opatrovník v osobe O. G., zamestnanca tunajšieho súdu.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000,- Eur, od tohto okamihu ide o drobný spor.

Súd doručil právnomu zástupcovi žalobcu dňa 13.04.2016 poučenie podľa § 120 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku (č.l. 56 spisu). Opatrovník žalovaného prevzal dňa 07.04.2016 žalobu s prílohami a poučenie podľa § 120 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku. O termíne verejného vyhlásenia rozsudku dňa 22.04.2016 boli účastníci konania upovedomení. Účastníci konania sa verejného vyhlásenia rozsudku nezúčastnili. Súd verejne vyhlásil rozsudok vo veci samej dňa 22.04.2016.

Dokazovanie sú vykonal prečítaním žaloby, Zmlúv o pripojení a Dodatkov k Zmluvám o pripojení č. A7414818, A7415109, pokusu o pokonávku zo dňa 19.05.2014, faktúry číslo 5237681517, faktúry číslo 5237682088, faktúry číslo 5241415941, faktúry číslo 5241417133, Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav.

Žalobca v písomnej žalobe uviedol, že spoločnosť Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava uzavrela so žalovaným Zmluvu č. A7414818 a Dodatok k Zmluve č. A7414818 zo dňa 18.12.2013. Žalobca uzavrel so žalovaným Zmluvu č. A7415109 a Dodatok k Zmluve č. A7415109 zo dňa 18.12.2013. Neoddeliteľnou súčasťou Zmlúv a Dodatkov k Zmluvám sú Všeobecné podmienky. V zmysle zmlúv žalobca vypožičal žalovanému 2 ks SIM kariet, ktoré umožnili žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX. Žalobca si touto žalobou uplatňuje voči žalovanému náhradu škody za odpredaný mobilný telefón Sony Xperia SP vo výške 230,- Eur. Škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, ktorú žalovaný spôsobil tým, že získal mobilný telefón za zvýhodnenú cenu oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 337,56 Eur vyfakturovaných v období január 2014 až február 2014. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 19.05.2014 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón a vyzval ho na ich zaplatenie v dodatočnej lehote. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11 bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, to jest od 03.06.2014.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca uzavrel so žalovaným Zmluvu číslo: A7414818 a Dodatok k Zmluve č. A7414818 zo dňa 18.12.2013, Zmluvu číslo A7415109 a Dodatok k Zmluve č. A7415109 zo dňa 18.12.2013. Žalobca pri uzavretí Dodatku k Zmluvám aktivoval žalovanému prístup k telefónnym číslam: XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX a vypožičal žalovanému 2ks SIM kariet, ktoré mu umožnili využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Žalobca odpredal žalovanému mobilný telefón Sony Xperia SP za akciovú cenu 90,- Eur. Predajná cena činila 330,- Eur. Žalobca si uplatňuje škodu vo výške 230,- Eur. Žalovaný sa zaviazal využívať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti. Porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Žalovaný za obdobie január 2014 až február 2014 nezaplatil riadne a včas cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných za toto obdobie v celkovej výške 337,56 Eur.

Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 43 ods. 1 písmeno a) zákona číslo 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších právnych predpisov podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 44 ods. 1 zákona číslo 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších právnych predpisov zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť

potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda, a to čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 443 Občianskeho zákonníka pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

Podľa § 450 Občianskeho zákonníka z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd náhradu škody primerane zníži. Vezme pritom zreteľ najmä na to, ako ku škode došlo, ako aj na osobné a majetkové pomery fyzickej osoby, ktorá ju spôsobil; prihliadne pritom aj na pomery fyzickej osoby, ktorá bola poškodená. Zníženie nemožno vykonať, ak ide o škodu spôsobenú úmyselne. V tomto ustanovení je obsiahnuté pravidlo o moderácii povinnosti nahradiť škodu. Pri znížení náhrady škody súd vychádza z tej okolnosti ako ku škode došlo, aké sú osobné a majetkové pomery osoby, ktorá škodu spôsobila, aké sú pomery osoby, ktorá bola poškodená.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vyššie citované zákonné ustanovenia súd aplikoval na zistený skutkový stav.

Predpokladom vzniku takzvanej všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti podľa § 420 Občianskeho zákonníka je:

- a) protiprávny úkony,
- b) spôsobenie škody,
- c) príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou,
- d) zavinenie,

Občianskoprávna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností, vtedy ide o takzvanú zmluvnú alebo záväzkovú zodpovednosť. Môže však vzniknúť aj z porušenia iných zákonom uložených povinností, vtedy ide o takzvanú mimozáväzkovú zodpovednosť. Ustanovenie § 420 o všeobecnej zodpovednosti za škodu možno aplikovať tak na prípady záväzkovej, ako aj mimo záväzkovej zodpovednosti. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnutné kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených štyroch predpokladov. Pri neexistencii čo i len jedného z nich, zodpovednosť za škodu nie je daná.

Súd sa postavil na to stanovisko, že žalobcovi vznikla škoda tým, že žalovaný porušil svoju právnu povinnosť vyplývajúcu zo zmlúv o pripojení a dodatkov k zmluvám o pripojení, ktoré so žalobcom uzatvoril, pretože svojím podpisom sa zaviazal využívať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti, ako aj zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a riadne a včas platiť cenu za poskytnuté služby. Tým, že žalovaný porušil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmlúv a dodatkov zo zmlúv, ako aj Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb vzniká žalobcovi škoda v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny telekomunikačného zariadenia. Žalovaný si bol vedomý v zmysle dodatku, že telekomunikačné zariadenie je jej predávané za 90,- Eur len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v dodatkoch k zmluvám.

Pre splnenie podmienok zodpovednosti nie je rozhodujúce či škoda bola spôsobená úmyselne alebo z neobstaranosti. Toto rozlíšenie je relevantné z hľadiska rozsahu náhrady škody. Občianskoprávna úprava vychádza z prezumpcie zavinenia, teda zavinenie sa predpokladá. Tento predpoklad sa však vzťahuje len na zavinenie neobstaranosti. Občiansky zákonník umožňuje zbaviť sa zodpovednosti.

Súd mal za to, že u žalovaného išlo o neobstaranostné zavinenie, pričom na žalovanom bolo, aby sa zodpovednosti zbavil tak, že by preukázal, že škodu nezavinil. V tomto smere žalovaný neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal súdu, že by zaplatil žalobcovi riadne a včas cenu služieb, ktoré mu boli žalobcom poskytnuté, čím spôsobil žalobcovi škodu. Žalobca odovzdal žalovanému mobilný telefón Sony Xperia SP, za ktorý zaplatil akciovú cenu 90,- Eur. Predajná cena mobilného telefónu bola 330,- Eur. Žalovaný v nasledujúcom fakturačnom období po uzavretí Zmluvy č. A7414818, Dodatku k Zmluve č. A7414818, Zmluvy č. A7415109, Dodatku k Zmluve č. A7415109 neplatil za služby, ktoré mu žalobca poskytoval.

Žalobca má právo na uhradenie skutočnej škody (ujmy), ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je vyjadriteľná peniazmi, ako všeobecným ekvivalentom. Žalobca má právo na výšku škody na veci v cene v čase poškodenia (§ 443 Občianskeho zákonníka). Pri určení tejto ceny sa vychádza z ceny nadobúdacej s prihliadnutím na jej pokles, vyplývajúcej z jej veku, amortizácie, funkčnosti a podobne. Pri nových veciach sa prizná náhrada v plnej výške.

Podľa § 450 Občianskeho zákonníka z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd náhradu škody primerane zníži. Vezme pritom zreteľ najmä na to, ako ku škode došlo, ako aj na osobné a majetkové pomery fyzickej osoby, ktorá ju spôsobila; prihliadne pritom aj na pomery fyzickej osoby, ktorá bola poškodená. Zníženie nemožno vykonať, ak ide o škodu spôsobenú úmyselne. V tomto ustanovení je obsiahnuté pravidlo o moderácii povinnosti nahradiť škodu. Pri znížení náhrady škody súd vychádza z tej okolnosti ako ku škode došlo, aké sú osobné a majetkové pomery osoby, ktorá škodu spôsobila, aké sú pomery osoby, ktorá bola poškodená.

Súd sa postavil na to stanovisko, že je dôvodné znížiť náhradu škody uplatňovanú vo výške 230,- Eur o polovicu. Žalovaný nevlastní žiaden majetok. V obvode trvalého bydliska sa nezamestnal. V súčasnosti sa zdržuje v cudzine. Najmä sociálne dôvody boli dôvodom pre to, že nedodrжал podmienky zmlúv o pripojení, nezaplatil riadne a včas faktúry. Žalobcovi potom vznikla škoda vo výške 230,- Eur. Sociálne pomery žalovaného teda viedli súd k tomu, že uplatňovanú škodu znížil na polovicu.

Z listinných dôkazov mal súd preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovaným zmluvu o pripojení s dodatkami dňa 18.12.2013. Odovzdal žalovanému telekomunikačné zariadenie za kúpnu cenu 90,- Eur. Žalovaný sa v dodatku k zmluve zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov, ktorú podmienku nedodrжал. Porušil svoje povinnosti, ktoré vyplývajú zo zmlúv a Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, preto je povinný nahradiť žalobcovi škodu vo výške v zníženej výške 115,- Eur.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona 351/2011 Z.z. žalobca má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi. Žalovaný je povinný zaplatiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa Zmluvy o pripojení, tak ako to uvedené vo výrokovej časti.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Žalovaný služby, ktoré mu žalobca poskytoval na základe Zmluvy o pripojení a Dodatku k Zmluve č. A7414818 a č. A7415109 využíval, preto je povinný zaplatiť žalobcovi podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia sumu vo výške 337,56 Eur, spolu s úrokmi z omeškania, ktoré úroky súd priznal žalobcovi počnúc od 03.06.2014. V písomnej upomienke žalobca umožnil žalovanému dlh

zaplatiť najneskôr do 02.06.2014, takže od nasledujúceho dňa je povinný zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania, tak ako sú uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Z týchto dôvodov súd rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

Žalobca bol v konaní čiastočne úspešný. Pretože škodu súd znížil podľa § 450 Občianskeho zákonníka, súd priznal žalobcovi plnú výšku trov vzniknutých v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku 34,- Eur a trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby vo výške 111,77 Eur (prevzatie veci a príprava zastúpenia: 38,18 Eur, podanie žaloby: 38,18 Eur, 2 x režijný paušál 8,39 Eur, to jest spolu 93,14 Eur + 18,63 Eur ako 20 % DPH).

O trovách súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.