

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 26P/147/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114215318  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Balalová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3114215318.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Ľubicou Balalovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa P. V., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky T. V., štátnej občianky SR, bytom O., M. O. XXXX/X a otca P. V., štátneho občana SR, bytom O., V. XX, t. č. E. J. nad P., o návrhu otca na zníženie vyživovacej povinnosti k maloletému dieťaťu takto

### rozhodol:

Návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti k maloletej P. **s a z a m i e t a.**

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania sa otec maloletej domáhal zníženia vyživovacej povinnosti k mal. P. na sumu minimálneho výživného. Uviedol, že výživné bolo naposledy určené rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 30P/36/2012-138. V súčasnej dobe sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v J. nad P.. Aj napriek tomu, že je pracovne zaradený, jeho odmena za prácu mu nedovoľuje plniť si vyživovaciu povinnosť.

Pri výsluchu otec uviedol, že výživné žiada znížiť od 29.04.2014, od kedy sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody za týranie blízkej a zverenej osoby. Koniec trestu má v roku 2021. Od januára 2013 bol na Úrade práce až do nástupu na výkon trestu. Nepoberal podporu, ani dávky v hmotnej núdzi. Privyrábal si brigádne, iba na prežitie. Zdravotný stav má dobrý, nemá s tým žiadne zvýšené výdavky. Musel si dať spraviť okuliare. Uviedol, že má pôžičku v SLSP 6.000,- Eur, ktorú neplatí, pretože nemá z čoho. Má dlh voči Home Credite 1.000,- Eur vzniknutý za trvania manželstva s matkou maloletej. Ešte má dlh na výživnom. S matkou detí majú spoločný dom, bezpodielové spoluvlastníctvo nemajú vyporiadané. Okrem toho má majetok, ktorý zdedil so súrodencami po mame, je správca tohto majetku, je písaný na neho, ide o lesy, pôdu v podiele 1/5, má to v prenájme PD Zlatovce. Auto nemá, dal ho zošrotovať. Má účet v SLSP. Mal účet aj vo VÚB, ktorý dal zrušiť, lebo tam neboli žiadne finančné prostriedky, iba tam naskakovali poplatky za vedenie účtu. Má zaplatiť súdne trovy 320,- Eur. Iný majetok nemá. Pred výkonom trestu žil od roku 2010, keď sa rozviedol, sám v dome na V. - jedná sa o jednopodlažný dom. Jeho cena bola odhadnutá, keď bral pôžičku zo SLSP, na cca 110.000,- Eur. Vzhľadom k tomu, že nemal žiadny príjem, odhlásil energie, plyn, vodu. Stravu mu zabezpečoval brat, ktorý mu požičal peniaze a dodnes mu posiela peniaze aj do E.. Od roku 2010 je rozvedený, družku nemá. Ešte má vyživovaciu povinnosť k dcére G. vo výške asi 120,- Eur, ale to si nie je istý. Maloletej P. neprispieva na výživu, nakoľko ešte nezarábal, ale má to nahlásené, z najbližšej výplaty mu to budú stíhať. Vo výkone trestu odňatia slobody je pracovne zaradený na úseku ručné šitie obuvi. Zaradený je od začiatku. Chvilíu bol vyradený, lebo mal problémy s očami, potom si dal spraviť okuliare a opätovne ho zaradili na jeho žiadosť. Nad rámec stanoveného výživného maloletej P. neprispieval, pretože nemal z čoho.

Má ukončené stredné odborné učilište - odbor murár. Maloletú P. videl naposledy v januári 2012. Nenavštevuje ho, nakoľko jej matka tvrdí, že maloletá nemá záujem sa s ním stretávať. Písal maloletej na meniny, ale ona sa mu neozvala. Na narodeniny jej už nepísal, potom čo dostal list od sociálnej pracovníčky s vyjadrením matky maloletej, že maloletá nemá záujem sa s ním stretnúť.

Matka nesúhlasila s tým, čo uviedol otec pri výsluchu. K jeho tvrdeniu, že nemal možnosť zamestnať sa alebo pracovať, uviedla, že v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 31P/128/2013 preukázala, a to svedeckou výpoveďou Y. V., že otec pracoval bez pracovnej zmluvy a takto si dokázal privyrobiť 500-600 Eur mesačne. Mala za to, že otec účelovo pozastavil živnostenské oprávnenie. Výživné v prospech mal. P. bolo naposledy určené vo výške 70,- Eur. Poberá náhradné výživné od roku 2013. Toto výživné nepostačuje na úhradu jej výdavkov, keďže maloletá P. do septembra 2015 navštevovala ZŠ v O. a od septembra 2015 nastúpila na X. gymnázium v B. T. nad P.. V čase keď navštevovala ZŠ sa stravovala v školskej jedálni. Za obedy platila cca 20,- Eur mesačne. Maloletá navštevovala a aj navštevuje krúžok flauty, kde platí poplatky polročne asi 60,- Eur. Má zvýšené výdavky na zdravotnú starostlivosť, navštevuje zubára, nosí strojček. Tieto výdavky pre maloletú od roku 2013 predstavovali viac ako 800,- Eur. V súvislosti s návštevou gymnázia nemá maloletá zvýšené výdavky na cestovné, toto má zadarmo. Maloletá sa stravuje v školskej jedálni, kde platí cca 20,- Eur mesačne. Súkromne navštevuje doučovanie z matematiky. Tieto výdavky predstavujú cca 10,- Eur týždenne. Maloletá pri nástupe na gymnázium mala výdavky 194,- Eur. Okrem toho má bežné výdavky na stravu, ošatenie, drogériu. Má výdavok na telefón cca 10,- Eur štvrťročne. Okrem maloletej má vyživovacia povinnosť k plnoletej G., ktorá navštevuje L. fakultu v O.. Plnoletá G. má určené výživné vo výške 100,- Eur mesačne. Matka je SZČO a dosahuje príjem cca 500,- Eur mesačne v čistom. V roku 2015 mala nižší príjem, pretože bola dlhodobo PN, a to od 1.3.2015 do 1.4.2016. V tom čase poberala nemocenské dávky cca 120,- Eur mesačne. Živnosť nemala pozastavenú. S deťmi bývajú v trojizbovom byte, ktorý má vo výlučnom vlastníctve. Tento byt nadobudla po rozvoze manželstva s otcom maloletej. Na jeho kúpu si zobrala úver vo výške 60 000,- Eur, tento spláca jej otec po 340,- Eur mesačne. Takto sa dohodli s ohľadom na to, že má ešte dve sestry a nebude si nárokovať dedičstvo po rodičoch. Jej rodičia majú vlastný dom aj byt, takto jej to otec navrhol. Úver spláca jej otec už 5 rokov. Má výdavky 180,- Eur mesačne na byt, 30,- Eur mesačne na elektriku, 6,- Eur mesačne na plyn. Poukázala na to že s otcom maloletej majú v bezpodielovom spoluvlastníctve rodinný dom. Tento dom zatiaľ nebol ohodnotený, je predmetom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 12C/234/2013. Okrem toho mali v bezpodielovom spoluvlastníctve auto Ford Escort, o ktorom otec tvrdil, že ho dal zošrotovať, avšak v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva bol preukázaný opak. Bolo preukázané, že auto je evidované na polícii na otca maloletej. Okrem toho má otec vo výlučnom vlastníctve nehnuteľnosti, ktoré nadobudol titulom dedičstva po V. H. a V. P. a jedná sa o nehnuteľnosti na liste vlastníctva č. XXX. Uviedla, že podľa názoru otca dom v k. ú. V. má hodnotu 110. 000,- Eur. Podľa nej je táto hodnota nižšia, pretože v dome otec maloletej kúril drevom a dom začal plesnivieť. Poukázala na to, že poberá náhradné výživné aj na plnoletú dcéru vo výške 100,- Eur. V čase, keď bola práceneschopná jej pomáhal otec, ktorý je dobre zabezpečený, pretože dlhodobo pracoval v Líbii. Uviedla, že nemá záujem, aby jej bol prikázaný dom v k. ú. V. titulom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva. S deťmi z tohto domu odišli, pretože v dome sa nedá fungovať, všetko jej, aj deťom pripomínalo, čo im otec spôsobil.

Kolízna opatrovníčka nesúhlasila s návrhom otca na zníženie vyživovacej povinnosti. Tento žiadala v celom rozsahu zamietnuť s poukazom na to, že matka maloletej poberá náhradné výživné, v prípade ak by súd návrhu otca na zníženie výživného vyhovel, matku by tak vystavil povinnosti vrátiť prijaté náhradné výživné, čím by ju i maloletú dostal do nepriaznivej finančnej situácie. Za dôležitú skutočnosť, pre ktorú považuje návrh otca za nedôvodný, je i to, že u maloletej P. došlo k zásadnej zmene pomerov, keďže maloletá od 01.09.2015 prešla na stredný typ školy, mimo miesta bydliska, s čím sa jej nepochybne zvýšili výdavky. Za ďalšiu skutočnosť, pre ktorú je potrebné návrh otca zamietnuť, je to že otec sa vlastným zavinením dostal do výkonu trestu odňatia slobody, navyše sa jednalo o obzvlášť zavrhnuteľný skutok a bolo by v rozpore so záujmom maloletej, keby súd na skutočnosť, že otec je vo výkone trestu odňatia slobody, prihliadal a zohľadnil ju.

Otec dieťaťa bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný, pojednávania sa nezúčastnil, bol vypočutý v mieste jeho výkonu trestu, súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti, preto súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil návrh otca na zníženie výživného, rozsudok Okresného súdu Trenčín č.k. 30P/36/2012-138 zo dňa 30.03.2014, rozsudok Okresného súdu Trenčín sp. zn. 31P/128/2013 zo dňa 28.01.2014, písomné vyjadrenie matky, zápisnicu o výsluchu otca maloletej, lustrácia v SP, výpisy zo ŽR, živnostenský list, potvrdenie E., oznámenie SP, potvrdenia ÚPSVaR Trenčín, rodné listy detí, potvrdenia o návšteve školy, potvrdenie o výdavku na štúdium v šk. r. 2015/16, štruktúru miezd ŠÚ SR za roky 2014, 2015, daňové priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za roky 2013, 2014, 2015, predpis mesačnej zálohy za užívanie bytu, výpis z LV, návrh na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva, potvrdenie OR PZ v Trenčíne, rozsudok Okresného súdu Trenčín sp. zn. 21C/132/2014 zo dňa 15.10.2015, spis tun. súdu sp. zn. 31P/128/2013, rozsudok Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/129/2012 zo dňa 13.03.2013, trestný rozkaz Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/100/2011 zo dňa 31.10.2011, uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č.k. 23To/58/2013-227 zo dňa 29.04.2014, uznesenie Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/129/2012 zo dňa 16.05.2014 a zistil nasledovné skutočnosti:

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 30P/36/2012-138 zo dňa 30.03.2014 súd určil rozsah vyživovacej povinnosti otca k plnoletej dcére G. vo výške 100,- Eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2012, zročné výživné vo výške 570,- Eur povolil otcovi splácať po 10,- Eur mesačne a vo zvyšnej časti návrh zamietol.

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 21C/132/2014 zo dňa 15.10.2015 súd návrh otca na zníženie výživného pre plnoletú dcéru G. V. zamietol. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplynulo, že z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporkyňa po ukončení strednej školy navštevuje vysokú školu. Pripravuje sa teda na svoje povolanie. S týmto štúdiom navrhovateľky sú spojené finančné náklady, predovšetkým na ubytovanie, stravné, cestovné ako aj náklady spojené s nákupom kníh a školských pomôcok. Okrem toho má odporkyňa náklady na oblečenie, kultúrne a športové vyžitie, na ktoré má bezpochyby právo. Jej nárok na výživné je teda daný, nakoľko nie je schopná samostatne sa živiť. Pokiaľ ide o zníženie výživného, vychádzal súd zo všeobecnej známej skutočnosti (zverejňovanej v médiách a štatistických údajoch), že náklady vysokoškolského štúdia na Slovensku sa pohybujú vo výške asi 200 EUR mesačne. Náklady len na štúdium odporkyne, stravu, študijné materiály a cestovné predstavujú minimálne sumu okolo 270 Eur mesačne, čo znamená, že jej celkové životné náklady sú vyššie /ošatenie, lekárska starostlivosť, kultúra a pod./, ktoré sú tiež hradené formou výživného. Podstatné preto v danej veci je to, či je v schopnostiach a možnostiach navrhovateľa platiť určené výživné. Súd vzal do úvahy, že aj matka odporkyne je povinná s prihliadnutím na jej príjem, prispievať na jej výživné, ktorá tak robí kúpu oblečenia a úhradou lekárskej starostlivosti a ostatných nákladov odporkyne. Pri rozhodovaní o znížení výživného súd nemohol vziať do úvahy tvrdenie navrhovateľa, že sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody a pred nástupom na výkon trestu nemal prácu a že preto nemal príjem, z ktorého by mohol platiť určené výživné. V konaní bolo preukázané, že navrhovateľ sám v iných konaniach, v ktorých bol účastníkom konania (o rozvod manželstva, návrhu na zvýšenie, resp. zníženie vyživovacej povinnosti) vyhlásil, že príjem si vie zabezpečiť, rovnako bolo preukázané, že tento vykonával práce na "čierno" z ktorých nadobúdala príjem. Samotný navrhovateľ v rámci výsluchu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody dňa 26.05.2015 uviedol, že vyživovaciu povinnosť voči svojim deťom, teda aj odporkyni, si plnil nepravidelne, a to aj napriek tomu, že dosahoval príjem, a teda bolo v jeho možnostiach dobrovoľne plniť si svoju zákonnú povinnosť. Rovnako samotný navrhovateľ uviedol, že vlastní majetok, t.j. rodinný dom, ktorý je v BSM a vlastní pozemky, ktoré nie sú obsahom masy BSM. Súd berúc do úvahy, že navrhovateľ sa t.č. nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, kde je síce pracovne zaradený, ale jeho odmena je vo výške 49,49 EUR v hrubom, sa zaoberal aj otázkou majetku navrhovateľa, nie len jeho príjmami. Súd mal v konaní preukázané, že navrhovateľ disponuje majetkom, a to pozemkami a rodinným domom. Tento majetok, konkrétne rodinný dom patriaci do BSM navrhovateľa a matky odporkyne, mal možnosť v rámci vyporiadania odpredať, čím by sa mu zvýšil obnos finančnej hotovosti, z ktorej by reálne mohol vyplatiť dlh na výživnom, ako i riadne plniť vyživovaciu povinnosť voči svojim deťom. Súd má zato, že navrhovateľ účelovo zmaril predaj tohto rodinného domu, keď matka odporkyne dokonca zaobstarala záujemcu o kúpu predmetného rodinného domu. Zároveň súd dodal, že predaj rodinného domu bude zjavne nevyhnutným vyriešením aj otázky vyporiadania vzájomných vzťahov medzi navrhovateľom a matkou odporkyne, pričom odporkyňa so sestrou a ich matkou, žijú už v inej domácnosti (byte v osobnom vlastníctve matky odporkyne). Takéto konanie súd preto považuje za obštrukčné s úmyslom vyhnúť sa plneniu si zákonnej povinnosti navrhovateľa platiť výživné na svoje deti. Súd mal preukázané, že od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti na strane navrhovateľa a ani odporkyne nedošlo k zmene pomerov. Jediným zmeňujúcim faktorom je skutočnosť,

že navrhovateľ je vo výkone trestu odňatia slobody, avšak súd už v predošlom rozhodovaní o úprave výšky vyživovacej povinnosti zobral na zreteľ skutočnosť, že navrhovateľ nemá pravidelný príjem a rovnako ani majetok navrhovateľa sa žiadnym spôsobom nezmenil. Na základe uvedených skutočností, najmä s poukazom na skutočnosť, že navrhovateľ vlastní majetok nie nepatrnej hodnoty a svojím konaním zmaril možnosť získania finančných prostriedkov za účelom splnenia si zákonnej povinnosti plniť si vyživovaciu povinnosť, súd považoval návrh navrhovateľa na zníženie vyživovacej povinnosti voči odporkyni za nedôvodný v celom rozsahu.

Vykonaným dokazovaním ohľadne majetkových a zárobkových pomerov otca maloletej bolo zistené, že otec podnikal na základe živnostenského oprávnenia s predmetnom podnikania murárske a obkladačské práce. Činnosť má pozastavenú od 14.11.2012 do 13.11.2015. Od 01.01.2013 do 28.04.2014 bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Od 29.04.2014 vo výkone trestu odňatia slobody a pracovne je zaradený od 17.06.2014. Odsúdený bol za zločin sexuálneho násillia a zločin týrania blízkej a zverenej osoby a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov nepodmienečne, predpokladaný koniec trestu má 29.04.2021. Uvedených skutkov sa otec dopustil voči matke maloletej. Vo výkone trestu je pracovne zaradený a v období od 06/2014 do 02/2016 dosiahol čistú mzdu spolu vo výške 1.053,32 Eur, čo je priemerne 50,16 Eur mesačne. Podľa vyjadrenia otca, pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody pracoval brigádne, iba na prežitie. Z odôvodnenia rozsudku tunajšieho súdu č. k. 31P/128/2013 zo dňa 28.01.2014, ktorým súd zamietol návrh otca na zníženie výživného pre maloletú P. vyplynulo, že v konaní bolo svedeckou výpoveďou preukázané, že otec mal príjmy z brigádnej činnosti, čo pred súdom na pojednávaní dňa 14.11.2013 zatajil. Na pojednávaní dňa 28.01.2014 po vypočutí svedka, otec uznal, že brigádoval, pričom tvrdil, že príjmy z brigádnej činnosti mu slúžili na pokrytie osobných potrieb a nevie ich preukázať. Svedok Y. V. vypočutý v tomto konaní potvrdil, že v mesiacoch 7,8,9/2013 pracoval spolu s otcom dieťaťa v Senici, kedy chodili na týždňovky. Uviedol, že vypadol murár, takže zavolať otca maloletej, pracovali tam 3-5 týždňov s prestávkami, pričom zarobili 500-600,- Eur. Taktiež potvrdil, že v mesiaci 10/2013 pracovali s otcom dieťaťa v Piešťanoch, pracovali tam 6 -7 týždňov, pričom za mesiac zarobili cca 700,- Eur. Ďalej súd zistil, že otec má s matkou maloletej v bezpodielovom spoluvlastníctve rodinný dom a príľahlé parcely. Návrhom zo dňa 06.12.2013 sa otec maloletej domáha vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva takým spôsobom, že rodinný dom, príľahlé pozemky a hnuiteľné veci špecifikované v návrhu budú prikázané do výlučného vlastníctva matky maloletej s povinnosťou výplaty 75.000,- Eur na vyrovnanie podielu otca maloletej. Okrem toho je otec maloletej vlastníkom osobného motorového vozidla K. Q. 1,8 O. XXX X.. Podľa vyjadrenia otca je spoluvlastníkom ďalších nehnuteľností, ide o lesy, pôdu v podiele 1/5, ktorú má v prenájme PD.

Matka maloletej podniká na základe živnostenského oprávnenia s predmetnom podnikania pedikúra, kúpa tovaru za účelom jeho predaja konečnému spotrebiteľovi v rozsahu voľných ohlasovacích živností, kúpa tovaru za účelom jeho predaja iným prevádzkovateľom voľných ohlasovacích živností, sprostredkovateľská činnosť, reklamné činnosti. Z daňových priznaní sú zrejme príjmy matky zo živnosti v roku 2013 - 6.852,80 Eur, výdavky 4.663,79 Eur, základ dane 2.189,01, v roku 2014 príjmy zo živnosti 5.237,50 Eur, výdavky 4.031,99 Eur, základ dane 1.205,51 Eur a v roku 2015 príjmy zo živnosti 4.955,06 Eur, výdavky 4.823,25 Eur, základ dane 131,81 Eur. Od 03/2015 do 12/2015 boli matke vyplatené nemocenské dávky spolu 1.956,50 Eur. Matka maloletej poberá od 01.01.2014 prídavok na dieťa vo výške 47,04 Eur mesačne, náhradné výživné pre maloletú P. vo výške 70,- Eur mesačne a 100,- Eur pre plnoletú G.. Rodičia majú ďalšiu vyživovaciu povinnosť k plnoletej G. určenú otcovi dieťaťa v sume 100,- Eur mesačne. Matka s deťmi býva v trojizbovom byte, ktorý má vo výlučnom vlastníctve. Tento nadobudla po rozvode manželstva s otcom maloletej. Na kúpu si zobrala úver vo výške 60 000,- Eur, tento spláca jej otec po 340,- Eur mesačne. Má výdavky 186,34 Eur mesačne na byt, 30,- Eur mesačne na elektriku, 6,- Eur mesačne plyn.

Maloletá P. do septembra 2015 navštevovala ZŠ v O.. Od septembra 2015 nastúpila na X. gymnázium v B. T. nad P.. V čase keď navštevovala ZŠ sa stravovala v školskej jedálni. Za obedy platila cca 20,- Eur mesačne. Maloletá navštevovala aj navštevuje krúžok flauty, kde platí poplatky polročne asi 60,- Eur. Má zvýšené výdavky na zdravotnú starostlivosť. Navštevuje zubára, nosí strojček. Z uvedeného dôvodu mala výdavky od roku 2013 viac ako 800,- Eur. V súvislosti s návštevou gymnázia nemá zvýšené výdavky na cestovné, toto je zadarmo. Maloletá sa stravuje v školskej jedálni, kde platí stravu cca 20,- Eur mesačne. Maloletá súkromne navštevuje doučovanie z matematiky. Tieto výdavky predstavujú cca 10,- Eur týždenne. Maloletá mala výdavky na štúdium v školskom roku 2015/16 v sume 194,- Eur. Okrem toho má bežné výdavky na stravu, ošatenie, drogériu. Ma výdavok na telefón cca 10,- Eur štvrťročne.

Zo štruktúry priemernej hrubej mesačnej mzdy Štatistického úradu SR je zrejmá za rok 2014 je zrejmá priemerná mesačná hrubá mzda v stavebníctve v sume 600,- Eur a v roku 2015 - 632,- Eur.

Podľa § 62 ods. 1-5 Zákona o rodine (z.č. 36/2005 Z.z.) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

V zmysle § 78 ods. 1 veta prvá, ods. 2 a 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

S poukazom na zistené pomery účastníkov konania má súd za to, že návrh otca na zníženie výživného je nedôvodný, preto ho zamietol. Pri svojom rozhodovaní súd neakceptoval skutočnosť, že otec maloletej je od 29.04.2014 vo výkone trestu odňatia slobody, kde v období od 06/2014 do 02/2016 dosiahol čistú mzdu spolu vo výške 1.053,32 Eur, čo je priemerne 50,16 Eur mesačne, keďže bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní sedem rokov za zločin sexuálneho násillia a zločin týrania blízkej a zverenej osoby, pričom výkon trestu mu končí 29.04.2021. Pri páchaní tak závažnej trestnej činnosti si otec maloletej musel byť vedomý následkov, ktoré mu hrozia za spáchaný skutok, to znamená, že mu hrozí dlhoročný trest odňatia slobody. Navyše by bolo v rozpore so záujmami maloletého dieťaťa, keby bolo zo strany otca určené výživné v minimálnom rozsahu, a to za situácie, kedy sa otec výlučne svojím zavinením v dôsledku jeho protiprávneho konania dostal do situácie, že dosahuje priemernú čistú mzdu 50,16 Eur mesačne. Takáto skutočnosť teda nemôže byť na ujmu maloletého dieťaťa, ktoré je výživou odkázané na svojich rodičov, a preto nemôže byť dôvodom na zníženie vyživovacej povinnosti povinného rodiča k maloletemu dieťaťu. Vzhľadom na uvedené súd pri svojom rozhodovaní o znížení výživného neprihliadal na skutočnosť, že otec je vo výkone trestu, kde dosahuje priemernú čistú mzdu len vo výške 50,16 Eur, pretože sa vlastným zavinením pripravil o príjem, ktorý mohol dosahovať napr. z brigádnej činnosti vo výške 500 - 600,- Eur mesačne, pričom tento bol zistený v konaní tunajšieho súdu vedeného pod spisovou značkou 31P/128/2013 vo veci zníženia výživného pre maloletú P., prípadne by mohol dosahovať príjem napr. z pracovného pomeru, a to v roku 2014 v sume 600,- Eur brutto a v roku 2015 v sume 632,- Eur brutto podľa údajov Štatistického úradu SR o priemernej hrubej mesačnej mzde v stavebníctve. Ďalej súd podotýka, že matka maloletej poberá náhradné výživné od apríla 2014 vo výške 70,- Eur mesačne pre maloletú P.. Znížením vyživovacej povinnosti otca k maloletej by sa matka maloletej i samotná maloletá mohli dostať, vzhľadom na výšku príjmu matky a vzhľadom na to, že výživné by musela vracať od júla 2014, kedy otec podal návrh na zníženie výživného na tunajší súd, do nepriaznivej finančnej situácie, v dôsledku čoho by mohlo dôjsť k vážnemu ohrozeniu výživy maloletej. Rovnako i v tomto konaní ako v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 21C/132/2014 vo veci zníženia výživného na plnoletú dcéru G. zo strany otca, súd zastáva názor, že predaj rodinného domu, ktorý majú rodičia maloletej v bezpodielovom spoluvlastníctve sa javí ako nevyhnutný spôsob vyriešenia ich vzájomných majetkových vzťahov i z dôvodu, že matka, maloletá P. a plnoletá G. žijú v byte vo výlučnom vlastníctve ich matky, pričom matka detí nemá záujem o prikázanie rodinného domu do jej výlučného vlastníctva. Na základe uvedených skutočností má súd za to, že otec maloletej vlastní majetok nie nepatrnej hodnoty a predajom tohto majetku má možnosť získať finančné prostriedky, ktoré

by mohol použiť na plnenie si svojej zákonnej vyživovacej povinnosti k maloletej P.. Navyše z výpovede otca maloletej je zrejmé, že titulom dedičstva nadobudol pôdu, ktorú má v prenájme poľnohospodárske družstvo. Nájomné je príjmom otca maloletej, ktorý taktiež môže použiť na plnenie si svojej vyživovacej povinnosti k maloletej P..

Vzhľadom na uvedené súd návrh otca na zníženie výživného zamietol ako nedôvodný.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Trenčín.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 3 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods.1, § 221 ods. 1 O. s. p.).