

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 24C/162/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7215208847  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Szaniszlová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2016:7215208847.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Adrianou Szaniszlovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik mesta Košice, a.s. so sídlom v Košiciach, Bardejovská 6, IČO: 31 701 914, zast. advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o., so sídlom v Košiciach, Garbiarska 5, proti odporcovi: U.Ó. V., C.. XX.X.XXXX, C. S. A. I., B. X, zast. opatrovníkom Annou Nagyovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Košice II, v konaní o zaplatenie 60,60 eur s prísl. takto

### **r o z h o d o l :**

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 60,60 eur s 5,25 % úrokmi z omeškania ročne od 19.4.2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania v sume 76,47 eur, to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 7.4.2015 žiadal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 60,60 eur s 5,25 % úrokmi z omeškania ročne od 19.4.2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 eur, poštovného v sume 1,70 eur a trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci vrátane režijného paušálu a 20 % DPH v sume 59,97 eur.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že odporca sa pri cestovaní dopravným prostriedkom (električkou) navrhovateľa dňa 18.4.2014 nepreukázal platným cestovným lístkom. Kontrolný pracovník navrhovateľa mu preto v súlade s ust. § 8 zák. č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach a v súlade s platným Prepravným poriadkom a Tarifou DPMK, a. s. uložil zaplatiť cestovné 0,60 eur a sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom v sume 60,- eur, spolu vo výške 60,60 eur. Odporca túto sumu napriek písomnej upomienke doposiaľ neuhradil.

Okresný súd Košice II platobným rozkazom sp. zn. 24C/162/2015 zo dňa 25.6.2015 návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel. Vzhľadom na to, že platobný rozkaz súdu nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, tento súd v zmysle ust. § 173 ods. 2 O.s.p. uznesením zrušil.

Súdu sa nepodarilo napriek vykonanému šetreniu zistiť trvalý pobyt odporcu, preto mu v zmysle ust. § 29 ods. 2 O.s.p. uznesením ustanovil opatrovníka.

Súd vo veci postupoval podľa ust. § 115a ods. 1 a 2 O.s.p., podľa ktorého na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali. Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Na základe cit. ustanovení súd dňa 22.4.2016 verejne vyhlásil vo veci tento rozsudok.

Súd vo veci vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

Odporca dňa 18.4.2014 o 8.00 hod. cestoval dopravným prostriedkom - električkou navrhovateľa na linke č. E9 a pri kontrole vykonanej prepravným kontrolórom sa nepreukázal platným cestovným lístkom. Tieto skutočnosti súd zistil z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 18.4.2014 (č.l. 2).

Podľa ust. § 16 ods. 4 písm. c) a d) zák.č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach, cestujúci je povinný preukázať sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z neho platným prepravným dokladom označeným osobám oprávneným kontrolovať prepravné doklady, preukázať sa preukazom totožnosti označenej osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, ak sa počas prepravy nemôže preukázať platným prepravným dokladom a neuhradí cenu cestovného a prirážku k cestovnému na mieste.

Podľa ust. § 8 ods. 5 a 6 zák.č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach, cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy. Prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

Na základe vykonaného dokazovania a citovanej právnej úpravy súd dospel k záveru, že navrhovateľom uplatnený nárok je dôvodný, nakoľko v konaní bolo preukázané, že odporca použil dopravný prostriedok navrhovateľa bez platného cestovného lístka. Navrhovateľom uplatnená istina v celkovej sume 60,60 eur pozostáva z cestovného za použitie dopravného prostriedku v sume 0,60 eur a z úhrady pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom vo výške stonásobku cestovného v sume 60,- eur.

O úrokoch z omeškania súd rozhodol podľa ust. § 517 ods. 2 O.s.p. v spojení s ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.. Odporca bol povinný zaplatiť cestovné a úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom dňa 18.4.2014, kedy bola vykonaná kontrola a keďže tak neurobil, dňom 19.4.2014 sa dostal do omeškania, preto súd po zistení, že zákonná výška úrokov z omeškania v deň omeškania odporcu s úhradou dlhu bola vo výške 5,25 % ročne, uložil odporcovi zaplatiť 5,25 % úroky z omeškania ročne od 19.4.2014 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a vzhľadom na to, že navrhovateľ mal vo veci plný úspech, súd mu priznal plnú náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia advokátom vyčíslených v súlade s Vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z. za dva úkony právnej pomoci 1. príprava a prevzatie zastúpenia, 2. podanie návrhu na začatie konania dňa 7.4.2015, 2 x po 16,60 eur, 2 x režijný paušál 8,39 eur a 20% DPH, spolu v sume 76,47 eur.

Súd nepriznal navrhovateľovi časť uplatnených trov konania v sume 1,70 eur uplatnených z titulu poštovného, nakoľko z obsahu spisu je zrejmé, že sa jedná o poštovné za zaslanie upomienky odporcovi zo dňa 29.4.2014, teda pred podaním návrhu na začatie konania. Deň doručenia návrhu súdu, v tomto konaní 7.4.2015, je procesným okamihom začatia občianskeho súdneho konania a od tohto okamihu možno hovoriť o trovách. Trovy vzniknuté účastníkom konania do tohto dňa, aj keď sú úzko spojené s týmto konaním, možno považovať iba za náklady spojené s uplatnením pohľadávky, ale nie za trovy občianskeho súdneho konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v 2 písomných vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.