

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 80Ek/271/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121222939
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121222939.6

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekúcii oprávneného: HRIADEL, spol. s r.o., so sídlom: Cabajská 28A, 949 01 Nitra, IČO: 31 444 334, v konaní zastúpeného: László Lengyel, advokát so sídlom Športová 978/45, Dunajská Streda, IČO: 34 071 971, proti povinnému: J. R., nar: X.XX.XXXX, trvale bytom: A. 4, XXX XX P. A., v konaní zastúpenému: Advokátska kancelária POLÁČEK & partneri s.r.o., IČO: 47 257 032, so sídlom: Dlhá ulica 2039/6, 974 05 Banská Bystrica o vymoženie 50.632,21 eur s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Andrea Cimermanová, so sídlom exekútorského úradu Francisciho 1044/6, 960 01 Zvolen, IČO: 37 816 993 pod č. exekúcie 17EX 190/22, o sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 80Ek/271/2021 zo dňa 14. 07. 2022, takto

rozhodol:

I. Sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 80Ek/271/2021 zo dňa 14. 07. 2022 **z a m i e t a .**

II. Oprávnený **n e m á** nárok na náhradu trov konania o zamietnutí sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 80Ek/271/2021 zo dňa 14. 07. 2022.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 21.01.2021 domáhal od povinného vymoženiu 50.632,21 eura s príslušenstvom, na základe exekučných titulov - 1/ zmenkový platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica, sp.zn. 16Zm/49/2013 zo dňa 13.08.2013, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňom 06.09.2013, 2/ zmenkový platobný rozkaz, sp.zn. 64Zm/29/2014 zo dňa 05.12.2014, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňom 21.01.2015 (ďalej len „exekučné tituly“). K návrhu tiež pripojil rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 10C/99/2014 zo dňa 13.02.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 43Cob/74/2018 dňa 27.09.2018, ktorým bolo určené, že právne úkony, ktorými previedol povinný majetok na tretiu osobu sú voči žalobcovi (oprávnenému) neúčinné.

2. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, ktorý odôvodnili predovšetkým tým, že pohľadávka oprávneného je nevymáhateľná, nakoľko na povinného bol uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. XOdK/XXX/XXXX. zo dňa 25. 05. 2018, zverejneným v Obchodnom vestníku dňa 04. 06. 2018, vyhlásený konkurz a povinný tak bol oddĺžený.

3. Súd, konajúc vyšším súdnym úradníkom, uznesením sp. zn. 80Ek/271/2021 zo dňa 14. 07. 2022 návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, keď dospel k záveru, že oddĺžením povinného nedošlo k strane možnosti oprávneného vymáhať pohľadávku z majetku, ktorý povinnému ušiel z dôvodu právneho úkonu, ktorému oprávnený (veriteľ) úspešne odporoval.

4. Proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na zastavenie exekúcie podal povinný sťažnosť, ktorú odôvodnil tým, že pohľadávka oprávneného je nevymáhateľná z dôvodu jeho oddĺženia a z dôvodu, že sa vyšší súdny úradník nevysporiadal riadne s jeho návrhom na zastavenie exekúcie.

5. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej

len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

6. Podľa § 166h ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoKR“), oddĺžením zostáva nedotknuté právo veriteľa, v rozsahu svojej pôvodnej pohľadávky domáhať sa podľa Občianskeho zákonníka jej uspokojenia z toho, čo odporovateľným právnym úkonom ušlo z dlžníkovho majetku, a to aj vtedy, ak pohľadávka veriteľa je premlčaná, nevyhmáateľná alebo nevykonateľná. Veriteľ má právo odporovať právnemu úkonu aj vtedy, ak by v konkurze vyhlásenom podľa druhej časti prvej hlavy bol inak oprávnený odporovať správca.

7. Sudca po preskúmaní napadnutého uznesenia vyššieho súdneho úradníka dospel k záveru, že je vo výroku vecne správne a nie je preto dôvod na jeho zmenu či zrušenie.

8. Ku v návrhu na zastavenie exekúcie a v sťažnosti uvádzaným tvrdeniam povinného súd uvádza, že pohľadávka oprávneného sa stala v dôsledku oddĺženia povinného nevyhmáateľnou a tento skutkový stav a jeho právne posúdenie nie je medzi účastníkmi konania sporným. Rovnako nie je spornou ani skutočnosť, že oprávnený ako veriteľ úspešne odporoval právnym úkonom povinného ako dlžníka, keď rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota č.k. 10C/99/2014-759 zo dňa 13.02.2018, právoplatným dňa 15.11.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 43Cob/74/2018-817 zo dňa 27.09.2018, súd určil, že darovacia zmluva zo dňa 10.01.2012 a kúpna zmluva zo dňa 13.01.2012 a dňa 01.02.2012 uzavreté medzi J. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. V. XX, P. A., a žalovaným v rade 1/ DREVOSTAV1, s. r. o., IČO: 46 479 287, so sídlom Pekárenská 2221, Jesenské a kúpna zmluva zo dňa 16.08.2012 uzavretá medzi žalovaným v rade 1) DREVOSTAV1, s. r. o., IČO: 46 479 287, so sídlom Pekárenská 2221, Jesenské a žalovaným v rade 2) AGRONatural, s.r.o., IČO: 46 279 326, so sídlom Pekárenská 2221, Jesenské, ktorými sa prevádzali rozsudkami špecifikované nehnuteľnosti, sú voči žalobcovi HRIADEL, spol. s r.o., IČO: 31 444 334, so sídlom Cabajská 28A, Nitra (oprávnenému) právne neúčinné. Uvedené má za následok, že oprávnený ako veriteľ pohľadávky sa môže uspokojenia pohľadávky domáhať z majetku podľa § 166h ods. 1 ZoKR, teda z majetku, ktorý odporovateľnými právnymi úkonmi ušiel z dlžníkovho majetku. Oprávnený úspešne odporoval právnym úkonom (darovacia zmluva zo dňa 10.01.2012; kúpna zmluva zo dňa 13.01.2012; kúpna zmluva zo dňa 01.02.2012; kúpna zmluva zo dňa 16.08.2012), ktorými povinný previedol vlastníctvo k nehnuteľnému majetku. Oprávnený tak má právo sa v exekúcii proti povinnému, nakoľko on je naďalej dlžníkom oprávneného, domáhať vymoženía inak nevyhmáateľnej pohľadávky, ale len z majetku, ktorý v dôsledku úspešne oprávneným odporovaným právnym úkonom ušiel z majetku povinného, teda z toho majetku, ktorý bol prevedený darovacou zmluvou zo dňa 10.01.2012, kúpnu zmluvou zo dňa 13.01.2012, kúpnu zmluvou zo dňa 01.02.2012 a tiež následne kúpnu zmluvou zo dňa 16.08.2012. Ostatne uvedené je zrejmé aj z poverenia udeleného súdnej exekútorke, keď súdna exekútorka bola poverená vymáhať pohľadávku oprávneného (v dôsledku oddĺženia povinného nevyhmáateľnú), ale iba z majetku, ktorý ušiel povinnému v dôsledku úspešne odporovaným právnym úkonom, keď poverenie obsahuje formuláciu, cit.: „Vzhľadom k tomu, že na povinného bolo vedené konkurzné konanie XODk/XXX/XXXX možno pohľadávku vyplývajúcu z návrhu na vykonanie exekúcie sp.zn.: 80Ek/271/2021 uspokojiť iba z majetku ktorý povinný previedol darovacou a kúpnyimi zmluvami na inú osobu a Okresný súd Rimavská Sobota sp.zn.: 10C/99/2014 zo dňa 13.2.2018 v spojení s rozsudkom odvolacieho Krajského súdu sp.zn.: 43 Cob/74/2018 zo dňa 27.9.2018 tieto prevody prehlásil za právne neúčinné vid'. príloha.“. Z iného majetku povinného nemožno pohľadávku uspokojiť a súdna exekútorka môže v exekúcii postihnúť iba ten majetok, ktorý ušiel v dôsledku odporovaných právných úkonov z majetkovej dispozície povinného.

9. Z vyššie uvedených dôvodov sudca podľa § 250 ods. 1 CSP v spojení s § 202 ods. 1 Exekučného poriadku sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 80Ek/271/2021 zo dňa 14. 07. 2022 vydanému vyšším súdnym úradníkom zamietol, keď dospel k záveru, že aj po oddĺžení povinného je oprávnený naďalej oprávneným uspokojiť pohľadávku priznanú mu exekučným titulom z majetku, ktorý ušiel z majetku povinného v dôsledku oprávneným úspešne odporovaným právnym úkonom podľa § 166h ods. 1 ZoKR, a preto iba samotné oddĺženie povinných nie je dôvodom na zastavenie exekúcie, a preto bol daný dôvod na zamietnutie návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Inak v dôsledku oddĺženia povinného nevyhmáateľná pohľadávka oprávneného, je tak naďalej spôsobilou byť uspokojená a to uvedeným spôsobom (postihnutie majetku tretej osoby), a preto je možné exekúciu naďalej viesť.

10. O trovách konania v časti rozhodovania o podanej sťažnosti povinného rozhodol súd podľa § 262 ods. 2 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP za použitia čl. 4 ods. 2 CSP tak, že v konaní o povinným podanej sťažnosti úspešný oprávnený nemá nárok na ich náhradu, keď v súvislosti s podanou sťažnosťou mu žiadne účelne vynaložené náklady nevznikli.

11. Súdny exekútor v exekúcii môže postihovať iba majetok, ktorý ušiel z majetku povinného v dôsledku úspešne oprávneným odporovaných právnych úkonov. Iný spôsob vedenia exekúcie je v danom prípade v dôsledku oddĺženia povinného neprípustný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku). (