

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 6P/67/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716203579  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5716203579.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v právnej veci starostlivosti o maloleté deti: I. Y., P. XX.XX.XXXX, O. Y., P. XX.XX.XXXX, U. Y., P. XX.XX.XXXX, všetky bytom ako matka, zastúpené kolíznom opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Martin, deti rodičov: D. U. Y., P. XX.XX.XXXX, Y. H. XXX/XX, D. N. otca: I. Y., P. XX.XX.XXXX, Y. I. X/XX, D., v konaní o návrhu otca na zníženie výživného a o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

Súd návrh otca na zníženie výživného **z a m i e t a**.

Súd návrh matky na zvýšenie výživného **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.03.2016 sa otec domáhal zníženia výživného na maloleté deti tak, že bude povinný prispievať na maloletého I. Y. sumou 100 € mesačne, na maloletú O. Y. sumou 75 € mesačne a na maloletú U. Y.Ú. sumou 75 € mesačne, a to od apríla 2016. Svoj návrh odôvodnil svojou zlou finančnou situáciou.

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.04.2016 sa matka maloletých detí domáhala zvýšenia výživného tak, že otec bude zaviazaný prispievať na výživu maloletého I. Y. sumou 170 € mesačne, na maloletú O. Y. sumou 140 € mesačne a na maloletú U. Y. sumou 140 € mesačne, a to od podania návrhu. Svoj návrh odôvodnila tým, že výživné na maloleté deti bolo určené ešte v čase, keď dcéry nechodili do školy a syn navštevoval základnú školu. Situácia sa zmenila, keď obe dcéry začali chodiť do školy a syn začal študovať na Strednej odbornej škole, čím sa zvýšili výdavky na deti. Matka uviedla, že sa nachádza v zlej finančnej situácii, keďže sa po rozvoде sama stará o maloleté deti a nemá jej kto pomôcť. Otec neprejavuje o deti veľký záujem a s deťmi sa stretáva málo. V súvislosti s nástupom detí do školy otec ničím neprispel ani nič nezakúpil. So zreteľom na starostlivosť o maloleté deti sa matke nedarí nájsť zamestnanie. Je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Pracuje len na dohodu. Ďalej uviedla, že platí hypotekárny úver vo výške 110 € mesačne, ktorý si zobrala ešte počas manželstva s otcom maloletých detí. Tento jej finančne na splátky úveru neprispieva. Okrem toho spláca aj spotrebný úver vo výške 100 € mesačne, ktorý si taktiež zobrali počas manželstva a otec tento úver po rozvoде vyplatil. Ďalšie mesačné výdavky predstavujú nájom 130 €, elektrina 28 €, televízia a internet 25 €, paušál - mobil 18 €, školská družina pre maloleté dcéry na jednu 17 € a obedy v škole na jednu 28 €, cestovné syna do školy 13 €, poisťka pre syna 11,62 €. Ostatné výdavky predstavujú bežné náklady na stravu, hygienu a ošatenie. Matka poberá prídavky na 3 deti vo výške 70,56 €, príspevok na výživu rozvedenej manželky od otca maloletých detí vo výške 50 € a výživné vo výške 350 €. Matka uviedla, že otec pracuje ako

vojak s mesačným príjmom približne 1.020 €. Býva v spoločnej domácnosti so svojou družkou, ktorá je zamestnaná.

Podaním zo dňa 13.04.2016 sa matka vyjadrila k návrhu otca na zníženie výživného, pričom uviedla, že s týmto návrhom nesúhlasí a bližšie dôvody sú uvedené v ňou podanom návrhu na zvýšenie výživného.

Okresný súd Martin uznesením zo dňa 11.04.2016, č. k.: 6P/39/2016-23, spojil na spoločné konanie vec vedenú pod sp. zn. 6P/39/2016 s vecou vedenou na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 6P/67/2016. Spoločné konanie sa naďalej vedie pod sp. zn. 6P/39/2016.

Súd podľa ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p. konal a rozhodol aj v neprítomnosti kolízneho opatrovníka, ktorý bol predvolaný na pojednávanie riadne a včas, nepožiadal o odročenie súdneho pojednávania a súhlasil, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti.

Matka na pojednávaní uviedla, že je zamestnaná na dohodu o pracovnej činnosti. Iný príjem nemá. Mala zvýšené výdavky spojené s nástupom maloletých dcér na základnú školu. Maloletá O. je tretiačka a maloletá U. prváčka základnej školy. Maloletý I. v septembri 2015 nastúpil na strednú odbornú školu. Veľmi vyrástol, treba mu oblečenie, stravu, v podstate všetko nové. Nemá nejaké zdravotné problémy, ktoré by si vyžadovali zvýšené výdavky a nemá ani voľno časové aktivity. Matka obom maloletým dcéram O. N. U. platí obedy, 26 € na jedno dieťa a družinu, 17 € na jedno dieťa. Maloleté dcéry nemajú výraznejšie zdravotné problémy. Chodia na výtvarný krúžok, čo je zabezpečené v rámci školy, rovnako ako literárno-dramatický krúžok, ktorý navštevuje O.. Obe by mali záujem o hudobnú, majú radi nástroje, avšak nemôžu si to dovoliť. Matka býva s deťmi v 2 izbovom byte, ktorý je vo vlastníctve rodičov maloletých detí. Býva sama s deťmi. Platí hypotekárny úver vo výške 106 € mesačne a otcovi spláca spotrebný úver, ktorý vyplatil vo výške 100 € mesačne. Mesačné náklady súvisiace s bývaním predstavujú bytový fond 130 €, elektrina 28 €, televízia a internet. Matka ďalej uviedla, že sa nemôže zamestnať, nakoľko vykonáva starostlivosť o maloleté deti. Nemôže vykonávať poobedné, nočné, pretože deti nemôže nechať samé. Maloleté dcéry začínajú vyučovanie o 7.50 hod. a školská družina končí o 16.30 hod. Otec sa s deťmi stretáva, ale nepravidelne. Niekedy to je raz za dva týždne, niekedy raz za mesiac, ako mu to vyhovuje. V súčasnej dobe si ich bráva raz za dva týždne. Sem tam niečo otec kúpi deťom aj na rámec výživného. Matka by si veľmi rada našla prácu, ak by sa to dalo skĺbiť so starostlivosťou o maloleté deti. Matka s deťmi býva od základnej školy, ktorú navštevujú O. a U., približne 15 minút. Syn Dušan chodí autobusom do inej časti mesta. Maloletý I. má podľa matky priestor na to, aby mohol svoje maloleté sestry vyzdvihnúť z družiny a z krúžkov, čo niekedy robieva. Matka to od neho nechce požadovať stále.

Otec na pojednávaní uviedol, že si kúpil jednoizbový byt, ktorým si chcel zabezpečiť bývanie nie len pre seba, ale aj pre styk s maloletými deťmi. Na kúpu si zobral hypotekárny úver vo výške 33.000 €, pričom mesačná splátka predstavuje sumu 155,10 €. Mesačne platí sumu 163 € na úhrady spojené s užívaním bytu. V spoločnej domácnosti býva s priateľkou, ktorá má 6 ročného syna a otcovi prispieva na bývanie sumou 100 €. Na doplatok kúpnej ceny si otec zobral spotrebný úver vo výške 19.000 €, pričom splátka je vo výške 296 €. Ďalšie výdavky má len bežného charakteru. S deťmi sa stretáva pokiaľ mu to dovoľuje jeho pracovný čas, nakoľko je vojak z povolania. Nad rámec výživného neprispieva, nakoľko mu to nedovoľuje finančná situácia. Na výdavky spojené s nástupom detí do škôl matke ničím neprispel. Otec ďalej uviedol, že hypotekárny úver na byt, kde býva matka nespláca preto, lebo tam už nebýva.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že otcov priemerný čistý mesačný príjem predstavuje sumu 953,20 €. Matkin priemerný čistý mesačný príjem z dohody o vykonávaní pracovnej činnosti predstavuje sumu 17,40 €. Matka je vedená v evidenciu uchádzačov o zamestnanie od 03.02.2016. Matka mesačne uhrádza za byt sumu 132 €. Synovi platí poisťku vo výške 11,62 €. Rovnako platí hypotekárny úver a spláca úver otcovi maloletých detí. V súvislosti so školskou dochádzkou maloletej O. mala matka doposiaľ výdavky vo výške 30,55 €. Okrem toho maloleté dcéry navštevujú školskú družinu, kde sa uhrádza mesačne 17 €. Na maloletého I. mala matka v spojení s jeho nástupom na strednú odbornú školu náklady na školné vo výške 15 €, učebnice z angličtiny 30 € a pracovný odev 5 €.

Naposledy bolo o výživnom rozhodované v konaní vedenom na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 20P/50/2013, a to rozsudkom zo dňa 11.06.2013, ktorým súd manželstvo rodičov maloletých detí rozviedol a schválil rodičovskú dohodu, ktorou maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky

a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého I. 150 € mesačne, na maloletú O. sumou 100 € mesačne a na maloletú U. vo výške 100 € mesačne. V čase posledného rozhodovania bola matka evidovaná na úrade práce. Nepoberala žiadne sociálne dávky, okrem prídavku na deti. Pracovala na dohodu v Tesco. Maloletý I. navštevoval 7. triedu základnej školy. Maloleté dcéry O. N. U. navštevovali materskú školu. Otec bol v tom čase taktiež profesionálnym vojakom. Jeho priemerný čistý mesačný príjem v tomto období predstavoval sumu 1.068 €.

Podľa § 163 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Z vykonaného dokazovania nemal súd preukázané, že od posledného rozhodovania o výživnom nastala taká zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala zvýšenie alebo zníženie výživného. V čase posledného rozhodovania bol otcov príjem vyšší približne o 100 €. Matka bola v tom čase, rovnako ako v súčasnom období vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Maloletý I. P. navštevoval 7. ročník základnej školy.

V súčasnej dobe navštevuje 1. ročník strednej odbornej školy. Maloleté O. N. U. navštevovali v čase posledného rozhodovania materskú školu. V súčasnej dobe navštevujú 1., resp. 3. ročník základnej školy. Je nepochybné, že od posledného rozhodovania o výživnom došlo k zmene pomerov na strane maloletých detí. Táto zmena nastala u maloletých detí O. N. U. v spojení so začiatkom ich školskej dochádzky a u maloletého I. zmenou stupňa školského vzdelávania, keď nastúpil na strednú odbornú školu. Matke taktiež nemožno uprieť, že s touto zmenou mala vyššie, avšak len jednorázové výdavky. Pomerly na strane otca sa zmenili len v tom, že sa mu znížil príjem o cca 100 € a vznikli mu výdavky v súvislosti so zabezpečením jeho bývania. Náklady na bývanie mal rovnaké ako v čase posledného rozhodovania, keďže aj v minulosti aj v súčasnej dobe býva so svojou družkou a jej maloletým dieťaťom. Súd pri rozhodovaní o oboch návrhoch rodičov vychádzal z toho, že stanovenie výšky vyživovacej povinnosti nie je bezhraničné a má pokrývať odôvodnené potreby maloletých detí, v prípade schopností a možností rodičov aj zvýšenie životnej úrovne a tvorbu úspor. Súd má za to, že životná úroveň oboch rodičov a detí je približne na rovnakej úrovni. Otec prispieva na výživu maloletých detí v úhrnej sume 350 € a matke maloletých detí prispieva sumou 50 € ako príspevok na výživu rozvedeného manžela. Matka síce zabezpečuje bytové potreby maloletých detí a vykonáva osobnú starostlivosť, avšak jej tvrdenia o tom, že si nemôže nájsť zamestnanie, nakoľko musí vykonávať starostlivosť o maloleté deti, súd nevzal do úvahy. Maloletý I. H. vekom blíži k hranici dospelosti. Sám dochádza do školy. Sem tam matke vypomáha so starostlivosťou o svoje sestry. Taktiež maloleté deti U. a O. si už nevyžadujú takú mieru osobnej starostlivosti ako tvrdí matka. Obe navštevujú I. stupeň základnej školy, kde sa už vyžaduje určitá miera samostatnosti. Maloleté dcéry navštevujú aj školskú družinu, za ktorú matka platí, pričom súčasne tvrdí, že musí vykonávať osobnú starostlivosť o deti. Takéto tvrdenie matky neobstojí. Maloleté deti začínajú školské vyučovanie o 07.50 hod., pričom školská družina končí o 16.30 hod. Matka má teda dostatočnú časť dňa na to, aby si zabezpečila stabilný a trvalý príjem. V prípade potreby môže matka preniesť časť svojich rodičovských práv a povinností na svojho 16 ročného syna, ktorý jej so starostlivosťou o sestry vypomáha už aj v súčasnej dobe. Matka je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, kde bola už v čase posledného rozhodovania. Za toto časové obdobie mala dostatočný priestor nájsť si zamestnanie adekvátne svojmu vzdelaniu a svojim schopnostiam. Zo strany matky nie je dôvodné, aby od otca požadovala bezhraničné výživné, pričom ona sama si nevie zabezpečiť stabilný príjem. V hľadaní si zamestnania jej nebránia ani závažné zdravotné problémy. Preto súd vychádzal z potencionalneho príjmu, ktorý by mohla matka dosiahnuť, ak by sa zamestnala. Pri hodnotení výdavkov, ktoré matka vynaložila v súvislosti so školskou dochádzkou detí, súd nemal za to, že tieto výdavky by odôvodňovali matkou požadované zvýšenie výživného, keďže sa jednalo o jednorázové výdavky, ktorých výška nebola vysoká. Pri hodnotení pomerov rodičov súd nebral do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť (úvery, pôžičky). Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Vzhľadom k uvedenému má súd za to, že otcom hradené výživné v súčasnej dobe postačuje na odôvodnené potreby maloletých detí. Na základe uvedených skutočností súčasne ani nevznikol dôvod na zníženie výživného, keďže súd nemal preukázanú takú zmenu pomerov na strane otca, ktorý by takéto zníženie odôvodňovala. Je v schopnostiach a možnostiach otca prispievať aj naďalej naposledy súdom určeným výživným.

O trovách konania rozhodol súd v súlade s ust. § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, v troch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

V Martine, dňa 22.04.2016

Mgr. Martin Bauer  
sudca