

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 8Csp/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7521202862
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Sukovská
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2022:7521202862.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Máriou Sukovskou v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, proti žalovanému S. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom v H.F. G. XX, XXX XX H. G., právne zastúpeného JUDr. Annou Lacovou, advokátkou so sídlom v Košiciach, Pražská 4, 040 11 Košice, v konaní o zaplatenie 4 336,11 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie 102,60 € s príslušenstvom zastavuje.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 4 233,51 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4 233,51 € od 08.11.2018 do zaplatenia, a to tak, že žalovanému sa povoľuje žalovanú sumu spolu s trovami konania splácať v pravidelných mesačných splátkach po 150,- €, splatných vždy ku 25. dňu kalendárneho mesiaca s tým, že prvá splátka bude splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku pod následkom straty výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej z nich.

III. Žalobca má proti neúspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 95 %. O výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 27.05.2021 sa právny predchodca žalobcu domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by bol žalovaný zaviazaný k zaplateniu sumy 4 336,11 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 08.11.2018 do zaplatenia a k náhrade trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., ktorý zanikol zlúčením so žalobcom, a žalovaný uzatvorili dňa 16.03.2018 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol veriteľ (Consumer Finance Holding, a.s., tiež „žalobca“) žalovanému pôžičku vo výške 5 000,-€, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných 96 mesačných splátkach v sume 92,90 €, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 8 918,40 €. Do podania žaloby uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu 1 235,80 €. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, právny predchodca žalobcu listom zo dňa 26.08.2018 vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne ho upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil. Žalobca dňa 19.10.2018 úver zosplatiť, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 02.11.2018. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavoval sumu 4 336,11 €. Právny predchodca žalobcu si uplatnil zákonné úroky z omeškania, a

to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde bežná doba doručenia je 5 dní. Zmluvnú pokutu v sume 538,94 € si žalobca neuplatnil. Uplatnil si náklady na vymáhanie pohľadávky vo výške 102,60 € a náhradu trov konania.

3. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca doručil súdu spolu so žalobou Notársku zápisnicu zo dňa 11.12.2017 (Projekt rozdelenia zlúčením) s prílohami, plnú moc na zastupovanie v konaní, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.03.2018 s prílohami jednotlivito podpísanými žalovaným, Predžalobnú upomienku zo dňa 26.08.2018 s doručenkou, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 02.11.2018 a prehľad splátok a úhrad žalovaného.

4. Konajúci súd rozhodol vo veci platobným rozkazom, č.k. 8Csp/1/2021-35 zo dňa 23.06.2021, proti ktorému podal žalovaný v zákonnej lehote odôvodnený odpor. Uviedol, že nie je známe ako žalobca dospel k ustáleniu vymáhanej sumy nie je známe, nakoľko zo žalobného návrhu nevyplýva, od ktorého dňa bola naplnená zákonná notifikačná povinnosť podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Žalobca nepredložil súdu žiaden dôkaz o tom, že listina - Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru bola doručená do osobnej sféry žalovanému, teda nepreukázal, žeby bola táto listina účinne doručená žalovanému, a teda nepredložil dôkaz o tom, že nastala splatnosť celého dlhu. Mal za to, že daná zmluva obsahuje ustanovenia v rozpore so zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a žiadal, aby súd rozhodol, že predmetná zmluva je bezúročná a bez poplatkov. Sadzba dohodnutého úroku v zmluve mnohonásobne prevyšuje mieru úrokov poskytovaných v danom období bankami, čo je ustálenou súdnou praxou považované za neprimerane vysoké úroky dojednané v rozpore s dobrými mravmi a s poukazom na § 39 OZ je zmluva v časti odplaty neplatným právny úkonom. Zmluva neobsahuje informáciu koľko, z ktorej konkrétnej splátky sa započíta na splácanie istiny úveru, koľko na splácanie úroku a koľko na splácanie prípadných poplatkov, pričom vedomosť o tomto je jedným z práv dlžníka. Dôsledkom nesprávneho uvedenia RPMN v zmysle Zákona o spotrebiteľských úveroch je nutné úver poskytnutý žalovaným považovať za bezúročný a bez poplatkov, keď žalovaný uviedol žalobcu do omylu nesprávnym údajom. Žalovaný žiadal súd, aby mu pre jeho nepriaznivú finančnú situáciu umožnil splatiť dlh v splátkach po 150,- € mesačne. Žalovaný sa dostal ne zlej finančnej situácie následkom podvodného konania I. S., ktorý mu bol platobným rozkazom Okresného súdu Košice II, sp. zn. 27C/22/2018 zo dňa 09.07.2017 zaviazaný zaplatiť sumu 35 464,69 €. Na základe uvedeného platobného rozkazu povinný S.Č. nezaplatiť žiadnu sumu a bol už za podvod spáchaný na žalovanom aj právoplatne odsúdený.

5. K podanému odporu sa žalobca vyjadril tak, že Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti dlhu bolo zasielané žalovanému len obyčajnou poštou, nakoľko pred zosplatením bola žalovanému adresovaná výzva aj s doručenkou, v rámci ktorej bol žalovaný upozornený na možnosť zosplatenia dlhu v prípade neuhradenia dlžných splátok. Celková suma pôžičky je v zmluve uvedená správne. Výpočet hodnoty RPMN sa vzťahuje na poskytnutý úver a uplatňované úroky zo zmluvy nie sú v rozpore s dobrými mravmi.

6. Podľa názoru žalovaného vyjadreného v duplike, vyjadrenie žalobcu zo dňa 09.08.2021 obsahuje len subjektívny názor žalobcu bez náležitej argumentácie. Predmetné vyjadrenie žalovaný považuje za vágne a k takto postaveným prostriedkom procesného útoku žalovaný nemá možnosť žiadnym spôsobom vyjadrovať, nakoľko sa nedá voči takýmto vyjadreniam argumentovať, ani preukázať opak. Žalobca nepreukázal, že by vyhlásenie o okamžitej splatnosti bol žalovanému niekedy vôbec doručoval.

7. Na základe návrhu na zmenu strany sporu zo dňa 09.12.2021, súd uznesením, č.k. 8Csp/1/2021-91 zo dňa 22.12.2021 pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu tak, že do konania namiesto doterajšieho žalobcu vstúpil ako žalobca Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtne 48, Bratislava, IČO: 35 831 154.

8. Žalobca v podaní z 17.02.2022 súhlasil s navrhovanou splátkou vo výške 150,- € mesačne.

9. Súd nariadil termín pojednávania na 09.09.2022, na ktorom vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu. Právny zástupca žalobcu podaním doručeným súdu dňa 31.08.2022 požiadal o ospravedlnenie svojej neúčasti a neúčasti žalobcu z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti

v súlade so zásadou hospodárnosti konania, žalobu zobral v časti o zaplatenie zmluvných pokút a poplatkov v sume 102,60 € späť a navrhol v tejto časti konanie zastaviť. Zároveň upravil petit žaloby v súvislosti s uvedeným čiastočným späťvzatím. Na pojednávanie sa dostavila právna zástupkyňa žalovaného, ktorá uviedla, že v celom rozsahu poukazuje na svoje písomné podanie, ktoré vo forme odporu bolo doručované Okresnému súdu Banská Bystrica, trvá na tom, že listina - Oznámenie o mimoriadnej splatnosti úveru nebolo žalovanému doručené a v ďalšom ponecháva na zvážení súdu.

10. Súd vo veci vykonal dokazovanie predloženými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Právny predchodca žalobcu - spoločnosť VÚB, a.s., uzatvoril dňa 16.03.2018 so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere Quatropôžička (ďalej len „zmluva“) vo výške 5 000,- €, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 96 mesačných splátkach po 92,90 €. Celková čiastka, ktorú bol žalovaný povinný zaplatiť v súvislosti s poskytnutým úverom bola 8 918,40 €, RPMN: 17,50 %, výška fixnej úrokovej sadzby bola 17,50 %. Dátum konečnej splatnosti úveru bol dohodnutý na 20.03.2026. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť, zaplatiť úrok, príslušenstvo a poplatky. Žalovaný podmienky zmluvy nedodrжал, úver riadne a včas nesplácal v dôsledku čoho právny predchodca žalobcu zaslal žalovanému dňa 26.08.2018 Predžalobnú upomienku, v ktorej mu oznámil výšku dlžnej sumy a upozornil ho na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti pohľadávky. Nakoľko žalovaný omeškané splátky neuhradil, právny predchodca žalobcu dňa 02.11.2018 vyhlásil mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo zmluvy. Právny predchodca žalobcu následne svoju pohľadávku postúpil zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 na žalobcu ku dňu 19.11.2021, čo listom zo dňa 25.11.2021 oznámil žalovanému. Na základe uvedeného žalobca žiada po čiastočnom späťvzatí zaplatiť nesplatenú dlžnú istinu úveru vo výške 4 233,51 €, spolu s úrokom z omeškania a náhradu trov konania.

11. Prioritne sa súd zaoberal dispozitívnym úkonom žalobcu, t. j. čiastočným späťvzatím žaloby v časti o zaplatenie sumy 102,60 €, v ktorej žalobca zobral žalobu späť bez uvedenia dôvodu.

12. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový priadok (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

13. Podľa § 145 ods. 1 a 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

14. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatíu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

15. Na základe dispozitívneho úkonu žalobcu pred prvým pojednávaním, súd konanie v časti o zaplatenie sumy 102,60 € spolu s príslušenstvom, zastavil.

16. Následne sa súd zaoberal žalobným nárokom vo zvyšku uplatnenej istiny vo výške 4 233,51 € s príslušenstvom.

17. Súd žalobu posúdil v zmysle nižšie citovaných zákonných ustanovení:

Podľa § 52 ods. 2 veta tretia zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) v znení zákona č. 102/2014 Z.z. účinného od 01.04.2015 na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba,

ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 prvá veta OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len „ZoSÚ“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a) a písm. b) ZoSÚ spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 písm. k) a l) ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 ZoSÚ poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa), c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia, g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

Podľa § 524 ods. 1 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 a 2 OZ postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Podľa § 53 ods. 6 OZ ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

18. Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že žalobca si uplatňoval voči žalovanému nároky vzniknuté z uzavretej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere „Quatropôžička“ zo dňa 16.03.2018 (ďalej len „zmluva“). Podľa výpisu z obchodného registra, právny predchodca žalobcu, spoločnosť VÚB, a.s., má v predmete činnosti okrem iného aj poskytovanie úverov, je teda dodávateľom a veriteľom podľa zákona o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy ako aj v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko túto činnosť vykonáva v rámci svojho podnikania. Žalovaný zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania. Pri zákonom posudzovaní konkrétneho prípadu súd dospel k záveru, že záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je vzťahom občianskoprávnym a na predmetnú zmluvu sa hľadí ako na typovú spotrebiteľskú zmluvu podľa OZ a ZoSÚ.

19. Vo vzťahu k namietanému doručovaniu oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru súd uvádza, že predmetná písomnosť má iba deklaratórne účinky, t. j. účinky nastanú spätne ku dňu zosplatenia momentom oboznámenia sa žalovaného s predmetnou písomnosťou. Žalovaný sa preto mohol o zosplatenie dozvedieť najneskôr z podanej žaloby. Z § 53 ods. 9 OZ nemožno vyvodiť záver, že zákonodarcu vyžaduje 2 úkony pre vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru, jednak výzvu a jednak vyhlásenie mimoriadnej splatnosti, ku ktorým musí byť preukázané doručenie oboch listín. Takýto výklad predmetného ustanovenia je príliš extenzívny, pretože cieľom zákonodarcu bolo v prvom rade, aby bol dlžník preukázateľne upozornený na možnosť predčasného zosplatenia úveru a toto upozornenie sa dostalo do jeho dispozičnej sféry, t. j. aby sa mohol oboznámiť s obsahom takého upozornenia. Žalovaný sa dorúčením predžalobnej upomienky s obsahom takéhoto upozornenia oboznámil. Následne pôvodný veriteľ využil možnosť predčasného zosplatenia úveru, ku ktorému úkonu síce žalobca nepredložil doručenkou alebo doklad preukazujúci odoslanie listiny na poštovú prepravu, nakoľko predmetná listina o zosplatení úveru má deklaratórny charakter, pričom účinky nastávajú spätne oboznámením sa žalovaného s obsahom listiny o zosplatení úveru. Žalovaný tak mohol a mal vedieť vedel aj s ohľadom na bod 12.2 zmluvných podmienok zmluvy, aké dôsledky bude mať pre neho nezaplatenie splatnej splátky, pre ktorú pôvodný veriteľ zosplatil úver v celosti.

20. Ku výške RPMN súd uvádza, že počnúc dňom 01.09.2014 ustanovenie § 1a ods. 1 v spojení s § 1 ods. 4 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. stanovuje, že odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere. Pri tomto prepočte je smerodajná priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu naposledy v čase predchádzajúcim uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy. Podľa Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 4. štvrtrok

2017 bola výška RPMN 8,75 % pre úvery so splatnosťou nad 5 do 10 rokov, pričom RPMN dohodnutá v zmluve (17,50 %) neprekročila jej dvojnásobok. Z uvedeného vyplýva, že výška úrokovej sadzby dohodnutá v zmluve je v súlade so zákonom.

21. Súd vo vzťahu k uvedeniu sklady jednotlivých splátok, teda informáciu koľko z ktorej splátky sa započíta na splácanie istiny, úrokov a poplatkov poukazuje na rozhodovaciu prax všeobecných súdov, ktorá nepovažuje za dôvod bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru to, že v spotrebiteľskej úverovej zmluve nie je splátka úveru rozčlenená na istinu, úrok a poplatky. Najvyšší súd SR v uznesení sp. zn. 3 Cdo 146/2017 z 22. februára 2018 uviedol, že vychádzajúc z účelu Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a právnych záverov, vyjadrených v Rozsudku Európskeho súdneho dvora z 9. novembra 2016 vo veci C-42/15 Home Credit Slovakia, a. s. proti V.F., účelu § 9 ods. 2 písm.l) ZoSÚ, predmetné ustanovenie je potrebné interpretovať tak, že nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej-ktorej anuitnej splátky. Pokiaľ predmetné ustanovenie hovorí o výške, počte, termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, je potrebné ho eurokonformne vykladať tak, že sa tým neustanovuje povinnosť uviesť požadované informácie vo vzťahu ku každej položke (t. j. istine, úrokom a iným poplatkom) osobitne, ale len ich uvedenie v súhrne ku splátke, ktorá zahŕňa istinu, úroky a iné poplatky.

22. Po vykonanom dokazovaní s ohľadom na vyššie uvedené mal súd za preukázané, že zmluva obsahuje všetky obligatórne náležitosti požadované zákonom a nie sú splnené zákonné podmienky pre vyhlásenie úveru za bezúročný a bezpoplatkový. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver v celkovej sume istiny 5 000,- €. Žalobca žiada uhradenie nesplatenej dlžnej istiny úveru vo výške 4 233,51 € s príslušenstvom. Súd považoval žalobu za dôvodnú a žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 4 233,51 € ako dlžnú istinu z titulu nesplateného úveru.

23. Podľa § 517 ods. 1,2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Vykonávacím predpisom je nariadenie vlády č. 87/1995 Zb., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „nariadenie“).

24. Podľa § 3 nariadenia výška úroku z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Žalovaný sa s plnením svojho peňažného záväzku dostal do omeškania, preto ho súd zaviazal zaplatiť aj úrok z omeškania, ktorý bol vyčíslený v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením, a to vo výške 5 % ročne zo sumy 4 233,51 € od 08.11.2018 do zaplatenia.

26. Súd zároveň povolil žalovanému uhradiť dlžnú sumu spolu s príslušenstvom a trovami konania v splátkach po 150,- € mesačne pod hrozbou straty výhody splátok, nakoľko považoval žiadosť žalovaného o plnenie v splátkach za dôvodnú, pričom vzhľadom na súhlas žalobcu s navrhovanou výškou splátky, súd považoval výšku splátky 150,- € za primeranú.

27. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

30. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

31. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení. Žalobca bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, avšak v rozsahu 102,60 € (2,4%) zavinil zastavenie konania, preto má žalobca nárok na náhradu trov konania v rozsahu 95 % proti žalovanému. Súd zároveň nevidel priestor pre aplikáciu § 257 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 2 rovnopisoch.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).