

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 17C/42/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122205587  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Máčajová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2122205587.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobcu (navrhovateľky) : U. A., A.: XX.XX.XXXX, P.H..Š. XXX/XX, M., proti žalovanému: F. A., A.: XX.XX.XXXX, W.: H..T. XXX/XXB, M., t.č. vo výkone trestu, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a .**

II. Žalovanému nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 30. 08. 2022 bolo Okresnému súdu Trnava doručené podanie označené ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia- zákaz priblíženia. Žalobkyňa žiada zákaz priblíženia pre jej brata- F. A., A..XX.X.XXXX, ktorý bol dňa 13.12.2016 na Okresnom súde v Trnave odsúdený za zločin vydierania podľa §189 ods. 1, 2 TZ, kde bola zúčastnená v uvedenom konaní ako svedok. Jej brat F. A. sa v minulosti voči jej matke nesprával dobre, bol voči nej agresívny, žiadal od nej peniaze a preto sa obáva, že bude v tejto činnosti pokračovať, dokonca bude veľmi agresívny, lebo ona spolu s matkou v minulosti na svoju ochranu zavolali políciu, podali návrh na trestné stíhanie, z čoho vznikol rozsudok zo dňa 13.12.2016. Nakoľko bratovi uplynie výkon trestu dňa 21.9.2022 a bude prepustený z väzby, žalobkyňa má dôrazné obavy, že ich bude chcieť navštíviť a bude agresívny a môže ublížiť jej aj jej matke, sestre. Z uvedených dôvodov navrhovateľka žiada súd o zákaz priblíženia sa žalovaného, nakoľko má obavy o svoj život a zdravie.

2. Ako prílohu navrhovateľka priložila kópiu trestného rozsudku Okresného súdu Trnava sp.zn. 7T/11/2016 zo dňa 13.12.2016.

3. Podľa § 324 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

6. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

7. Podľa § 328 ods. 2 druhá veta CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

8. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

9. Podľa § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti, odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

11. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je teda riešiť urgentné situácie vyžadujúce okamžitý zásah súdu, v ktorých by odklad riešenia do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej spôsobil ujmu na právach niektorého z dotknutých účastníkov. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba zväčša predbežnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto dočasná úprava sa musí javiť ako naliehavá.

12. Ako vyplýva z citovaných zákonných ustanovení, zmyslom neodkladného opatrenia je neodkladná úprava pomerov medzi účastníkmi a zabránenie ďalšiemu zhoršovaniu ich postavenia. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Pri vydaní neodkladného opatrenia účastníci nemusia byť vypočutí. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby v návrhu na jeho nariadenie boli opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

13. Po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia má súd za to, že predmetný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Súd nepovažoval za dostatočne preukázané splnenie základných zákonných podmienok na vydanie neodkladného opatrenia, keď žalobkyňa žiadnym spôsobom neosvedčila dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Skutočnosti uvádzané v návrhu o obavách pred agresívnym správaním svojho brata pro futuro (do budúcnosti), ktorý sa v minulosti dopúšťal agresie voči jej matke, za čo bol právoplatne uznaný vinným za zločin vydierania podľa § 189 ods.1,2 písm. b Trestného zákona a odsúdený v konaní tunajším súdom pod sp. zn. 7T/11/2016, ako aj to, že v uvedenom trestnom konaní voči nemu sama žalobkyňa svedčila, nie sú dostatočným dôkazom preukazujúcim zásah do jej práv, a teda dôvodnosť nároku, ktorý by si vyžadoval potrebu ingerencie súdom. Ak absentuje samotná potreba úpravy pomerov súdom, logicky taktiež absentuje aj potreba urgentnosti a bezodkladnosti riešenia danej situácie prostredníctvom okamžitého zásahu súdu. Ako uvádza žalobkyňa sama, žalovaný sa v čase podania návrhu nachádza vo výkone trestu, v čase vydania rozhodnutia tak neexistuje zo strany žalovaného nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, momentálne nedochádza k ohrozovaniu

alebo porušovaniu práv žalobkyne žiadnym spôsobom, a teda nie je tu stav vyžadujúci si okamžitý zásah súdu v podobe nariadenia zákazu odporcovi priblížiť sa k navrhovateľke. Nakoľko teda neexistuje reálna hrozba, respektíve momentálna situácia si nevyžaduje takú nevyhnutnú úpravu, ktorá by nezniesla odklad, súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol. Súd má za to, že v prípade preukázania dôvodnosti potreby neodkladnej úpravy pomerov strán v budúcnosti môže žalobkyňa kedykoľvek obdobný návrh podať opakovane, nakoľko pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav existujúci v čase vydania rozhodnutia.

14. Pre úplnosť súd dodáva, že dokazovanie má v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia povahu osvedčovania. Navrhovateľka však k svojmu návrhu nepripojila žiadne dôkazy, ktorými by osvedčila dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia v navrhovanom znení, čím má súd na mysli, že navrhovateľka nepripojila žiadne dôkazy, z ktorých by mal súd preukázať, že nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodné. Na základe uvedeného súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

15. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že žalovaný, ktorý bol v konaní úspešný, náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu žiadne trovy v tomto konaní nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).