

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 7C/84/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8214202698
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladislav Puškáš
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2016:8214202698.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Bardejov JUDr. Vladislav Puškáš v právnej veci žalobcu CETELEM SLOVENSKO a.s., Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783, zastúpený JUDr. Helena Strachotová, usadený euroadvokát, Hviezdoslavova 7, 036 01 Martin proti žalovanému Q. Q., nar. X.X.XXXX, E. XX, XXX XX K., za účasti vedľajšieho účastníka Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob, IČO: 42 264 154, zastúpený JUDr. Jozefom Kempom, advokátom, Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob, o zaplatenie 738,55 Eur s prísľušenstvom, dňa 22.4.2016 takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 484,53 EUR s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne od 1.8.2013 do zaplatenia, v lehote 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd žalobu žalobcu z a m i e t a .

Náhradu trov konania účastníkom ani vedľajšiemu účastníkovi n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podanou žalobou žiadal žalovanému uložiť povinnosť zaplatiť mu sumu 738,55 Eur spolu so zmluvným úrokom vo výške 26,28 % ročne zo sumy 611,92 Eur od 16.5.2013 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 738,55 Eur od 1.8.2013 do zaplatenia. Žalobu odôvodňoval tým, že na základe časti C návrhu na uzavretie zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 27.5.2011 poskytol žalovanému revolvingový úver formou poskytnutia úverového rámca. Žalovaný vyčerpal ku dňu 29.10.2012 z úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 665,08 Eur.

Žalovaný sa zaviazal splatiť úver poskytnutý formou čerpania peňažných prostriedkov z poskytnutého úverového rámca formou pravidelných mesačných splátok vo výške 5 % z tohto rámca, splatných vždy k 10. dňu kalendárneho mesiaca, počínajúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom boli peňažné prostriedky čerpané. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas, ktorý mu vyplýva z úverovej zmluvy, nesplnil.

Podľa článku V.-3. Všeobecných podmienok CETELEM SLOVENSKO a.s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmlúv o úvere, je žalobca oprávnený požadovať zmluvnú pokutu vo výške 8 % z každej čiastky, so splatením ktorej sa žalovaný dostal do omeškania viac ako 30 dní a bol žalobcom na zaplatenie vyzvaný.

Dňa 1.8.2013 sa stal splatným dlh žalovaného vo výške 738,55 Eur, ktorý vznikol z titulu čerpania peňažných prostriedkov spôsobom špecifikovaným vyššie. S prihliadnutím na stav úverového účtu žalovaného ku dňu podania žaloby eviduje žalobca voči žalovanému pohľadávku vo výške 738,55 Eur.

V úverovej zmluve bola dohodnutá úroková sadzba vo výške 26,28 % ročne, ku dňu podpisu úverovej zmluvy. V období poskytnutia úverovej karty bola úroková sadzba stanovená na 26,28 % ročne. S ohľadom na skutočnosť, že zmluvný úrok bol vypočítaný ku dňu podania prípadu na vymáhanie, t. j. k 15.5.2013, domáha sa žalobca aj zaplata úroku vo výške 26,28 % ročne zo sumy 611,92 Eur (úverová istina) od 16.5.2013 do zaplata. Žalobca si ďalej uplatňuje úrok z omeškania v zákonnej výške v súlade s ustanovením § 369 Obchodného zákonníka.

V rámci prípravy veci na pojednávanie súd žalobcu vyzval žalobu doplniť podrobnejšou špecifikáciou jeho nároku. Žalobca na výzvu súdu reagoval písomným podaním, z ktorého okrem iného vyplýva, že úverový rámec poskytnutého revolvingového úveru bol stanovený vo výške 600,- Eur pri prvom čerpaní s možnosťou ďalšieho čerpania v prípade pravidelného splácania splátok vo výške minimálne 4 % z aktuálneho úverového rámca alebo z dlžnej sumy alebo v súlade s čl. IV. - 3 - 1. Všeobecných podmienok, a to k 10. dňu v mesiaci. Splátka úveru bola žalovanému stanovená na 5 % z úverového rámca, t. j. na sumu 30,- Eur. S ohľadom na skutočnosť, že ku dňu 30.9.2012 bola dlžná suma vyššia ako 600,- Eur, bola splátka od 10/2012 stanovená z najbližšieho násobku 300,- Eur nahor, t. j. z 900,- Eur, na sumu vo výške 45,- Eur, t. j. 5 % z 900,- Eur.

Žalobca klientom poskytuje revolvingový úver, t. j. úverovú kartu, automatickým systémom v prípade riadneho splácania pôvodne poskytnutého spotrebiteľského úveru, a to podľa časti C (Revolvingový spotrebiteľský úver) kreditná karta úverovej zmluvy s výškou základného úverového rámca 600,- Eur, z ktorého môže klient čerpať finančné prostriedky, t. j. klient môže, ale takisto nemusí, túto ponuku využiť v plnom rozsahu.

Podľa čl. IV-2.-1. Všeobecných obchodných podmienok je klient oprávnený čerpať úver formou financovania nákupu tovaru alebo služieb v obchodných miestach, ktoré akceptujú túto kartu, t. j. prevodom na účet predajcu, ďalej výberom hotovosti v miestach na to určených, prevodom na účet určený klientom alebo iným dohodnutým spôsobom, a to aj pri použití informačných technológií. Revolvingový úver sa poskytuje klientovi na dobu neurčitú v prípade pravidelného splácania, taktiež aj úverová karta na čerpanie finančných prostriedkov z úverového rámca (čl. IV.-4.1. Všeobecných obchodných podmienok). Platnosť úverovej karty a s tým aj zmluva o poskytnutí úverového rámca končí aj v prípade, ak po dobu dlhšiu ako 3 roky nie je zaznamenaný na úverovom účte klienta žiadny pohyb. Celkovú sumu ako ani dátum splatnosti úveru nie je možné vopred určiť s ohľadom na možnosť čerpania finančných prostriedkov pri pravidelnom splácaní.

Každá splátka zahŕňa úverovú istinu, t. j. príslušnú časť čerpaného úveru, zmluvne dohodnutý úrok a poplatok za poistenie úveru.

Žalovaný z úverového rámca vyčerpal ku dňu 29.10.2012 sumu v celkovej výške 665,08 Eur, ktorá pozostáva zo sumy vo výške 574,68 Eur, ktorá predstavuje vyčerpanú hotovosť žalovaným výbermi z úverového účtu na pobočke banky a sumu financovanú predajcom, t. j. platby kartou za nákup tovaru a služieb v obchodných miestach; zo sumy vo výške 40,- Eur (4 x 10,- Eur) predstavuje mesačné poplatky za „Cestovné poistenie Európa“ na žiadosť žalovaného; zo sumy vo výške 17,50 Eur (5 x 3,50) predstavuje poplatky za čerpanie (výber) hotovosti z úverového účtu; zo sumy vo výške 29,- Eur (10 x 2,90) predstavujúcej poplatky za správu revolvingového úveru; zo sumy vo výške 2,40 Eur (3 x 0,80) predstavujúcej poplatky za spracovanie úhrady poštovou poukážkou typu „U“, zo sumy vo výške 1,50 Eur (3 x 0,50 Eur) predstavujúcej poplatky za informácie o disponibilnom zostatku na úverovom účte.

Žalovaný žalobcovi na poskytnutý revolvingový úver uhradil iba sumu v celkovej výške 90,15 Eur do výpovede z úverovej zmluvy, ktorá bola použitá na úhradu splátok splatných v 07/2012 - 09/2012 v celkovej výške 90,15 Eur (3 x 30,- Eur + predčasná úhrada úverovej istiny 0,15 Eur) z toho úverová istina - 53,16 Eur, zmluvné úroky 33,99 Eur, poplatky za poistenie 3,- Eur.

V prípade, ak sa klient dostane do omeškania, je žalobca oprávnený účtovať klientovi poplatky spojené s omeškaním vo výške stanovenej platným sadzobníkom v čase ich účtovania. Súčasne je žalobca

oprávnený účtovať náklady spojené s uplatnením pohľadávky v súlade s ustanovením § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Náklady spojené s vymáhaním pohľadávky prekrývajú náklady, ktoré veriteľ vynakladá v rámci mimosúdneho vymáhania v prípade, ak klient neplní svoju zmluvnú povinnosť splácať riadne a včas poskytnutý úver, t. j. poštovné, telekomunikačné poplatky a personálne náklady, ktoré reálne predstavujú náhradu nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky, ktoré vznikli v dôsledku porušenia zmluvnej povinnosti klientom, t. j. majú zabezpečiť pokrytie nákladov veriteľa spojených s vymáhaním nesplatených peňažných pohľadávok. Všetky uvedené poplatky sú splatné bezodkladne.

S ohľadom na skutočnosť, že žalovaný prestal poskytnutý úver splácať, zaslal žalobca dňa 20.5.2013 žalovanému výpoveď zo zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty s účinnosťou ku dňu 1.8.2013, kedy sa stal úver splatný v celom rozsahu vo výške 738,55 Eur.

Zaslaním výpovede zo zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty zo dňa 20.5.2013 žalobca upozornil žalovaného, že pokiaľ nezaplatí dlžnú sumu v celom rozsahu, začne dňom účinnosti výpovede účtovať žalovanému aj úrok z omeškania z dlžnej sumy. V tomto prípade bol úver splatný ku dňu 1.8.2013 a z tohto dôvodu je tento deň aj počiatkom účtovania úrokov z omeškania. Žalobca je tak oprávnený počnúc dňom účinnosti výpovede z úverovej zmluvy, t. j. odo dňa 1.8.2013 účtovať žalovanému úrok z omeškania. Úroková sadzba bola od 1.8.2013 stanovená na 8,50 % ročne.

Ďalej si žalobca uplatňuje nárok na zmluvne dohodnuté úroky, ktoré boli dojednané v časti C1 REVOLVINGOVÝ SPOTREBITEĽSKÝ ÚVER/KREDITNÁ KARTA na 26,28 % ročne, ku dňu podpisu úverovej zmluvy. Pri vyhotovení úverovej karty bola úroková sadzba stanovená na 2,19 % mesačne, t. j. 26,28 % ročne. S ohľadom na skutočnosť, že zmluvný úrok bol vypočítaný iba ku dňu predania prípadu na vymáhanie, t. j. ku dňu 15.5.2013, domáha sa žalobca aj zaplata zmluvného úroku vo výške 26,28 % ročne zo sumy 611,92 Eur (nesplatená úverová istina) od 16.5.2013 do zaplata v súlade s čl. V.-6. Všeobecných obchodných podmienok, kedy je nesplatená úverová istina ďalej úročená podľa platnej úrokovej sadzby žalobcu. Dlžná suma vo výške 738,55 Eur pozostáva zo sumy: 611,92 Eur - neuhradené úverové istiny, t. j. príslušné časti poskytnutého úveru - z toho 265,17 Eur - z dlžných mesačných splátok úveru splatných v 10/2012 - 05/2013; 346,75 Eur - úverové istiny splatné ku dňu účinnosti výpovede z úverovej zmluvy za obdobie 06/2013 až do zaplata, ktoré žalovaný mal ešte žalobcovi uhradiť, t. j. poskytnutý úver 665,08 Eur - uhradená úverová istina 53,16 Eur - úverová istina z dlžných mesačných splátok úveru 265,17 Eur; 94,83 Eur - dlžné zmluvné úroky a poplatky za poistenie úveru z dlžných mesačných splátok splatných ku dňu účinnosti výpovede z úverovej zmluvy v 10/2012 - 05/2013 - z toho 82,83 Eur - dlžné zmluvné úroky; 12,- Eur - dlžné poistné; 31,80 Eur - neuhradené náklady spojené s uplatnením pohľadávky zo dňa 15.11.2012 vo výške 11,90 Eur a zo dňa 3.12.2012 vo výške 19,90 Eur. Žalobca tak ku dňu podania žalobného návrhu evidoval voči žalovanému na revolvingovom úvere pohľadávku vo výške 738,55 Eur s príslušenstvom. Žalobca súčasne uvádza, že úverová zmluva je v súlade s ustanovením zákona o spotrebiteľských úveroch, platného v čase uzavretia zmluvy, kedy časť je uvedená priamo v úverovej zmluve a časť vo všeobecných podmienkach pre poskytnutie spotrebiteľského úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy.

Žalovaný sa k žalobe žalobcu, napriek výzve súdu, nevyjadril.

Podľa § 93 ods. 2, 3 O.s.p. vstup do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného oznámilo Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, Chorvásky Grob, o prípustnosti vstupu pre nesúhlas vyjadrený žalobcom, súd rozhodol uznesením zo dňa 18.8.2015 č. k. 7C 84/2014-72, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22.9.2015 tak, že vstup vedľajšieho účastníka do konania pripustil.

Vo svojom písomnom stanovisku k žalobe žalobcu vedľajší účastník navrhol vychádzať zo zistenia, že úver poskytnutý žalobcom žalovanému je bezúročný a bez poplatkov. Podľa vedľajšieho účastníka vzťah založený na zmluve medzi žalobcom a žalovaným je spotrebiteľský vzťah, preto na tento vzťah je potrebné aplikovať Smernicu Rady 93/13 EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ale aj ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak sú pre žalovaného priaznivejšie a neprihliadať na tie ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sú v rozpore s ustanoveniami o ochrane spotrebiteľov v Občianskom zákonníku a rovnako na neprijateľné podmienky.

Podľa priemerných úrokov zo spotrebiteľských úverov obchodných bánk s dobou splácania od 1 až do 5 rokov, zverejnených Národnou bankou Slovenska pre druhý štvrtrok 2011, vyplýva priemerný ročný úrok vo výške 12,90 %. Zo zmluvy vyplýva medzi účastníkmi dohodnutá ročná úroková sadzba vo výške 26,28 %, čo predstavuje viac ako jedennásobok priemerných úrokov vyberaných v čase uzatvorenia zmluvy bankami pri obdobných spotrebiteľských úveroch. Táto dohodnutá výška úroku podstatne prevyšuje priemerné úroky, uplatňované v rovnakom čase bankami. Vedľajší účastník má zato, že dohodnutá výška úroku je v rozpore s dobrými mravmi. Úrok dohodnutý medzi účastníkmi konania v zmluve je potrebné považovať za v rozpore s dobrými mravmi s tým, že v súlade s ustanovením § 39 Občianskeho zákonníka zmluva v časti dohodnutého úroku je neplatná. Z neplatného zmluvného dojednania nevzniklo žalobcovi právo na plnenie a žalovanému povinnosť plniť.

V súlade s ustanovením § 115 ods. 1 O.s.p. súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal žalobcu, právneho zástupcu žalobcu, žalovaného a právneho zástupcu vedľajšieho účastníka. Účastníci ani právny zástupca vedľajšieho účastníka sa na pojednávanie nedostavili, aj keď im predvolanie na pojednávanie v súlade s ustanovením § 115 ods. 2 O.s.p. bolo riadne a včas doručené (žalobca predvolanie na pojednávanie prevzal dňa 17.2.2016, právny zástupca žalobcu dňa 18.2.2016, žalovaný dňa 19.2.2016 a právny zástupca vedľajšieho účastníka predvolanie na pojednávanie prevzal dňa 17.2.2016). Písomným podaním súdu doručeným dňa 14.4.2016 svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil žalobca a jeho právny zástupca s tým, že obaja súhlasia, aby sa pojednávanie konalo v ich neprítomnosti. Žalovaný a ani právny zástupca vedľajšieho účastníka neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnili. Súd preto vec prejednal v neprítomnosti účastníkov konania, právneho zástupcu žalobcu, v neprítomnosti vedľajšieho účastníka i jeho právneho zástupcu, lebo pre takéto postupy boli splnené podmienky podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Oboznámením sa so zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty zo dňa 27.5.2011, Všeobecnými obchodnými podmienkami CETELEM SLOVENSKO a.s., výpoveďou zo zmluvy, výpisom z úverového účtu, výpisom z obchodného registra, inými v spise pripojenými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Žalovaný dňa 27.5.2011 uzavrel so žalobcom zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a to na formulári pripravenom žalobcom a označenom ako Žiadosť/Zmluva o spotrebiteľskom úvere a Žiadosť/Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty, čoho dôkazom je žalobcom predložená kópia tejto listiny. Podľa časti C žalobcom predloženej listiny žalobca sa zaviazal poskytnúť žalovanému revolvingový spotrebiteľský úver na dobu neurčitú s ročnou úrokovou sadzbou 26,28 % a RPMN 41,76 % a pri dodatočných predpokladoch: výška čerpania úveru 600,- Eur, výška mesačnej splátky 57,40 Eur, s poplatkom za správu úveru 2,70 Eur a splatení úveru v 12-tich rovnakých mesačných splátkach.

Žalobca tvrdí, že žalovaný z úverového rámca vyčerpal ku dňu 29.10.2012 sumu v celkovej výške 665,08 Eur pozostávajúcej zo sumy 574,68 Eur, ktorá predstavuje vyčerpanú hotovosť žalovaným výbermi z úverového účtu na pobočke banky a sumu financovanú predajcom, t. j. platby kartou za nákup tovaru a služieb v obchodných miestach, zo sumy 40,- Eur predstavujúcej mesačné poplatky za „Cestovné poistenie Európa“, zo sumy 17,50 Eur predstavujúcej poplatky za čerpanie hotovosti z úverového účtu, zo sumy 29,- Eur predstavujúcej poplatky za správu revolvingového úveru, zo sumy 2,40 Eur predstavujúcej poplatky za spracovanie úhrady poštovou poukážkou typu „U“ a zo sumy 1,50 Eur predstavujúcej poplatky za informácie o disponibilnom zostatku na úverovom účte. Žalovaný žalobcovi za poskytnutý úver uhradil iba 90,15 Eur a to tromi splátkami po 30,- Eur (10.7.2012, 10.8.2012 a 10.9.2012), ku ktorým žalobca pripočítava predčasnú úhradu úverovej istiny 0,15 Eur. Dlh žalovaného pri pripočítaní úrokov a poplatkov je vo výške 738,55 Eur.

Žalovaný sa k žalobe žalobcu ale ani k jeho písomnému podaniu zo dňa 18.8.2014, ktorým žalobu na výzvu súdu dopĺňa a svoj nárok podrobnejšie špecifikuje, nevyjadril a to napriek tomu, že mu súd obe písomné podania riadne doručil s výzvou sa k nim vyjadríť. Možnosť vyjadríť sa k tvrdeniam žalobcu žalovaný nevyužil ani prostredníctvom svojej výpovede na pojednávaní, keď napriek riadnemu a včasnému predvolaniu sa na pojednávanie nedostavil a svoju neúčast' neospravedlnil. Súd preto predpokladá, že žalobcom prezentované tvrdenia žalovaný nespochybňuje.

Na základe uvedeného súd ustálil, že zodpovedá skutočnosť tvrdenie žalobcu, podľa ktorého na základe písomnej zmluvy zo dňa 27.5.2011 poskytol žalovanému spotrebiteľský revolvingový úver formou čerpania peňažných prostriedkov z úverového rámca vo výške 600,- Eur s ročnou úrokovou sadzbou 26,28 % a mesačnej splátky 57,40 Eur. Žalovaný z dohodnutého úverového rámca celkom vyčerpal 574,68 Eur. Niet sporu, že úverová zmluva uzavretá dňa 27.5.2011 medzi žalobcom a žalovaným, je svojim charakterom zmluvou spotrebiteľskou, čo nakoniec vyplýva aj z jej pomenovania (nadpisu): Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty.

Zmluva o úvere včítane zmluvy o spotrebiteľskom úvere, je však typickým obchodnoprávnym záväzkovým vzťahom, preto čo do základu je nutné takúto zmluvu, nehľadiac na skutočnosť, že bola uzavretá medzi obchodnou spoločnosťou s predmetom činnosti, okrem iného, poskytovať úverov ako veriteľom (Home Credit Slovakia, a.s. zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Trnava, oddiel Sa, vložka číslo 10130/T) a fyzickou osobou ako dlžníkom, posúdiť podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka v znení ku dňu 27.5.2011, t.j. ku dňu uzavretia zmluvy, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení vecí (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

Vzhľadom na to, že úverová zmluva dňa 27.5.2011 uzavretá medzi spoločnosťou CETELEM SLOVENSKO a.s. a žalovaným má charakter zmluvy spotrebiteľskej, je nutné túto zmluvu posudzovať nielen podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka, ale rovnako aj podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka upravujúcich spotrebiteľské zmluvy, konkrétne podľa ustanovení § 52 a násl. v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, ale aj podľa ustanovení zákona číslo 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch i zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Pri posudzovaní obsahových náležitostí zmluvy, ale najmä podmienok, za ktorých podľa zmluvy úver žalovanému bol poskytnutý, nemožno opomenúť ani Smernicu Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ktorá do právneho poriadku Slovenskej republiky bola prebratá zákonom číslo 150/2004 Z.z. a tvorí prílohu Občianskeho zákonníka a ktorú je nutné využívať ako interpretačné pravidlo k ustanoveniam právneho poriadku upravujúcich režim spotrebiteľských zmlúv (v tomto smere pozri aj rozsudok Európskeho súdneho dvora z 27.6.2000 vo veciach C-240/98, C-241/98, C-242/98, C-243/98 a C-244/98 Oceáno Grupo Editorial SA proti Roció Murciano Quintero a Salvat Editores SA proti José M. Sánchez Aleón Prades, Jose Luis Copano Badillo, Mohamed Benoane a Emilio Vinas Felin, podľa ktorého účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť, len ak národný súd prehlási, že má právomoc zhodnotiť neprimerané podmienky z úradnej povinnosti, stanoviť z úradnej povinnosti, či je podmienka nečestná a tým vytvoriť vhodné prostriedky na dosiahnutie výsledku sledovaného čl. 6 Smernice, najmä prostriedky chrániace spotrebiteľa pred záväzkom voči nečestnej podmienke a dosiahnuť zámer čl. 7 Smernice; takéto opatrenia môžu pôsobiť ako odstrašujúci prostriedok a predchádzať nečestným zmluvným podmienkam).

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu 27.5.2011, t.j. ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 Občianskeho zákonníka, opäť v znení platnom ku dňu 27.5.2011, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľ oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať

odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v
obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu
spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov
a lehotu splatnosti. Zabezpečenie splnenia záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy prostredníctvom
zabezpečovacieho prevodu práva k nehnuteľnosti je pri spotrebiteľskej zmluve neprípustné. Ak ide o
plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo
podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne
upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Neprijateľnosť zmluvných
podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená,
a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné
podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí. Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy uzavretej
na dobu neurčitú, podľa ktorých si dodávateľ finančných služieb podľa osobitného predpisu vyhradzuje
právo z vážneho objektívneho dôvodu jednostranne a bez poskytnutia výpovednej lehoty vypovedať túto
zmluvu, sa nepovažujú za neprijateľnú podmienku podľa odseku 4 písm. g), ak ide o vážny objektívny
dôvod, ktorý dodávateľ nezapríčinil, nemohol predvídať ani odvrátiť a ktorý dodávateľovi bráni v plnení
tejto zmluvy, pričom dodávateľ sa v tejto zmluve zaviazal, že o vypovedaní a dôvode vypovedania tejto
zmluvy bez zbytočného odkladu písomne informuje spotrebiteľa. Ustanovenia odseku 4 písm. g) a i) o
neprijateľných podmienkach sa nepoužijú na spotrebiteľskú zmluvu, ktorej predmetom je

a) obchod s prevoditeľnými cennými papiermi, finančnými nástrojmi a inými produktmi alebo službami,
kde je cena závislá od pohybu kurzov a indexov na regulovanom trhu alebo od trhovej sadzby, na ktoré
dodávateľ nemá vplyv,

b) nákup cudzej meny alebo predaj cudzej meny, cestovných šekov alebo medzinárodné peňažné
príkazy vystavené v cudzej mene.

Za neprijateľnú podmienku podľa odseku 4 písm. i) sa nepovažuje podmienka, podľa ktorej si

a) dodávateľ finančných služieb podľa osobitného predpisu vyhradzuje právo z vážneho objektívneho
dôvodu bez oznámenia zmeniť úrokovú sadzbu alebo výšku iných poplatkov za finančné služby podľa
osobitného predpisu, ktoré má platiť spotrebiteľ alebo dodávateľ, ak súčasne sa dodávateľ zaviazal
bez zbytočného odkladu o tom a o možnosti spotrebiteľa vypovedať spotrebiteľskú zmluvu písomne
informovať spotrebiteľa a ak spotrebiteľ má právo bezplatne a s okamžitou účinnosťou vypovedať túto
zmluvu,

b) dodávateľ finančných služieb podľa osobitného predpisu si vyhradzuje právo meniť jednostranne
podmienky spotrebiteľskej zmluvy na dobu neurčitú, ak sa od dodávateľa vyžaduje, aby o tom a o
možnosti spotrebiteľa vypovedať túto zmluvu bez zbytočného odkladu písomne informoval spotrebiteľa,
a ak spotrebiteľ má právo bezplatne a s okamžitou účinnosťou vypovedať túto zmluvu.

Ustanovenie odseku 4 písm. j) o neprijateľných podmienkach sa nepoužije na spotrebiteľskú zmluvu,
ktorej predmetom je

a) obchod s prevoditeľnými cennými papiermi, finančnými nástrojmi a inými produktmi alebo službami,
kde je cena závislá od pohybu kurzov a indexov na regulovanom trhu alebo od trhovej sadzby, na ktoré
dodávateľ nemá vplyv,

b) nákup cudzej meny alebo predaj cudzej meny, cestovných šekov alebo medzinárodných peňažných
príkazov vystavených v cudzej mene,

c) doložka o cenových indexoch, ak takúto doložku výslovne dovoľuje osobitný predpis a ak spôsob
úpravy ceny je v tejto doložke výslovne opísaný.

Podľa § 53c Občianskeho zákonníka, rovnako v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, t.j. ku dňu
27.5.2011, ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené
menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Zmluva
uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná.

Podľa § 4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení platnom v čase uzavretia zmluvy,
veriteľ alebo finančný agent je povinný v dostatočnom časovom predstihu pred uzavretím zmluvy o
spotrebiteľskom úvere alebo pred prijatím ponuky o spotrebiteľskom
úvere poskytnúť spotrebiteľovi v súlade so zmluvnými podmienkami ponúkanými veriteľom alebo
požiadavkami spotrebiteľa informácie o

a) druhu spotrebiteľského úveru,

b) veriteľovi, prípadne finančnému agentovi spotrebiteľského úveru, v rozsahu obchodné meno, sídlo
a identifikačné číslo veriteľa, prípadne finančného agenta, ak ide o právnickú osobu, alebo meno,

priezvisko, miesto podnikania alebo adresa trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa alebo finančného agenta, ak ide o fyzickú osobu,

c) celkovej výške, konkrétnej mene ponúkaného spotrebiteľského úveru a podmienkach jeho čerpania,

d) dobe trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

e) tovare alebo službe, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a o cene tovaru alebo poskytnutej službe, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

f) úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru, podmienkach, ktoré upravujú jej uplatňovanie, indexe alebo referenčnej úrokovej sadzbe, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj o časových obdobiach, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienkach a spôsobe vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

g) celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, a o ročnej percentuálnej miere nákladov znázornenej pomocou reprezentatívneho príkladu, v ktorom sa uvedú všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov; pri poskytovaní týchto informácií je veriteľ povinný zohľadniť

1. návrh podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru, ktoré veriteľovi oznámil spotrebiteľ, vrátane dĺžky trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a celkovú výšku spotrebiteľského úveru,

2. či zmluva o spotrebiteľskom úvere umožňuje rozličné spôsoby čerpania spotrebiteľského úveru s rôznymi poplatkami alebo úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru a veriteľ používa predpoklad uvedený v prílohe č. 2 časti II písm. b); v takom prípade musí veriteľ uviesť, že iné mechanizmy čerpania spotrebiteľského úveru môžu viesť k vyššej ročnej percentuálnej miere nákladov,

h) výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne o poradí, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

i) poplatkoch za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné operácie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, o poplatkoch za používanie platobných prostriedkov na platobné operácie a čerpania, iných poplatkoch vyplývajúcich zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a o podmienkach, za ktorých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

j) výške poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára pri uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ak sú veriteľovi známe,

k) povinnosti uzavrieť zmluvu o doplnkovej službe súvisiacej so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, najmä poistenie, ak uzavretie takej zmluvy je povinné na získanie spotrebiteľského úveru alebo na jeho získanie za ponúkaných podmienok,

l) úrokovej sadzbe, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsobe jej úpravy a prípadných poplatkoch pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) následkoch nesplácania spotrebiteľského úveru,

n) veriteľom vyžadovanom zabezpečení alebo poistení,

o) práve na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) práve na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postupe pri takom splatení spotrebiteľského úveru, práve veriteľa na náhradu nákladov spojených so splatením spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti a spôsobe určenia ich výšky,

q) práve spotrebiteľa na okamžité a bezplatné informácie o výsledku nahliadnutia veriteľa do príslušnej databázy na účely posúdenia jeho schopnosti splácať spotrebiteľský úver,

r) práve spotrebiteľa dostať na vlastnú žiadosť a bezplatne jedno vyhotovenie návrhu zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) dobe, počas ktorej je veriteľ viazaný informáciami poskytovanými pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

t) priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver zverejnenej podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok.

Informácie podľa odseku 1 je veriteľ alebo finančný agent povinný poskytnúť prostredníctvom formulára pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere, ktorý je uvedený v prílohách č. 3 a 4, a to v listinnej forme alebo v podobe zápisu na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Všetky dodatočné informácie iné ako v odseku 1 poskytne veriteľ alebo finančný agent spotrebiteľovi v samostatnom dokumente. Ak sa zmluva o spotrebiteľskom úvere na žiadosť spotrebiteľa uzavrela prostredníctvom prostriedku diaľkovej komunikácie, ktorý neumožňuje poskytnúť informácie podľa odseku 1 spôsobom podľa odseku 2, veriteľ tieto informácie poskytne spotrebiteľovi bezprostredne po uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Ak je spotrebiteľský úver ponúkaný

spotrebiteľovi prostredníctvom prostriedku diaľkovej komunikácie, ktorým je telefón, je veriteľ alebo finančný agent povinný poskytnúť spotrebiteľovi informácie o charakteristike poskytovanej finančnej služby v rozsahu podľa odseku 1 písm. c) až f) a h), ročnej percentuálnej miere nákladov uvedenej formou reprezentatívneho príkladu a o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť; ustanovenia osobitného predpisu o informovaní spotrebiteľa pred uzavretím zmluvy na diaľku tým nie sú dotknuté. Veriteľ je povinný spotrebiteľovi na jeho žiadosť bezplatne poskytnúť jedno vyhotovenie návrhu zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Táto

povinnosť sa neuplatňuje voči spotrebiteľovi, s ktorým veriteľ v čase rokovania o návrhu zmluvy o spotrebiteľskom úvere nie je ochotný pristúpiť k uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Veriteľ alebo finančný agent je povinný poskytnúť spotrebiteľovi primerané vysvetlenie, aby mohol posúdiť, či ponúkaná zmluva o spotrebiteľskom úvere spĺňa jeho potreby a zodpovedá jeho finančnej situácii, a to aj objasnením informácií, ktoré sa poskytujú pred uzavretím zmluvy podľa odseku 1, základných vlastností ponúkaných úverových produktov a konkrétneho vplyvu, ktorý môžu mať na spotrebiteľa, vrátane dôsledkov neplnenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere spotrebiteľom. Veriteľ môže využívať na finančné sprostredkovanie pri poskytovaní spotrebiteľských úverov samostatných finančných agentov a viazaných finančných agentov podľa osobitného zákona. Veriteľ je oprávnený využívať osoby podľa prvej vety, len ak sú tieto osoby zapísané v registri finančných agentov, finančných poradcov, finančných sprostredkovateľov z iného členského štátu Európskej únie v sektore poistenia alebo zaistenia a viazaných investičných agentov. Veriteľ môže využívať na finančné sprostredkovanie pri poskytovaní spotrebiteľských úverov len osoby, ktoré sú oprávnené na vykonávanie tejto činnosti. Veriteľ je povinný zabezpečiť odbornú spôsobilosť svojich zamestnancov, ktorí prichádzajú do styku s neprofesionálnym klientom. Odbornou spôsobilosťou zamestnancov veriteľa podľa odseku 9 je základný stupeň odbornej spôsobilosti podľa osobitného zákona. Veriteľ je povinný zabezpečiť overenie odbornej spôsobilosti zamestnancov podľa odseku 10 postupom podľa osobitného zákona. Veriteľ je povinný viesť zoznam zamestnancov podľa odseku 9. Ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej splátky spotrebiteľa nevedú k okamžitému zodpovedajúcemu zníženiu celkovej výšky spotrebiteľského úveru, ale v období a za podmienok určených v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v inej zmluve sa použijú na vytvorenie kapitálu, je veriteľ povinný v informáciách podľa odseku 1 zrozumiteľne a stručne uviesť, či použitie takto vytvoreného kapitálu zaručuje splatenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru čerpaného na jej základe. Ak ide o úver formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť do jedného mesiaca, poskytujú sa minimálne informácie podľa odseku 1 písm. c), f) a g) a § 5 ods. 1 písm. b) a c).

Podľa § 9 uvedeného zákona v znení ku dňu 27.5.2011, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové

sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú obsahuje dohodu o amortizácii istiny, je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej splátky spotrebiteľa nevedú k okamžitej zodpovedajúcej amortizácii celkovej výšky úveru, ale v období a za podmienok ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v inej zmluve sa použijú na vytvorenie kapitálu, je veriteľ povinný zrozumiteľne a stručne uviesť, či použitie takto vytvoreného kapitálu zaručuje splatenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru čerpaného na jej základe. Amortizačná tabuľka podľa odseku 3 uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere môžu zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona. Veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky,

ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon. Veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúkať spotrebiteľovi výber rozhodného práva k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon.

Podľa § 11 citovaného zákona, rovnako ku dňu 27.5.2011, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

Podľa čl. 3 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 (ďalej iba „Smernica“) zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Podľa čl. 3 ods. 2 Smernice podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevylučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vznesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz.

Podľa čl. 5 Smernice v prípade zmlúv, kde sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované v jednoduchom zrozumiteľnom jazyku. Kde existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má interpretácia priaznivejšia pre spotrebiteľa. Toto pravidlo interpretácie neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v článku 7 (2).

Podľa čl. 6 ods. 1 Smernice členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany obhajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Podľa čl. 7 ods. 1 Smernice členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a súťažiacich existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.

Podľa § 3 ods. 3 zák. č. 250/2007 Z.z. v znení ku dňu 27.5.2011, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 153 ods. 4 O.s.p. ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve (16ab) alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Úverová zmluva, z ktorej si žalobca vyvodzuje svoj peňažný nárok uplatnený žalobou je tak, ako už bolo súdom skôr konštatované, spotrebiteľskou zmluvou, pri uzatváraní ktorej spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. vystupovala ako dodávateľ a žalovaný vystupoval ako spotrebiteľ, lebo pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka). Ide pritom o štandardný spotrebiteľský vzťah, v rámci ktorého neboli zmluvné podmienky individuálne dojednané.

Základným znakom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať ustanovenia spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Obsahom spotrebiteľských zmlúv tak nesmú byť neprijateľné zmluvné podmienky, príkladmo vypočítané v ustanovení § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami je pritom garantovaná tak vnútroštátnym právom ako aj právom Európskej únie (viď už predtým citované zákonné ustanovenia, ale aj iné).

Neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách sú v ustanovení § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka vymedzené iba príkladmo, čo znamená, že sa nejedná o výpočet taxatívny a ako neprijateľnú podmienku možno vyhodnotiť aj iné zmluvné dojednania. Neprijateľnou podmienkou v zmysle už ustálenej judikatúry súdov Slovenskej republiky pritom môže byť nielen samotný obsah konkrétneho zmluvného dojednania spotrebiteľského záväzku, ale tiež spôsob jeho formálneho vyjadrenia, pod ktorý je nutné zahrnúť aj prípadné nekalé praktiky dodávateľa v procese uzatvárania spotrebiteľskej zmluvy. Inými slovami, neprijateľnými sú aj aké zmluvné podmienky, ktoré sú bezprostredným dôsledkom nekalej praktiky dodávateľa pri uzatváraní zmluvného vzťahu so spotrebiteľom.

Na uzavretie zmluvy o úvere dňa 27.5.2011 spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. použila ňou bežne, pre tieto účely, používaný formulár s predtlačným textom (skutočnosť známa z rozhodovacej činnosti súdu), ktorý je voľným okom nečitateľný. Veľkosť písmen tohto textu reálne neumožňuje priemernému spotrebiteľovi čo i len oboznámiť sa s týmto textom a vyhodnotiť jeho dôsledky. Spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. ako dodávateľovi pritom nič nebránilo formulárovú zmluvu pripraviť tak, aby spotrebiteľ získal reálnu možnosť oboznámiť sa s celým rozsahom povinností vznikajúcich mu uzavretím zmluvy. Takú zásadnú a dôležitú informáciu, ako je odkaz na úverové zmluvné podmienky, v ktorých sú prakticky upravené všetky povinnosti spotrebiteľa, mali byť minimálne uvedené zvýrazneným písmom, aby spotrebiteľa upozorňovali na nevyhnutnosť preštudovania zmluvy v celom jej rozsahu, včítane úverových zmluvných podmienok. Podľa názoru súdu dodávateľ CETELEM SLOVENSKO a.s. takýto typ formulárovej zmluvy na uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere so žalovaným použil zámerne, v snahe odradiť žalovaného ako spotrebiteľa od možnosti reálne sa oboznámiť s obsahom zmluvy, včítane všeobecných úverových podmienok a tým získať kvalifikovaný obraz o podmienkach poskytnutia úveru a vyhodnotiť ich dôsledky na neho ako spotrebiteľa. Z tohto dôvodu súd v tomto konaní nemohol dôjsť k inému záveru, než že dodávateľ CETELEM SLOVENSKO a.s. pri uzatváraní úverovej zmluvy so žalovaným dňa 27.5.2011 konal spôsobom, pre ktorý je táto zmluva absolútne neplatná zo skôr uvedených dôvodov (veľkosť písma predtlačného textu formulárovej zmluvy použitej na uzatvorenie zmluvy pre jeho nečitateľnosť neumožňovala žalovanému ako spotrebiteľovi oboznámiť sa s obsahom zmluvy a tým aj podmienkami, za ktorých jej bol úver poskytovaný). Pre absolútnu neplatnosť zmluvy ako takej je potom treba aj jej všetky ostatné podmienky považovať za neprijateľné a tým aj za neplatné. Na tomto právnom závere nič nemení skutočnosť, že v čase uzavretia zmluvy so žalovanou ustanovením § 53c Občianskeho zákonníka nebola ešte stanovená veľkosť písma textu spotrebiteľskej zmluvy, keď k tomu *expresis verbis* došlo až zákonom č. 106/2014 Z.z., ktorým došlo k novele niektorých ustanovení Občianskeho zákonníka, okrem iného aj ustanovenia § 53c (článok I. bod 6 zákona) s účinnosťou od 1.1.2015, lebo tento právny názor podporuje aj ustanovenie § 1b novely nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ako aj ustanovenia obsiahnuté vo všeobecných obchodných podmienkach alebo v akýchkoľvek iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou musí dodávateľ uviesť písmom, ktorého výška je najmenej 1,9 mm. K rovnakému záveru došli aj iné súdy (v tomto smere súd poukazuje na rozsudok Okresného súdu Žilina zo dňa 10.1.2012 č. k. 13C 69/2011-13 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 20.6.2013 sp. zn. 6Co 176/2013 i rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 8.10.2012 č. k. 8C 48/2012-45 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 23.10.2013 sp. zn. 6Co 139/2013) pričom v skôr citovaných rozhodnutiach uvedené skutkové a právne závery oboch súdov v celom rozsahu za vecne správne považoval aj Najvyšší súd Slovenskej republiky v konaní o dovolaní proti týmto rozhodnutiam vedenom pod sp. zn. 1Cdo 320/2013 (viď rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 24.11.2015 sp. zn. 1Cdo 320/2013, uverejnený aj v časopise *Zo súdnej praxe* č. 1/2016).

Vzhľadom na uvedené súd potom ustálil, že úverová zmluva uzavretá dňa 27.5.2011 medzi dodávateľom CETELEM SLOVENSKO a.s. a žalovaným ako spotrebiteľom tvoriaca základ žalobcom uplatňovaného peňažného nároku je z dôvodov podľa § 53 ods. 4, 5 Občianskeho zákonníka v spojení s § 135 ods. 4 O.s.p. absolútne neplatná.

Naviac súd neplatnosť tejto zmluvy vidí aj z dôvodov ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 451 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 457 Občianskeho zákonník ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Tvrdeniami žalobcu a ním predloženými listinnými dôkazmi bolo preukázané, že spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. na základe zmluvy uzavretej so žalovaným dňa 27.5.2011 poskytla žalovanému peňažné prostriedky vo forme úveru vo výške 574,68 EUR (560,- Eur vo forme výberov bankomatov a 14,68 Eur ako cestovné poistenie) a žalovaný tejto spoločnosti vrátil iba ich časť vo výške 90,15 Eur. Zmluva, na základe ktorej žalovaný prijal peňažné prostriedky vo výške 574,68 Eur je absolútne neplatná, v dôsledku čoho žalovaný je povinný túto sumu vrátiť. Žalovaný však vrátil iba sumu 90,15 Eur a tak je povinný vrátiť zvyšnú časť prijatých peňažných prostriedkov vo výške 484,53 EUR.

Žalobca podanou žalobou žiadal priznať aj úroky z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 738,55 EUR od 1.8.2013 do zaplatenia.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom ku dňu žalobcom tvrdeného omeškania výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalobca počiatok omeškania žalovaného so splnením dlhu určil dňom 1.8.2013 dôvodiac, že žalovaný úver nesplácal a tak žalobca dňa 20.5.2013 žalovanému zaslal výpoveď zo zmluvy s účinnosťou k 1.8.2013, ktorým dňom úver sa stal predčasne splatným.

Žalovaný, vzhľadom na absolútnu neplatnosť zmluvy o úvere bol žalobcovi prijaté peňažné prostriedky povinný vydať na výzvu žalobcu (§ 563 Občianskeho zákonníka), za ktorú možno považovať výpoveď zo zmluvy zo dňa 20.5.2013, ktorú žalobca žalovanému zasiaľal doporučenou zásielkou na adresu žalovaného uvedenú ním v zmluve. Aj keď žalovaný zásielku neprevzal (podľa poznámky pošty na obálke adresát bol neznámy), je nutné túto zásielku považovať za doručenú, lebo jej doručenie zmaril žalovaný neoznámením zmeny adresy svojho pobytu žalobcovi, v dôsledku čoho žalovaný peňažné prostriedky bol povinný vrátiť v lehote podľa tejto listiny žalobcu a tak dňom uvedeným v listine sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením súdom priznanej istiny a žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške žiadanej žalobcom, lebo táto je v súlade so zákonným ustanovením upravujúcim výšku úrokov z omeškania (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení so základnou úrokovou sadzbou ECB ku dňu 1.8.2013, t. j. ku dňu počiatku omeškania žalovaného).

Vzhľadom na uvedené súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 484,53 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne od 1.8.2013 do zaplatenia, lebo v tejto časti súd žalobu žalobcu považuje za dôvodnú.

V prevyšujúcej časti, a to aj v časti, ktorou sa žalobca domáhal priznať mu úroky z úveru vo výške 26,28 % ročne zo sumy 611,92 Eur od 16.5.2013 do zaplatenia, lebo vzhľadom na absolútnu neplatnosť úverovej zmluvy, sú neplatné akékoľvek zmluvné podmienky, včítane tej časti, ktorou mala byť dohodnutá odplata za poskytnutý úver vo forme úrokov. Z týchto dôvodov súd nepovažuje za účelné sa bližšie zaoberať, bez akýchkoľvek pochybností, dôvodnou námietkou vedľajšieho účastníka o neprimeranosti zmluvne dohodnutých úrokov z úveru a neplatnosti tej časti zmluvy.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 151 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 2 O.s.p.

Žalobca podal včas návrh na náhradu trov konania a ich výšku vyčíslil sumou 214,20 Eur na trovách právneho zastúpenia a sumou 44,- Eur na súdnom poplatku zo žaloby. Žalovaný ani vedľajší účastník návrh na náhradu trov konania nepodali.

Žalobca bol v konaní čiastočne úspešný keď oproti žiadanému peňažnému plneniu vo výške 1.380,30 Eur (738,55 Eur na istine a 471,85 Eur na úrokoch z úveru počítajúc do dňa rozhodnutia súdu a 169,90 Eur na úrokoch z omeškania počítajúc do dňa rozhodnutia súdu), mu bolo priznané peňažné plnenie vo výške 595,46 Eur (484,53 Eur na istine a 111,93 Eur na úrokoch z omeškania počítajúc do dňa rozhodnutia súdu) a tak v konaní mal úspech v rozsahu 43 % a žalovaný mal úspech v rozsahu 57 %, čo predstavuje neúspech žalobcu, preto pomer úspechu a neúspechu žalobcu je neúspech vo výške 14 %. Žalobcovi preto náhrada trov konania nepatrí a ich náhradu mu nebolo možné priznať.

Žalovaný a vedľajší účastník návrh na náhradu trov konania nepodali, preto rovnako im náhradu trov konania priznať nebolo možné. Súd preto vyslovil, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Bardejov v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).