

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 4T/31/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2216010118
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Képešyová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2216010118.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudkyňou JUDr. Máriou Képešyovou v trestnej veci obvineného L. Š. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmena a) Trestného zákona a pre pokus prečinu krádeže podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona, § 212 odsek 2 písmena a), odsek 3 písmena b) Trestného zákona na verejnom zasadnutí o návrhu na schválenie dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede dňa 22.04.2016 takto

rozhodol:

Súd podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi Okresnou prokuratúrou v Dunajskej Strede a obvineným L. Š. a potvrdzuje ju v tomto znení :

Obvinený L. Š. nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvalé bydlisko Š.
okres Dunajská Streda, rodné číslo : XX-XX-XX/XXXX

je vinný, že

1.
dňa 7. februára 2015 v čase okolo 00.30 hod. na B. E. Č.. XXX/X v Š., okres Dunajská Streda sa násilím dostal do hospodárskej miestnosti v budove S. Š. L. Q. a to takým spôsobom, že vypáčil rám vetriaceho okna hospodárskej miestnosti, rozbil sklenenú výplň dvojskla o rozmeroch 40 x 110 cm, cez takto vzniknutý otvor sa dostal do hospodárskej miestnosti školy, odkiaľ odcudzil jeden počítačový monitor a to 17" uhlopriečky značky Philips, ktorým konaním krádežou spôsobil škodu vo výške 100,- eur a poškodením okna spôsobil škodu vo výške 22,50 eur, podľa odborného ohodnotenia pre Základnú školu L. Q., P. P. Š., B. E. Č.. XXX/X, okres Dunajská Streda,

2.
dňa 11. februára 2015 v čase okolo 02.00 hod. na B. E. Č.. XXX/X F. Š., okres Dunajská Streda presnejšie v prístavbe budovy Základnej školy L. Q. pomocou šrobováku vypáčil na prízemí jednokrídlové plastové okno na pravej časti označeného objektu, cez ktorý vzniknutý otvor sa pomocou násillia dostal do budovy školy, presnejšie do šatne detí, s úmyslom krádeže, kde rukou prehľadával rôzne tam zavesené tašky a tak hľadal veci, ktoré by mohol odcudziť a následne speňažiť, avšak žiadne cennosti nenašiel a z miesta následne utiekol, pričom však poškodením okna spôsobil škodu podľa odborného ohodnotenia vo výške 120,- eur pre Základnú školu Mateja Bela, so sídlom Š., B. E. Č.. XXX/X, okres Dunajská Streda,

3.

dňa 11. februára 2015 v čase okolo 2.30 hod. v Š., M. F. E. Č.. XX/XXX, v okrese Dunajská Streda na budove materskej školy rozbil sklenenú výplň vetriaceho okna, cez ktoré sa dostal do kuchyne, kde prezrel skrine, z ktorých vybral visiaci zámok s tromi kľúčmi, sekundové lepidlo zn. Bic, 3 kypriace prášky, balík hygienických utierok, pár zabalených gumových rukavíc, balík papierových utierok harmony, 6 ks hygienických vreckoviek, detské mydlo, 2 ks krém indulona, balík papierových utierok, balenie špongie s drôtenkou, balík profilovaných špongií, 7 ks špongií na riad, ktoré si následne prichystal na kuchynskú linku, z miestnosti kuchyne zo zásuvky vytiahol mikrovlnku Sencor, ktorú následne premiestnil na sporák, tak si prichystal veci v celkovej hodnote 48,43 eur, pričom poškodením okna spôsobil škodu vo výške 180,- eur, označené veci však z miesta neodniesol, nakoľko bol vyrušený členmi mestskej polície Šamorín a príslušníkmi obvodného oddelenia PZ Šamorín,

teda

v bode 1.

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

v bode 2. a v bode 3.

dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, pričom nedošlo k dokonaniu trestného činu,

čím spáchal

v bode 1.

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmena a) Trestného zákona

v bode 2. a v bode 3.

pokus prečinu krádeže podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona, § 212 odsek 2 písmena a), odsek 3 písmena b) Trestného zákona.

Za to sa

odsudzuje:

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 36 písmena l) Trestného zákona, § 37 písmena m) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 41 odsek 3 Trestného zákona k spoločnému trestu odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 1, odsek 2 písmena a) Trestného zákona obvinený sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 43 odsek 3 Trestného zákona sa zrušuje výrok o vine a treste trestného rozkazu Okresného súdu Dunajská Streda č.k. OT/16/2015 zo dňa 13.2.2015, právoplatným dňa 13.2.2015.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku obvinený sa zaväzuje k náhrade škody vo výške 152,50 Eur v prospech poškodenej S. Š. L. Q. P. P. Š., B. E.. Č.. XXX/X, I.: XXXXXXXX a v prospech poškodeného L. Š. XXX XX Š.Í. vo výške 180,- Eur.

Podľa § 60 odsek 1 písmena a) Trestného zákona obvinenému sa ukladá aj trest prepadnutia veci a to: šrobováku s červenou rukoväťou.

Podľa § 60 odsek 6 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 07.03.2016 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede v trestnej veci obvineného L. Š. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod číslom konania: XPv/XXX/XX.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určila samosudkyňa termín verejného zasadnutia, predvolala obvineného a upovedomila o termíne prokurátora.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na všetky otázky samosudcu uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku odpovedal zhodne súhlasnou formou.

- a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- b) súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- e) rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,
- h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
- i) súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
- j) si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal „áno“.

Vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti, nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „áno“, mohla samosudkyňa rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudkyňa na verejnom zasadnutí vyhodnotila ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku predloženú dohodu schválila a rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienok uvedených v § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por..