

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 3To/49/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821010222  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Gallová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5821010222.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Adriany Gallovej a sudcov JUDr. Vladimíra Sučika a JUDr. Moniky Liptákovej, na verejnom zasadnutí konanom 8. septembra 2022 prejednal odvolanie obžalovaného O. K. a odvolanie prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 4T/32/2021 z 10.3.2022 a takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 4T/32/2021 z 10.3.2022 v časti vo výroku o treste.

Na základe § 322 ods. 3 Tr. por.  
obžalovaného O. K., nar. X.X.XXXX v J., trvale bytom K. XXX, okres  
J.,

### o d s u d z u j e :

Podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd výkon trestu odňatia slobody podmienienečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. súd ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 30 (tridsať) mesiacov.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 4T/32/2021 z 10.3.2022 bol obžalovaný O. K. uznaný za vinného zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe, že:

dňa 22.5.2021 v čase o 18:45 hod., po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov, viedol osobné motorové vozidlo značky Nissan Navara, striebornej metalízy, ev. číslo TS-303BO po ceste II/520 v obci Vitanová v smere od k. ú. F., kde bol pred rodinným domom č. XXX zastavený hliadkou Obvodného oddelenia PZ Trstená a vyzvaný, aby sa podrobil dychovej skúške, avšak v dôsledku toho, že nebol schopný nafúkať dostatočný objem vzduchu, požiadal o odber krvi, pričom lekárske vyšetrením alkoholu v krvi mu bolo zistené, že v čase odberu krvi, to je o 20:04 hod., mal hladinu alkoholu v krvi vo výške 2,23 promile.

Za tento trestný čin bol obžalovaný odsúdený podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., s prihliadnutím na ust. § 36 písm. j) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd výkon trestu podmienienečne odložil.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určil skúšobnú dobu na 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. súd uložil obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu po dobu 30 (tridsať) mesiacov.

Proti tomuto rozsudku podal riadne a včas odvolanie prokurátor aj obžalovaný.

Prokurátor v písomných dôvodoch odvolania poukázal na to, že zo skutku vyplýva, že u obžalovaného bola v čase spáchania skutku zistená prítomnosť alkoholu v krvi vo výške 2,23 promile, teda viac ako dvojnásobku hodnoty, ktorá sa v zmysle ustálenej súdnej praxe považuje za hranicu spáchania posudzovaného trestného činu. Z výsluchu obžalovaného zo dňa 9.7.2021 vyplynulo, že si uvedomoval vplyv alkoholu na svoj organizmus, teda z jeho strany išlo o úmyselné konanie. Obžalovaný už bol v minulosti súdne trestaný hoci sa na predmetné odsúdenie hľadí ako keby nebol odsúdený a zároveň má od mája 2016 evidované 4 dopravné priestupky. Vzhľadom na uvedené, teda spôsob spáchania činu, zavinenie obžalovaného, ako aj samotnú osobu obžalovaného, zastáva názor, že súdom uložený trest zákazu činnosti je neprimerane mierny. Navyše, ak obžalovaný úmyselne viedol motorové vozidlo pod takým vplyvom alkoholu ako bola nameraná jeho hodnota v krvi, možno mať pochybnosť, či súdom určená skúšobná doba vo výmere 12 mesiacov, teda minimálne, zabezpečí dostatočnú ochranu spoločnosti pred opakovaním trestnej činnosti obžalovaným. Na základe uvedených skutočností navrhuje, aby odvolací súd zrušil napadnuté rozhodnutie prvostupňového súdu čo do výroku o treste a vo veci sám rozhodol tak, že uloží obžalovanému spravodlivý trest.

Obžalovaný v písomných dôvodoch odvolania uviedol, že rozsudok obsahuje chyby a to vo výroku o treste, keď súd neuviedol všetky poľahčujúce okolnosti, ktoré súd pri určovaní druhu a výmere trestu mal zohľadniť. Od počiatku spáchania skutku, a teda aj pred začatím trestného stíhania nepopieral spáchanie skutku a ku tomuto skutku sa priznal aj počas jeho výsluchu do zápisnice o výsluchu osoby podľa § 196 ods. 2 Tr. zák., pričom skutok úprimne oľutoval. Z uvedeného dôvodu navrhoval po doručení obžaloby konanie o dohode o vine a treste, avšak zo strany prokurátora ku začatiu takéhoto konania nedošlo. Aj keď súd v rozsudku konštatuje, že nevykonal žiadne z vyhlásení podľa ust. § 257 Tr. por., mal pri ukladaní druhu a výmere trestu zohľadniť aj ďalšiu poľahčujúcu okolnosť, a to okolnosť podľa ust. § 36 písm. 1) Tr. zák., že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Zohľadnenie tejto poľahčujúcej okolnosti má prichádzať do úvahy vždy, ak je z obsahu celého spisu zrejmé, že sa páchatel ku trestnému činu priznal a oľutoval ho. To znamená, že nevyužitie jeho práva urobiť niektoré z vyhlásení podľa ust. § 257 písm. b) Tr. por. mu nemôže byť na ujmu v tom, že sa nezohľadní jeho priznanie, ktoré prejavoval počas celého vyšetrovania trestného činu. Porušenie ustanovení Trestného zákona vidí aj v tom, že neboli dodržané zásady ukladania trestov, najmä ust. § 34 ods. 3 Tr. zák., ktorý vyjadruje, že trest má postihovať iba páchatela tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Jeho matka si vyžaduje jeho opateru, má viacero zdravotných problémov. Pravidelne s ňou navštevuje lekárske vyšetrenia u špecialistov najmä v Dolnom Kubíne. Je odkázaná na pomoc druhých, preto jej zabezpečuje nákupy potravín, liekov. Taktiež sa spolu s manželkou stará o svoju svokru. S ohľadom na vek svokry a jej zdravotný stav sa výrazne sťažuje starostlivosť o ňu a to tým, že mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá. Vodičské oprávnenie nevyhnutne potrebuje taktiež za účelom plnenia pracovných úloh súvisiacich s podnikateľskou činnosťou. Pre jeho nápravu a individuálnu prevenciu bude postačovať uloženie podmieničeného trestu odňatia slobody, popr. uloženie kratšieho zákazu činnosti viesť motorové vozidlá. Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhuje, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie, popr. aby odvolací súd vo veci sám rozhodol, zrušil výrok o treste zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu po dobu 30 (tridsať) mesiacov, popr. uložil trest zákazu činnosti v kratšom trvaní.

Obžalovaný k odvolaniu prokurátora uviedol, že sa nestotožňuje s jeho postupom, keď v odvolaní poukazuje na jeho predchádzajúce odsúdenia, resp. že bol v minulosti súdne trestaný. Na predmetné odsúdenie sa hľadí, ako keby nebol odsúdený a preto má za to, že tieto skutočnosti by nemal prokurátor v odvolaní ako zdôvodnenie používať. V čase spáchania skutku nevedol motorové vozidlo na veľkú

vzdialenosť. Motorovým vozidlom prešiel iba kúsok v úmysle zaparkovania motorového vozidla pred rodinného domu, kde žije, do dvora. Jednalo sa o vedenie motorového vozidla na vzdialenosť pár metrov. Vo vzťahu ku zavineniu len uvádza, že sa plne priznal ku spáchanému skutku, ktorý vo svojej podstate zahŕňa úmyselné konanie. Svoju chybu si plne uvedomil a už samotné riešenie danej situácie je pre neho poučením.

Príslušný prokurátor sa k písomným dôvodom odvolania obžalovaného nevyjadril.

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, predtým, ako začal plniť svoju preskúmvaciu povinnosť podľa § 317 Tr. por., zistil, že odvolanie obžalovaného a odvolanie prokurátora boli podané oprávnenými osobami v súlade s § 307 ods. 1 písm. a) a b), obsah odvolaní spĺňa náležitosti § 311 ods. 1, 2 Tr. por. a nedošlo k vzdaniu sa práva na podanie odvolania alebo k späťvzatiu podaných odvolaní v zmysle § 312 Tr. por., a preto odvolací súd nepostupoval podľa § 316 Tr. por.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1.

Po splnení preskúmvacej povinnosti v rozsahu § 317 ods. 1 Tr. por. odvolací súd zistil, že odvolania obžalovaného O. K. a prokurátora sú čiastočne dôvodné.

K výroku o vine

Keďže obžalovaný O. K. a prokurátor podali riadne a včas odvolania iba proti výrokom o treste, krajský súd ako súd odvolací preskúmal v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. len zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov o treste odňatia slobody a treste zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, ako i správnosť postupu konania, ktoré týmto výrokom predchádzalo.

K výroku o treste

Pri rešpektovaní obmedzeného revízneho princípu v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. sa predmetom odvolacieho prieskumu stali len výroky súdu prvého stupňa o treste. Po splnení preskúmvacej povinnosti v rozsahu § 317 ods. 1 Tr. por. odvolací súd zistil, že odvolania obžalovaného O. K. a prokurátora sú čiastočne dôvodné.

Pri úvahách, aký druh a výmera trestu by spravodlivo zohľadňovali konanie obžalovaného, jeho zavinenie, následok, pohnútku, osobu, pomery a možnosti jeho nápravy a v neposlednom rade aj poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, vychádzal aj odvolací súd zo zásady, že trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionálnosti trestu). Trest je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona. Tým je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabráneniu v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu - rehabilitácia), a jednak aj voči ďalším občanom - potenciálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatel'a (retribúcia).

Podľa § 34 ods. 2, 3, 4 Tr. zák. páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody. Trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a

súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 3 Tr. zák. ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa názoru krajského súdu súd prvého stupňa pri rozhodovaní o treste zohľadnil všetky rozhodné okolnosti a príslušné zákonné ustanovenia. Trest bol ukladaný v zmysle zásad pre ukládanie trestov prihliadajúc na generálnu a individuálnu prevenciu, proporcionálnosť a tiež personálnosť trestu. Krajský súd však nesúhlasí s okresným súdom, ktorý u obžalovaného konštatoval poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. j) Tr. zák., a to že viedol riadny život. Poľahčujúcu okolnosť spočívajúcu v tom, že páchatel' pred spáchaním trestného činu viedol riadny život, bude možné priznať len v prípade, ak páchatel' dodržiaval právny poriadok a ďalšie základné normy občianskej spoločnosti, plnil si svoje povinnosti voči štátu aj voči spoločnosti (voči zamestnávateľovi, rodine a pod.), nezneužíval svoje práva voči spoluobčanom, nenarušoval občianske spolužitie v bydlisku ani v zamestnaní, nedopúšťal sa priestupkov, iných deliktov a trestných činov. Pre priznanie tejto poľahčujúcej okolnosti preto nestačí len zistenie, že páchatel' dosiaľ nebol súdne trestaný, prípadne bolo jeho odsúdenie zahladené. Obžalovaný má v registri trestov len jeden záznam, avšak toto odsúdenie je zahladené. V evidenčnej karte vodiča má však obžalovaný 10 záznamov, pričom stíhaného skutku sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku, keď viedol osobné motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu. Podľa názoru krajského súdu tieto skutočnosti nepreukazujú, že by obžalovaný pred spáchaním súdeného trestného činu viedol riadny život a rešpektoval základné pravidlá občianskej spoločnosti, tak ako ostatní občania, ale naopak, že sa opakovane dopúšťal protispoločenského konania na úseku dopravy. Na základe uvedeného nie je možné obžalovanému priznať poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. j) Tr. zák. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti krajský súd z výroku o treste vypustil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j) Tr. zák., nakoľko nezodpovedala stavu veci a zákonu. Keďže odvolanie proti napadnutému rozsudku podal aj prokurátor v neprospech obžalovaného, uvedené pochybenie okresného súdu bolo možné napraviť.

Naopak krajský súd je názoru, že okresný súd nepostupoval správne, keď obžalovanému nepriznal poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Tr. zák. Aby súd mohol priznanie sa páchatel'a k spáchaniu trestného činu v akejkoľvek podobe hodnotiť v jeho prospech, musí svedčiť o jeho snahe po náprave a nesmie byť urobené len formálne, pod ťarchou usvedčujúcich dôkazov. Požiadavkou, aby ľútosť páchatel'a bola úprimná, sa kladie dôraz na skutočnosť, že nebude stačiť iba formálny prejav. Vyžaduje sa kvalitatívne vyšší prejav vnútorného postoja páchatel'a k svojmu trestnému činu, a to na základe jeho správania po čine. Krajský súd mal zo spisu preukázané, že obžalovaný od začiatku prípravného konania nepopieral spáchanie skutku a ku tomuto skutku sa počas výsluchu v prípravnom konaní priznal. Počas výsluchov podrobne opísal spáchanie skutku, pre ktorý bola podaná obžaloba. Zároveň svoje konanie oľutoval. Rovnako sa vyjadril aj po vydaní uznesenia o vznesení obvinenia a tiež v jeho vyjadrení k obžalobe. Taktiež inicioval aj konanie o dohode o vine a treste, podmienkou ktorého je priznanie sa k spáchaniu skutku a uznanie viny obžalovaným, avšak k tejto dohode nedošlo v dôsledku nesúhlasu prokurátora. Napriek tomu, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní neurobil vyhlásenie o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., krajský súd je názoru, že konanie obžalovaného, najmä v prípravnom konaní, demonštrovalo priznanie sa ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, a tiež prejavenie ľútosť. Vzhľadom k týmto skutočnostiam krajský súd priznal obžalovanému poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Tr. zák. S prihliadnutím na ustanovenie § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby znížila o 1/3. Trestná sadzba pri prečine ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. 0 až 1, pri aplikácii vyššie uvedených ustanovení je trestná sadzba znížená v rozpätí od 0 do 8 mesiacov. Súd ukladal trest s prihliadnutím na ustanovenie § 34 ods. 1 Tr. zák., § 31 ods. 2 Tr. zák. a obžalovanému uložil podmienkový trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace so skúšobnou dobou vo výmere 12 mesiacov. Vzhľadom ku skutočnosti, že po preskúmaní poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, ostáva ich počet zachovaný v počte tak, ako ich konštatoval okresný súd, krajský súd považuje trest uložený okresným súdom za spravodlivý a zákonný.

Odvolací súd v uvedených súvislostiach uvádza, že osobu páchatel'a je potrebné hodnotiť vo všetkých súvislostiach. Pri hodnotení osoby konkrétneho páchatel'a je potrebné posúdiť negatívny alebo pozitívny

význam jeho osoby pre hodnotenie nebezpečnosti činu pre spoločnosť, ktorá vyplýva z jeho správania sa v spoločnosti. Nemôže však ísť len o registráciu osobných údajov páchatel'a bez hlbšieho rozboru jeho osobnosti vo vzťahu k ďalším kritériám, ktoré sú rozhodujúce z hľadiska určovania druhu trestu a jeho výmery. V rámci hodnotenia osoby páchatel'a nemožno obísť ani možnosti jeho nápravy, najmä z hľadiska určenia prognóz jeho budúceho vývoja správania, na základe objasnenia jeho osobných vlastností a ich spojitosti so spáchaným trestným činom vrátane vplyvu sociálnej mikroštruktúry.

Ukladanie trestu tak, ako bolo vyššie spomenuté, je potrebné riešiť jednotlivo pri každom trestom čine s ohľadom na všetky okolnosti spáchania trestného činu, ale taktiež na osobu páchatel'a, jeho motív. Krajský súd sa preto stotožnil s názorom súdu prvého stupňa, pokiaľ ide o druh a výmeru trestu, ktorú uložil obžalovanému, t.j. podmienený trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace so skúšobnou dobou vo výmere 12 mesiacov, ktorý aj odvolací súd považuje za spravodlivý a objektívny obraz potrieb individuálnej a najmä generálnej prevencie; takýto trest podľa názoru krajského súdu aj v plnej miere odzrkadľuje stupeň nebezpečnosti spáchaného činu pre spoločnosť, ako aj možnosť nápravy a pomery obžalovaného.

Odvolací súd dodáva, že snád' takýto druh a výmera trestu obžalovaného v budúcnosti vyvaruje od páchania ďalšej trestnej či protispoločenskej činnosti, v opačnom prípade musí očakávať ukladanie prísnych nepodmienených trestov, nie na dolných hraniciach trestných sadzieb.

Pokiaľ ide o trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 30 mesiacov, aj tento trest považuje krajský súd za zákonný a spravodlivý. Podľa názoru krajského súdu uloženie podmieneného trestu odňatia slobody v kombinácii s trestom zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel, ktorý patrí k najúčinnnejším prostriedkom ochrany bezpečnosti cestnej premávky, splní účel trestu vymedzený v ustanovení § 34 Tr. zák. Tým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov, zabránenie odsúdenému v ďalšom páchaní trestnej činnosti a privedenie páchatel'a k tomu, aby viedol riadny život, pričom uložený trest má správne výchovne pôsobiť aj na ostatných členov spoločnosti. Účelom trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá je tiež dočasné vyradenie páchatel'a trestného činu z možnosti vykonávať túto činnosť. Krajský súd opäť dáva do pozornosti, že obžalovaný má v Evidenčnej karte vodiča celkom 10 záznamov za priestupky na úseku cestnej premávky.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti možno uzavrieť, že obžalovaný je osobou, ktorá opakovaným páchaním priestupkov v cestnej doprave ukázala svoju nespoľahlivosť a nespôsobilosť na vedenie motorových vozidiel. U obžalovaného nejde o ojedinelé porušenie dopravných predpisov, ale o opakované nezodpovedné pristupovanie k plneniu si povinností vodiča. Je nepochybné, že obžalovaný patrí medzi nedisciplinovaných vodičov. Sankcie uložené dopravným inšpektorátom za dopravné priestupky, neboli pre neho dostatočným poučením a i napriek tomu sa opäť dopustil protiprávneho konania na úseku cestnej premávky. V okolnostiach danej veci podľa názoru krajského súdu v prípade obžalovaného neprichádzala do úvahy miernejšia výmera trestu zákazu činnosti, resp. neuloženie trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel, čoho sa domáhal v písomných dôvodoch svojho odvolania. Zároveň sa krajský súd nestotožnil s názorom prokurátora, že je potrebné obžalovanému uložiť trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo vyššej výmere.

Krajský súd zároveň konštatuje, že nezistil dôvody pre mimoriadne zníženie trestu podľa ustanovenia § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. (per analogiam), aplikáciu ktorého obžalovaný navrhol vo svojom odvolaní.

Námietku, ktorou obžalovaný vyjadril obavu, že okresným súdom uložený trest môže mať až devastáčný vplyv na jeho rodinu, považuje krajský súd za neopodstatnenú, nakoľko svojej situácie si bol obžalovaný vedomý aj v čase páchania skutku, od ktorého ho neodradili ani početné sankcie za priestupky na úseku cestnej premávky, či zahladené odsúdenie.

S ohľadom k vyššie uvedenému rozhodol krajský súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.