

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/150/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122205340
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:8122205340.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, maloletá M. G., Z.. XX.X.XXXX, toho času bytom R. D. G., Z.. XX.XX.XXXX T. X. G., Z.. XX.X.XXXX, obaja bytom Č. Z. K. XX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh navrhovateľa: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, Slovenská 87, Prešov, o vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa, t a k t o

rozhodol:

- I. Súd určuje, že maloletá M. G., Z.. XX.XX.XXXX je dieťa osvojiteľné.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov sa podaným návrhom domáhal vydania rozhodnutia v zmysle výroku tohto rozsudku. Uvedol, že maloleté dieťa sa dňa XX.X.XXXX narodilo z utajeného pôrodu vo G. Z. Q. X. P.T. J. V. X.. Maloleté dieťa je ženského pohlavia, váži XXXXg a meria XX cm. Dieťa bolo hospitalizované na oddelení neonatológie FNsP v Prešove. Po narodení bolo dieťa čulé, popôrodná adaptácia primeraná, akcia srdca pravidelná, bruško mäkké, priehmatné. Rodičia dieťaťa nie sú uvedení. Keďže sa dieťa narodilo z utajeného pôrodu nie sú k dispozícii žiadne informácie o rodinnom prostredí, z ktorého pochádza. Po oslovení manželov G., zapísaných v zozname žiadateľov o NRS a ich prejavenom záujme sa s maloletým dieťaťom stretnúť, dal ÚPSVaR Prešov súhlas na nadviazanie osobného vzťahu medzi maloletým dieťaťom a manželmi, D. T. X. G.A., ktorí sú vedení v zoznamu občanov vhodných vykonávať náhradnú rodinnú starostlivosť podľa § 33 ods. 9 písm. e) zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele. Manželia G. dieťa navštívili vo FNsP Prešov, podrobne sa oboznámili so zdravotným stavom dieťaťa a po dôkladnom zvážení všetkých okolností prejavili vážny záujem stať sa jeho náhradnými rodičmi. Mal. - meno, priezvisko neurčené je na základe uznesenia Okresného súdu Prešov, č.k. 30P/142/2022-9 zo dňa 1.6.2022 zverený do starostlivosti manželov B.. D. G., Z.. XX.XX.XXXX T. X. G.Č., Z.. XX.X.XXXX, bytom Ž.Z. XXX, Č. Z. K.. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti sú splnené podmienky na vyslovenie osvojiteľnosti dieťaťa.

2. Kolízny opatrovník s návrhom súhlasil.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s rodným listom dieťaťa, spismi Okresného súdu Prešov sp.zn. 28P/132/2022, 28P/140/2022, 30P/142/2022, výsluchom manželov G. a zistil tento skutkový stav veci:

4. Podľa rodného listu vystaveného matričným úradom Prešov sa dňa XX.X.XXXX narodilo dieťa ženského pohlavia, rodičia v rodnom liste nie sú uvedení.

5. Uznesením Okresného súdu Prešov č.k. 30P/142/2022-9 zo dňa 1.6.2022 súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým nariadil odovzdať maloleté dieťa Neučené Neurčené, nar. XX.X.XXXX utajeným pôrodom, do starostlivosti B. D. G.A., Z. XX.XX.XXXX T. X. G., Z. XX.X.XXXX, obaja bytom Ž. XXX, Č. Z. K..

6. Rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. 28P/132/2022-10 zo dňa 6.7.2022 bolo určené maloletému dieťaťu , nar. XX.X.XXX2, zapísanému v knihe narodením matričného úradu X., I.. XXX, J.. XXXX, Q.. XXX, X.. Č.. XXXX, F. M. G.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 18.7.2022.

7. Manželia G. vo vyjadrení na pojednávaní uviedli, že maloletej M. zabezpečujú všetku potrebnú osobnú starostlivosť od 2.6.2022. Maloletá je zdravá, jej ošetrovujúcim lekárom je F.. O.. Žiadne odborné lekárske ambulancie nie je potrebné s maloletou navštevovať.

8. Podľa § 102 ods. 1 Zákona o rodine na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak :

- a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo
- b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo
- c) ak dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

9. V zmysle § 102 ods. 4 Zákona o rodine o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

10. Podľa § 135 Civilného mimosporového poriadku konaniami vo veciach osvojenia sú konanie o

- a) osvojiteľnosti,
- b) osvojenie a
- c) zverení maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti.

11. V zmysle § 137 ods. 1,2 Civilného mimosporového poriadku návrh na začatie konania o osvojiteľnosti môže podať zákonný zástupca dieťaťa, u ktorého sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zariadenie, v ktorom je dieťa umiestnené.

12. Podľa § 139 Civilného mimosporového poriadku súd v konaní môže vyslychnúť toho, v koho starostlivosti sa dieťa nachádza, alebo štatutárny orgán zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, v ktorom je dieťa umiestnené. Súd v konaní o osvojiteľnosti skúma aj okolnosti na strane dieťaťa vylučujúce splnenie účelu osvojenia.

13. Podľa § 142 Civilného mimosporového poriadku súd na návrh rozsudok o osvojiteľnosti zruší, ak dôjde k zmene pomerov. Návrh možno podať len do času, kým nie je dieťa odovzdané na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

14. Vzhľadom na vykonané dokazovanie a vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení mal súd za preukázané, že u maloletého dieťaťa sú splnené podmienky osvojiteľnosti. Maloletá sa narodila dňa XX.X.XXXX z utajeného pôrodu, teda jej rodičia nie sú uvedení v rodnom liste. Zdravotný stav maloletej nebráni osvojeniu, preto súd rozhodol podľa výroku tohto rozsudku.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.