

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 49Er/1891/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115226078
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Antalová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2115226078.2

Uznesenie

Okresný súd Trnava vo veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: HALADA advokátska kancelária s.r.o., IČO: 36669661, Kapitulská 21, 917 01 Trnava, zastúpený: JUDr. Jozef Zámožík, PhD., Hlavná 31, 917 01 Trnava, proti povinnému: MaP s.r.o., IČO: 35838060, Nitrianska 5, 917 01 Trnava, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Tomáš Vranovič, Pažitná 1017/37, P.O.BOX 36, 926 01 Sereď, pre vymoženie sumy 630,13 EUR s príslušenstvom, trov predchádzajúceho konania 181,49 EUR a trov exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd exekúciu **z a s t a v u j e**.
- II. Súd súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Poverením Okresného súdu Trnava č. 5207 189859 zo dňa 06.11.2015 bol súdny exekútor JUDr. Tomáš Vranovič, v zmysle § 45 ods. 1 zákona NR SR č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) poverený vykonaním exekúcie v prospech oprávneného na základe exekučného titulu - právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu v Trnave, č. k. 23Cb/86/2015-51 zo dňa 03.06.2015.

Súdny exekútor doručil na tunajší súd dňa 31.12.2015 návrh oprávneného na zastavenie exekúcie pre nemajetnosť povinného. Dôvodom návrhu oprávneného na zastavenie exekúcie je skutočnosť, že podľa zistenia súdneho exekútora majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví na návrh alebo aj bez návrhu.

Podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

Nakoľko súdny exekútor po vykonaní šetrenia dospel k záveru, že ďalším konaním v rámci exekúcie by nebolo možné uspokojiť ani trovy exekúcie a oprávnený sám navrhol zastavenie exekúcie pre nemajetnosť povinného, súd má za to, že podmienky ustanovenia § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku boli splnené, preto exekúciu zastavil.

Podľa § 196 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Súdny exekútor v podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 31.12.2015 uviedol, že si trovy exekúcie neuplatňuje. Vzhľadom na skutočnosť, že súdny exekútor si trovy exekúcie neuplatnil, súd oprávnenému neuložil povinnosť na náhradu trov exekúcie.

V súlade s vyššie uvedeným, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti výroku o zastavení exekúcie je prípustné odvolanie, a to v lehote 15 dní od jeho doručenia písomne na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Proti výroku o trovách exekúcie nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu odvolanie smeruje. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202 OSP), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca (§ 374 ods. 4 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).