

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 7C/69/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2615200801
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2016:2615200801.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou v právnej veci navrhovateľky: W. E. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXXX/X, Kúty, štátna občianka SR, právne zastúpená: JUDr. Agata Džačovská, advokátka so sídlom kancelárie Hviezdoslavova 315, Senica, proti odporcovi: W. M., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Q. XXXX/X, N., toho času bytom K. XXX, Z. W., štátny občan SR, právne zastúpený: JUDr. Mária Trylčová, advokátka so sídlom J. Kráľa 738/12, Senica, v konaní o výživné pre manželku, takto

o z h o d o l :

Odporca je p o v i n n ý platiť navrhovateľke výživné manželky v sume 100,- € mesačne s účinnosťou od 4.2.2015 do 11.4.2016.

Súd návrh vo zvyšnej časti z a m i e t a.

Nedoplatok na zročnom výživnom za čas od 4.2.2015 do 11.4.2016 v sume 1422,35 € je odporca p o v i n n ý navrhovateľke zaplatiť do 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok z predmetu konania v sume 72,- € do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet Okresného súdu v Senici.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom podaným na Okresnom súde Senica dňa 4.2.2015 domáhala, aby súd zaviazal odporcu prispievať na výživu navrhovateľke mesačne sumou 150,- € vždy vopred do 15. dňa v mesiaci odo dňa podania návrhu. Svoj návrh navrhovateľka odôvodnila tým, že s odporcom uzatvorila manželstvo dňa 17.9.1994 a od 1.11.2014 navrhovateľka a odporca hospodária samostatne, keďže odporca sa v októbri odsťahoval zo spoločnej domácnosti a má novú známosť. Z manželstva pochádza 1 maloleté dieťa, a to mal. W. a navrhovateľka je tehotná s čím má spojené zvýšené náklady na lieky, vyšetrenia a vitamíny, pričom jej príjem sa z dôvodu, že sa sama stará o maloleté dieťa a domácnosť znížil. Odporca má vyššiu životnú úroveň, keďže jeho čistý príjem je cca 900,- € a navrhovateľky 560,- €.

Odporca s návrhom nesúhlasil, keďže jeho životná úroveň a životná úroveň navrhovateľky je v zásade rovnaká.

Súd vykonal dokazovanie potvrdením o mzde odporcu, správou Sociálnej poisťovne zo dňa 16.3.2015, potvrdením o príjme navrhovateľky, písomným vyjadrením odporcu zo dňa 31.3.2015, potvrdeniami o platbách navrhovateľky, výsluchom účastníkov a ich právnych zástupcov, potvrdením Základnej školy v N. zo dňa 23.4.2015, potvrdením o vrátení pôžičky, potvrdením Poštovej banky zo dňa 25.5.2015,

poštovými ústrižkami šekov, potvrdením pani O. N. zo dňa 4.4.2016, rozsudkom OS Senica č.k. 1P/7/2015-91 zo dňa 18.11.2015k, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Podľa potvrdenia o mzde odporcu vystaveného Ministerstvom vnútra SR dňa 12.3.2015 vyplýva, že čistá mzda odporcu za mesiace marec 2014 až február 2015 predstavovala priemerne sumu vo výške 881,81 € mesačne.

Z potvrdenia Sociálnej poisťovne zo dňa 16.3.2015 vyplýva, že v mesiacoch september 2014 až január 2015 boli navrhovateľke vyplatené nemocenské dávky celkovo vo výške 645,- €.

Podľa potvrdenia o príjme navrhovateľky vystaveného Základnou školou v N. dňa 17.3.2015 vyplýva, že priemerný čistý príjem navrhovateľky za mesiace marec 2014 až február 2015 predstavoval sumu vo výške 574,13 € mesačne.

Odporca vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 31.3.2015 uviedol, že platí navrhovateľke výživné na mal. W. v sume 130,- € mesačne. Mesačné výdavky odporcu predstavuje dochádzanie do práce - 60,- €, náklady na bývanie (elektrina, plyn, voda, odpad, digi tv a internet) vo výške 141,- €. Navrhovateľka nemá náklady na dochádzanie do práce a na jeseň 2014 vybrala zo spoločných účtov sumu 3500,- €. Výdavky navrhovateľky spojené s bývaním (elektrina, plyn, rozhlas a TV, stočné) má mesačne predstavovať suma 179,30 €. Odporca sa do 26.3.2015 domnieval, že navrhovateľka je práceneschopná a posielal jej sumu 200,- € mesačne, nielen sumu 130,- € ako výživné na mal. W..

Navrhovateľka predložila potvrdenia o platbách, a to vo výške 1450,- Kč a 1000,- Kč za vyšetrenie v Centre prenatálnej diagnostiky, s.r.o., 57,- € - elektrina, 20,22 € - voda, takisto predložila potvrdenia o mesačných platbách za stravu pre seba a syna vo výškach od 15,26 € do 33,56 € a doklady o predpísaných platbách za plyn vo výške 115,- € a rozhlas a TV vo výške 4,64 €.

Právny zástupca navrhovateľky pri svojom výsluchu uviedol, že odporca uznáva zvýšené náklady navrhovateľky, keďže jej začal sám platiť na výživu čiastku 70,- € mesačne, pričom odporca prezentoval platenú sumu ako výživné pre dieťa, ale neskôr sa sám vyjadril, že časť z týchto prostriedkov predstavuje výživné manželky. Navrhovateľka má zvýšené náklady so svojou graviditou, ktorá je vysoko riziková, musí navštevovať rôznych lekárov, s čím má zvýšené náklady spojené s vyšetrením a cestovným. Takisto musí užívať doplnky, na ktoré náklady sú vo výške 40,- €. Takisto navrhovateľka zabezpečuje starostlivosť o spoločný rodinný dom s čím má zvýšené náklady, keďže jej zdravotný stav nedovoľuje vykonávať údržbu domu, tak musí žiadať o pomoc susedov a príbuzných, ktorým za ich pomoc vypláca finančnú kompenzáciu, pričom dôkazy o vyplácaní peňazí navrhovateľka nemá. Pri svojom ďalšom výsluchu právny zástupca navrhovateľky uviedol, že údržbu domu susedia robia pre navrhovateľku zadarmo. Takisto má navrhovateľka mimoriadne náklady, ktoré nemala keď žila s odporcom, a to náklady na údržbu motorového vozidla. Navrhovateľka je od 8.6.2015 na materskej dovolenke, čím sa zmenili jej príjmové podmienky. Sumu 3000,- € použila navrhovateľka na cestovné, návštevy u lekárov, doplnky výživy pre seba, tehotenské oblečenie, kočík a inú výbavu pre dieťa o čom navrhovateľka predložila niekoľko pokladničných dokladov. Na výbere peňazí z termínovaného účtu z Poštovej banky sa s odporcom dohodli a peniaze si zobral odporca.

Odporca pri svojom výsluchu uviedol, že vždy keď príde, tak dá všetko do poriadku, o auto sa stará pravidelne a takisto sa podieľa na údržbe domu. Navrhovateľke dobrovoľne začal platiť na jej výživu sumu 70,- € od januára 2015 a zaplatil 3 mesiace, keďže mu navrhovateľka tvrdila, že je na rizikovitom tehotenstve. Potom zistil, že to nie je pravda, a preto jej už výživné v apríli nezaplatil. Veriteľ, ktorému mala navrhovateľka vrátiť pôžičku je jej otec a odporca vôbec nevie o tom, že by od neho mali pôžičku, nikdy žiadnu pôžičku od nikoho nepotrebovali, keďže na bankovom účte mali 3000,- € na termínovanom účte 13000,- €. Odporca poprel, že by od navrhovateľky mal dostať nejaké peniaze. Vo februári 2016 mala byť navrhovateľka na dovolenke v Thajsku. Dňa 27.2.2016 sa narodila mal. N. K. a odporca chce uznať otcovstvo k tomuto dieťaťu.

Právny zástupca odporcu pri svojom výsluchu uviedol, že odporca peňažné prostriedky nemá. Navrhovateľka disponuje celým spoločným majetkom, užíva dom, automobil a odporca žije len zo svojho platu.

Podľa potvrdenia Základnej školy v N. zo dňa 23.4.2015 navrhovateľka pracuje na 100 % pracovný úväzok, v rovnakom rozsahu ako predtým a nemá znížený príjem.

Z potvrdenia o vrátení pôžičky vyplýva, že dňa 30.10.2014 mala navrhovateľka vrátiť veriteľovi sumu 1500,- € ako pôžičku zo dňa 1.5.2013.

Podľa potvrdenia Poštovej banky zo dňa 25.5.2015 bol konečný zostatok na termínovanom účte ku dňu 25.5.2015 vo výške 638,46 €.

Podľa poštových ústrižkov šekov mal odporca platiť navrhovateľke mesačne sumu 200,- € od 01/2015 do 03/2015, sumu 130,- € od 04/2015 do 07/2015, sumu 260,- € za 08/2015, sumu 200,- € od 09/2015 do 11/2015, sumu 230,- € od 12/2015 do 03/2016.

Z potvrdenia pani O. N. zo dňa 4.4.2016 vyplýva, že odporca platí úhrady za služby spojené s užívaním predmetu nájmu vo výške 250,- € mesačne, sumu 53,95 € ročne ako daň z nehnuteľnosti a sumu 98,- € ročne ako poistenie majetku.

Navrhovateľka pri svojom výsluchu uviedla, že od novembra 2014 do januára 2015 z dôvodu gravidity bola práceneschopná a potom musela nastúpiť do práce, aby mala z čoho žiť, keďže sa musela starať sama o celý dom a syna. Odporca v období od 01/2015 do 03/2015 jej neplatil výživné manželky, keďže poslal 200,- € ale bolo to výživné na syna, keďže na ústrižkoch sa nachádzajú poznámky „výživné na syna“. Na základe dohody s odporcom vybrala z účtu čiastku okolo 15000,- € (3000,- € + 12000,- €) a odporca si z toho zobral sumu 8000,- €. Odporca sa o dom nestaral, museli jej pomáhať susedia a rodina. Od februára 2015 do 8.6.2015 navrhovateľka pracovala. Počas materskej dovolenky poberala materský príspevok vo výške 530,- € mesačne až do januára 2016, kedy začala poberať rodičovský príspevok vo výške 203,- € mesačne a rodičovské prídavky na 2 deti spolu 47,- € mesačne. Dovolenku v Thajsku jej mali zaplatiť rodičia ako darček k narodeninám a Vianociam.

Z rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 18.11.2015, č.k. 1P/7/2015 - 91, ktorý nadobudol v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu Trnava č.k. 9CoP 5/2016 zo dňa 31.3.2016 právoplatnosť dňa 11.4.2016 súd zistil, že manželstvo účastníkov bolo právoplatne rozvedené dňom 11.4.2016, maloleté deti W., nar. XX.XX.XXXX a M. M., nar. X.X.XXXX boli zverené do osobnej starostlivosti navrhovateľke a odporcovi bola určená povinnosť platiť výživné na mal. W. sumou 130,- € mesačne a na mal. M. M. sumou 100,- € mesačne.

Podľa ust. § 71 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len Zákona o rodine), manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Podľa ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ust. § 77 ods. 1, prvá a druhá veta Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

Súd z vykonaného dokazovania vyvodil ten záver, že návrhu navrhovateľky je potrebné sčasti vyhovieť. V čase podania návrhu bola navrhovateľka tehotná a pracovala, pričom jej priemerný mesačný čistý príjem bol vo výške 574,13 €. Počas konania sa príjem navrhovateľky zmenil, keďže počas materskej dovolenky poberala príspevok vo výške 530,- € a v súčasnosti, od januára 2016, poberať rodičovský príspevok vo výške 203,- € a prídavky na dve deti vo výške 47,- €. Navrhovateľka uviedla v návrhu, že sa jej zvýšili náklady v dôsledku odchodu odporcu zo spoločnej domácnosti, a to náklady na dom a na mal. syna W.. Podľa predložených dokladov o platbách navrhovateľka platí platby vo výške 196,86 € (elektrina, voda, plyn, rozhlas a TV). Uvedenú sumu je ale potrebné rozdeliť na tri časti, keďže v dome býva navrhovateľka, mal. W. a mal. M. M.. Navrhovateľka poberať rodičovský príspevok vo výške 203,-

€ a náklady na bývanie na jej osobu predstavujú sumu 65,62 €. Pokiaľ ide o náklady na mal. deti, ktoré navrhovateľka uviedla, že má zvýšené, po odchode odporcu zo spoločnej domácnosti, tak je potrebné uviesť, že náklady na mal. deti nie je možné brať do úvahy pri určení výšky výživného pre manželku, nakoľko tieto náklady zahŕňa výživné na mal. deti a pri určení ktorého sa tieto náklady zohľadňujú. Odporca má priemerný čistý mesačný príjem vo výške 881,81 € a jeho mesačné výdaje predstavuje určené výživné na mal. W. vo výške 130,- €, na mal. Stellu Sophiu vo výške 100,- € mesačne, cestovné 60,- €, náklady na bývanie vo výške 141,- €. Odporcovi teda priemerne mesačne zostáva suma vo výške 450,81 €. Takisto je potrebné uviesť, že odporca je povinný prispievať aj na výživu N. K., otcovstvo ku ktorej je odporca pripravený uznať, keďže sa považuje za jej biologického otca.

Je nepochybné, že odporca mal vyšší príjem ako navrhovateľka a v súčasnosti je tento rozdiel ešte väčší, keďže odporca je zamestnaný s príjmom priemerne 881,81 € mesačne a navrhovateľka je na rodičovskej dovolenke. Podľa zákona o rodine životná úroveň oboch manželov by mala byť v zásade rovnaká. Súd pri rozhodovaní o výške výživného pre navrhovateľku je povinný podľa zákona o rodine prihliadať aj na starostlivosť o domácnosť. Spoločnú domácnosť v tomto prípade opustil odporca v novembri 2014 a ponechal mal. W. v starostlivosti matky, pričom výživné na neho uhradil až v januári 2015. Súd považuje výživné pre manželku vo výške 100,- € mesačne za primerané, keďže prihliadol na príjem odporcu, jeho vyživovacie povinnosti, jeho ďalšie výdaje a takisto na príjem navrhovateľky, jej výdaje a takisto na starostlivosť o domácnosť. Vo zvyšnom rozsahu návrh navrhovateľky zamietol, keďže výživné vo výške 150,- € mesačne už súd nepovažoval za primerané, keďže odporcovi po odpočítaní sumy 100,- € ako výživného pre manželku zostane suma 350,81 € mesačne. Pre úplnosť súd ešte uvádza, že navrhovateľkou z účtu vybranú čiastku okolo 15.000,- €, ktorá čiastka podľa tvrdenia odporcu predstavuje spoločné úspory účastníkov, čo navrhovateľka nepoprela, súd nevyhodnotil ako prostriedky použité na výživu manželky, keďže odporca neponúkol súdu, žiaden dôkaz o tom, či a na čo navrhovateľka mala tieto peniaze použiť. Zostane potom na ďalšom konaní, aby sa tieto prostriedky pri vypořádavaní BSM bývalých manželov zohľadnili ako spoločne nadobudnuté a aby sa vypořádali.

Odporcovi vznikol na zročnom výživnom za čas od 4.2.2015 do 11.4.2016 nedoplatok v sume 1422,35 € (február 2015 - 85,68 €, marec 2015 až marec 2016 po 100,- € mesačne, 11 dní v mesiaci apríl 2016 - 36,67 €), ktorý nedoplatok súd uložil odporcovi uhradiť vzhľadom na jeho výšku do 60 dní od právoplatnosti rozsudku. Odporca tvrdil v konaní, že navrhovateľke na jej výživu prispieval, ale z predložených dôkazov vyplynulo, že odporca uvedené platby poukazoval navrhovateľke ako výživné na mal. W., keďže takto platby na ústrižkoch poštových poukázok označil.

Podľa ust. § 4 ods. 2 písm. e) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, od poplatku sú oslobodení: navrhovateľ v konaní o určení výživného, v konaní o jeho zvýšení, ako aj v konaní o uplatnení práva na zaplatenie úrokov z omeškania s plnením výživného a v konaní o uznanie alebo vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia o výživnom.

Podľa ust. § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však odporca nemá v konaní o rozvode manželstva, o neplatnosti manželstva alebo o určení, či tu manželstvo je alebo nie je, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkov.

Podľa ust. § 142 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka bola podľa § 4 ods. 2 písm. e) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov oslobodená od súdneho poplatku, tak súd povinnosť zaplatiť súdny poplatok z predmetu konania v sume 72,- € uložil odporcovi podľa § 2 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch, keďže odporca nebol od súdneho poplatku oslobodený a navrhovateľka bola v konaní sčasti úspešná. Výška súdneho poplatku pri určení výživného medzi manželmi predstavuje 2 % z ceny predmetu, teda z trojnásobku ročného plnenia (100€ x 36 mesiacov = 3600 € a z toho 2%-tá). O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal, keďže každý z účastníkov bol úspešný len sčasti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, v 2 vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený

podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).