

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2S/48/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8015201178
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Morozová Nemcová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8015201178.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu W. C. N., bytom E. XXXúXX, J., právne zastúpeného JUDr. Štefanom Kseňakom, advokátom, Park Angelinum 4, Košice proti žalovanému Poľovnícka spoločnosť Gerlach Batizovce, so sídlom Ul. Štúrova 81/27, Batizovce, IČO: 42 238 099, o určenie neplatnosti uznesení členskej schôdze žalovaného zo dňa 19. júla 2015 a preskúmanie rozhodnutí žalovaného zo dňa 19. júla 2015 takto

rozhodol:

Z a s t a v u j e konanie.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 17.12.2015 bola tunajšiemu súdu prostredníctvom nepríslušného Okresného súdu Poprad doručená žaloba zo dňa 22.9.2015, ktorou sa žalobca domáha určenia neplatnosti uznesení členskej schôdze žalovaného zo dňa 19. júla 2015 a preskúmania rozhodnutí žalovaného zo dňa 19. júla 2015 a konaniu bola pridelená spisová značka 2S/48/2015.

Krajský súd zistil, že v súvislosti s napadnutým rozhodnutím žalovaného už prebieha na tunajšom súde iné konanie.

Dňa 18.9.2015 žalobca na tunajšom súde podal žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia toho istého žalovaného zo dňa 19.7.2015 a domáha sa zrušenia uznesení členskej schôdze žalovaného zo dňa 19.7.2015. Konaniu začatému na základe tejto žaloby bola pridelená spisová značka 2S/37/2015.

Podľa § 244 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len O.s.p.) v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 246c ods. 1 O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa § 249 ods. 1 O.s.p. konanie sa začína na návrh, ktorý sa nazýva žalobou, a podľa § 82 ods. 1 O.s.p. konanie je začaté dňom, keď došiel súdu návrh na jeho začatie alebo keď bolo vydané uznesenie, podľa ktorého sa konanie začína bez návrhu.

Podľa § 83 O.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že dňa 17.12.2015 sa na tunajšom súde začalo konanie pod sp. zn. 2S/48/2015, ktoré sa týka tých istých účastníkov a toho istého rozhodnutia žalovaného, o ktorom sa už koná pod sp. zn. 2S/37/2015 odo dňa 18.9.2015.

Z uvedeného je zrejmé, že pokračovaniu v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného zo dňa 19.7.2014 v konaní pod sp. zn. 2S/48/2015 bráni okolnosť, že v rovnakej veci už prebieha konanie pod sp. zn. 2S/37/2015.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Z uvedených dôvodov súd konanie sp. zn. 2S/48/2015 kvôli prítomnosti neodstrániteľnej prekážky skôr začatej veci (prekážka litispendencie) podľa § 104 ods. 1 O.s.p. zastavil.

O náhrade trov konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) v spojení s § 246c O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Najvyšší súd SR v Bratislave prostredníctvom Krajského súdu v Prešove, a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, teda ako navrhuje, aby vo veci rozhodol odvolací súd.