

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 6C/194/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814215527
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Kohútová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3814215527.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Miriam Kohútovou, PhD. v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Bratislava, Pajštúnska č. 5, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Bratislava, Pajštúnska č. 5, IČO: 36 613 843 proti odporcom: 1/ S. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX a 2/ Q. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, obaja zast. JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom so sídlom Bratislava, Dobrovičova č. 13, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, IČO: 42 362 296, so sídlom Bratislava, Šafárikovo námestie č. 7, zast. JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom so sídlom Dobrovičova č. 13, Bratislava, o zaplatenie 4.761,39 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Návrh **z a m i e t a .**

O náhrade trov konania súd rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom podaným 25.08.2014 uplatnil voči odporcom nárok na zaplatenie 4761,39 eur s úrokom z omeškania 8,5 % od 12.08.2013 do zaplatenia, ako i nárok na náhradu trov konania. Pohľadávku voči odporcovi nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretou so Slovenskou sporiteľňou a.s. Bratislava dňa 27.6.2013. Postupca a odporca uzatvoril dňa 02.06.2011 zmluvu č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej bol odporcom poskytnutý úver za podmienok dohodnutých v zmluve. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala 5028,40 eur a pozostávala z istiny 3885,49 eur a úroku z omeškania 161,56 eur a ostatného príslušenstva vo výške 105,45, túto sumu si však navrhovateľ v konaní neuplatňuje. Odporca mal úver splácať v mesačných splátkach vo výške 77,51 eur vždy k 15.dňu v mesiaci, pričom si uplatňuje len splátky splatné od 15.8.2013 do 15.5.2021 v počte 62 a celkovej výške 4761,39 eur. Splátky pôvodne splatné od 15.8.2013 do 15.5.2021 sa stali splatnými dňa 11.8.2013 v dôsledku vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru.

Listom z 23.9.2014 doručeným súdu 26.9.2014 oznámil vstup do konania vedľajší účastník na strane odporcov Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov so sídlom Bratislava, Šafárikovo námestie č. 7. O námietke proti vstupu vedľajšieho účastníka rozhodol súd uznesením sp. zn. 6C 194/2015-54 z 12.8.2015 tak, že pripustil vstup vedľajšieho účastníka na strane odporcov. Uznesenie prvostupňového súdu bolo potvrdené uznesením KS Trenčín sp. zn. 6Co 121/2016-85 zo dňa 16.2.2016.

Vedľajší účastník v písomnom vyjadrení z 25.9.2015 namietal nedostatok aktívnej legitimácie navrhovateľa s poukazom na § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, pričom postupca je povinný tvrdiť a dokázať, že pred postúpením pohľadávky banka klienta písomne vyzvala na splnenie

jeho záväzku a klient napriek tomu zostal v omeškaní so splatením svojho záväzku aspoň 90 dní. Nepreukázanie týchto skutočností má za následok nedostatok aktívnej legitímácie postupníka.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom právnych zástupcov účastníkov, listinnými dôkazmi, a to zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 2.6.2011, oznámením o postúpení pohľadávky z 09.07.2013, zmluvou o postúpení pohľadávok č. 665/2013/CE zo dňa 27.6.2013 spolu s prílohou, pokusom o zmier z 8.8.2014, písomnými podaniami navrhovateľa z 24.7.2015, z 13.8.2015, z 21.8.2015, z 17.2.2015, z 11.4.2016, písomnými podaniami vedľajšieho účastníka z 29.7.2015, z 3.9.2015, 16.9.2015, 25.9.2015, písomnou výzvou právneho predchodcu navrhovateľa zo dňa 02.06.2011.

Dňa 2.6.2011 bola uzavretá medzi Slovenskou sporiteľňou a.s. Bratislava a odporcami zmluva o splátkovom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru 4000 eur, typ úveru spotrebný úver na Čokoľvek, s výškou úrokovej sadzby 17,90 % p.a. v deň podpisu zmluvy, spracovateľský poplatok 119 eur, poplatkom za správu 2,99 eur, poplatok za upomienku 25 eur, výškou splátky 77,51 eur, periodicitou splátok k 15.dňu v mesiaci, splatnosťou prvej splátky 15.6.2011, konečnou splatnosťou 15.5.2021. Súčasťou zmluvy sú i Všeobecné obchodné podmienky.

Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 655/2013/CE zo dňa 27.6.2013 došlo k odplatnému postúpeniu pohľadávok medzi postupcom Slovenskou sporiteľňou a.s. a postupníkom EOS KSI Slovensko, s.r.o. Bratislava, pričom v čl. IV. Vyhlásenia zmluvných strán sa nachádza v bode 4.2 písm. d/ vyhlásenie strán, že pohľadávky spĺňajú predpoklady na postúpenie pohľadávky podľa § 92 ods. 7 zákona o bankách. Z prílohy č. 1. K zmluve o postúpení pohľadávok vyplýva, že okrem iných pohľadávok bola postúpená aj pohľadávka voči odporcom z titulu predmetnej úverovej zmluvy s výškou istiny celkom 3885,49 eur, istiny do splatnosti 0 eur, istiny po splatnosti 3885,49 eur, úroky 1037,46 eur a s údajom o počte dní omeškania 467 dní.

Oznámením z 9.7.2013 oznamovala Slovenská sporiteľňa a.s. odporcom postúpenie pohľadávky na spoločnosť EOS KSI Slovensko s.r.o., a to na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. 665/2013/CE zo dňa 27.6.2013, pričom výška pohľadávky predstavovala 5028,40 eur. Doklad o doručení nebol doložený do spisu.

Pokusom o zmier z 8.8.2014 oznamoval zástupca navrhovateľa odporcom mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru v celkovej výške omeškanej sumy 5429,54 eur, ktorú sumu mali odporcovia uhradiť do 11.8.2014.

Navrhovateľ v priebehu konania podaním z 13.8.2015 poukázal na nedôvodnosť vnesenej námietky premĺčania, pretože túto námietku nemôže vzniesť vedľajší účastník. Navrhovateľ si pritom uplatňuje nepremĺčané splátky úveru, ktorých splatnosť nastala v dôsledku vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Následne v písomnom vyjadrení z 11.4.2016 nesúhlasil s námietkou nedostatku aktívnej legitímácie v spore s tým, že banka môže postúpiť aj nezosplatenú pohľadávku, čo vyplýva z gramatického výkladu § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách v platnom znení. Pokiaľ dlžník uhradí banke časť záväzku, s plnením ktorého je v omeškaní, a to v čase pred postúpením pohľadávky, právo banky postúpiť celú pohľadávku, najmä jej nezaplatený zostatok zaniká. Banka môže teda postúpiť peňažný záväzok ako celok, vrátane jeho príslušenstva. Doručenie písomnej výzvy banky dlžníkovi v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách nie je podmienkou pre platné postúpenie pohľadávky. To znamená, že ak banka pred postúpením pohľadávky písomne nevyzvala dlžníka na plnenie, nemá to vplyv na platnosť postúpenia pohľadávky v zmysle § 524 Občianskeho zákonníka. S nedoručením tejto výzvy môžu byť spojené len sankcie vyplývajúceho zo zákona. Navrhovateľ a ani jeho právny predchodca nedisponujú výzvou adresovanou odporcovi pred postúpením pohľadávky. K námietke nedostatku aktívnej legitímácie vyslovil názor, že účelom ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách je úprava výnimiek z bankového tajomstva a nehovorí o podmienkach platnosti postúpenia, zo zákona nevyplýva, že by podmienky uvedené v predmetnom postúpení podmieňovali i platnosť právneho úkonu postúpenia pohľadávky. Na všetkých svojich skutkových a právnych tvrdeniach uvádzaných v písomných vyjadreniach zotrval aj vo svojom záverečnom prednese.

Odporcovia v priebehu konania prostredníctvom svojho právneho zástupcu naďalej trvali na vnesenej námietke nedostatku aktívnej legitímácie navrhovateľa, rozšírili svoju obranu aj o skutočnosť, že navrhovateľ, resp. jeho právny predchodca úver zosplatali v rozpore s § 53 ods. 9 Občianskeho

zákonníka, pretože pred zosplatnením je veriteľ povinný upozorniť dlžníka na zaplatenie dlhu a možnosť zosplatnenia, pričom teda nie je možné jedným oznámením upozorniť dlžníka, že je v omeškaní a zároveň tým istým oznámením vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. Neboli splnené podmienky postúpenia pohľadávky na navrhovateľa spôsobom predpokladaným v § 92 ods. 8 zákona o bankách a zvýraznil výklad uvedeného ustanovenia tak, že banka môže postúpiť pohľadávku v rozsahu nesplácaného dlhu a nie dlhu, ktorý ešte nie je splatný. V zmysle citovaného sa pre platné postúpenie pohľadávky tretej osobe vyžaduje predchádzajúca písomná výzva klientovi, omeškanie klienta viac ako 90 kalendárnych dní s tým, že postúpenie sa týka časti peňažného záväzku v omeškaní. Z uvedeného dôvodu je zmluva o postúpení pohľadávky neplatná pre rozpor s uvedeným zákonným ustanovením.

Vedľajší účastník v písomnom vyjadrení z 25.9.2015 poukázal na spotrebiteľskú právnu úpravu, namietal nepreukázanie poskytnutia peňažných prostriedkov odporcovi, namietal nedostatok aktívnej legitímácie navrhovateľa s poukazom na § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách.

Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách v znení platnom k 1.1.2009, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona, súd návrh navrhovateľa zamietol z dôvodu nepreukázania aktívnej legitímácie navrhovateľa v konaní. V prejednávanej veci navrhovateľ odvodzuje svoje právo od zmluvy, ktorú odporkyňa uzatvorila so Slovenskou sporiteľňou a.s., ktorá je bankou v zmysle § 2 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a túto pohľadávku voči odporcom mal získať na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.6.2013. Pri postupovaní bankovej pohľadávky musí Slovenská sporiteľňa a.s. ako banka postupovať okrem všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka aj podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách. Pokiaľ zákonné predpoklady uvedené v tomto ustanovení nie sú splnené, banka nemôže pohľadávku postúpiť, pretože ide o postúpenie v rozpore so zákonom /§ 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka/ a tým neplatné podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Aktívnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva navrhovateľovi ním uplatnené právo. Ak teda navrhovateľ odvodzoval svoju aktívnu legitímáciu od zmluvy o postúpení pohľadávky, bolo jeho povinnosťou preukázať splnenie podmienok platného postúpenia. Zmluva o postúpení pohľadávok č. 665/2013/CE mala byť uzavretá 27.6.2013, postupovaná pohľadávka bola identifikovaná číslom úverovej zmluvy, zostatkom pohľadávky 5028,40 eur, istinou do splatnosti 0 eur, istinou po splatnosti 3885,49 eur a počtom dní omeškania 467 dní. Keďže išlo o postúpenie bankovej pohľadávky bolo povinnosťou navrhovateľa preukázať, že banka mohla pristúpiť k postúpeniu pohľadávky ak aj napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky je jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky. Uvedenú skutočnosť však navrhovateľ v konaní nepreukázal. Existencia písomnej výzvy zo dňa 2.6.2011 bola do spisu č.l. 93 doručená avšak jej doručenie dlžníkom nie čo je zákonným predpokladom platného postúpenia, pričom zmyslom výzvy banky a jej doručenia je pred aktom postúpenia ešte dať dlžníkovi možnosť uhradiť svoj omeškaný záväzok s následkom vyhnutia sa prípadnému postúpeniu aj inej osobe ako banke. V predmetnej veci odporcovia doručenie výzvy pred postúpením namietali a táto skutočnosť zostala nepreukázaná, navrhovateľ uvádza, že nevie doručenie výzvy súdu predložiť a táto skutočnosť zostala sporná. Keďže navrhovateľ nepreukázal existenciu doručenia písomnej výzvy banky pre účely

ustanovenia § 92 ods. 8 citovaného zákona, je spochybnená platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky a ak tieto pochybnosti navrhovateľ neodstránil relevantným dôkazom, súd musel uzavrieť, že navrhovateľ nepreukázal svoju aktívnu legitimáciu v konaní. Pokiaľ ide o námietku v tom smere, že ak je dlžník v omeškaní po dobu viac ako jedného roka v návaznosti na druhú vetu § 92 ods. 8 citovaného zákona, táto veta sa nevzťahuje na prvú vetu tohto ustanovenia, avšak upravuje, že banka alebo pobočka banky toto nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil svoj omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu s tým, že táto skutočnosť neplatí ak súčet všetkých omeškaní presiahol 1 rok.

Nemôže obstať ani obrana navrhovateľa, že svoju aktívnu legitimáciu preukázal dorúčením oznámenia o postúpení pohľadávky Slovenskou sporiteľňou a.s.. Vzhľadom na spornosť postúpenia pohľadávky, súd sa musí zaoberať platnosťou postúpenia v zmysle § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a to i v situáciách, keď postúpenie oznamuje dlžníkovi sám postupca /4 Obo 210/2001 zo dňa 11.6.2003/. Stratilo by akýkoľvek význam ustanovenie § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak by súd v týchto situáciách nemal možnosť riešiť otázku absolútnej neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávok a mal sa uspokojiť len s oznámením postupcu o postúpení pohľadávky o to zvlášť, keď má ísť o pohľadávku vyplývajúcu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Oznámenie o postúpení pohľadávky nemôže v žiadnom prípade nahrádzať písomnú výzvu banky pred samotným postúpením pre účely § 92 ods. 8 citovaného zákona /viď rozsudok NS SR sp. zn. 1Cdo 76/2007 zo dňa 28.1.2009/.

Na základe vyššie uvedeného súd návrh ako nedôvodný zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 151 ods. 3 O.s.p., keď o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cez tunajší súd na Krajský súd v Trenčíne, písomne trojmo.

Podľa § 205 ods. 1,2,3 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.