

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 8C/343/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6815205645
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6815205645.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudkyňou JUDr. Miroslavou Kvetkovou v právnej veci navrhovateľa: Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130, sídlom Kežmarok, Hlavné námestie 12, zast. Advokátskou kanceláriou Gallo, s.r.o., IČO: 36 715 352, sídlom Martin, Jilemnického 4012/30 proti odporkyňi: Z. S., H.. XX.XX.XXXX, C. Q., X. Z. XXX/XX o zaplatenie 4.737,38 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 4.737,38 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 3.888,48 Eur od 08.07.2013 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 422,55 Eur od 08.07.2013 do zaplatenia, ako aj nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia vo výške 430,42 Eur všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrh na začatie konania doručeným súdu dňa 05.08.2015, po čiastočnom späťvzátí návrhu, sa navrhovateľ voči odporkyňi domáhal zaplatenia sumy 4.737,38 Eur s príslušenstvom z titulu náhrady škody.

Podľa § 114 ods. 3, 5 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len O.s.p.) ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril. Ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 2 písm. b), ods. 3 a 5 O.s.p. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nespĺnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2).

Skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Rozsudkom pre zmeškanie nemožno rozhodnúť

- a) vtedy, ak by rozsudok spôsobil vznik, zmenu alebo zánik právneho vzťahu medzi účastníkmi,
- b) v spore vzniknutom z medzinárodného obchodného styku,
- c) v spore, ktorý účastníci nemôžu skončiť súdnym zmierom,
- d) v spore, v ktorom sa uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy zo spotrebiteľskej zmluvy a odporcom je spotrebiteľ, ak zmluva obsahuje neprijateľné podmienky.

Vzhľadom na povahu veci (skutkový stav vyplýva z písomných podkladov predložených navrhovateľom) súd postupoval podľa vyššie citovaných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku a uznesením č. k. 8C/343/2015-40 zo dňa 01.11.2015 bola odporkyňa vyzvaná, aby sa k návrhu vyjadrila a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedla rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Výzva bola odporkyňi doručená dňa 04.11.2015 a nakoľko na ňu v stanovenej lehote, resp. ani do dňa rozhodovania vo veci, nereagovala, súd rozhodol bez nariadenia pojednávania týmto rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 420 ods.1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v platnom znení (ďalej len Obchodný zákonník) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 544 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len Občiansky zákonník) ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 768k ods. 2 Obchodného zákonníka práva a povinnosti zo zodpovednosti za porušenie záväzkov zo zmlúv uzavretých pred 1. februárom 2013 sa spravujú podľa predpisov účinných do 31. januára 2013.

Podľa § 369 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení do 31.01.2013 ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia Vlády SR č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v platnom znení ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia Vlády SR č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom do 31.01.2013 je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia Vlády SR č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v platnom znení je výška úrokov z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Rozsudok pre zmeškanie bol vydaný na základe tvrdeného skutkového stavu, ktorý nepovažoval súd za sporný, odporkyňa tvrdené skutočnosti nespochybnila, k návrhu sa napriek výzve nevyjadrila.

Odporkyňa bola odsúdená rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 1T/35/2015 zo dňa 22.04.2015 za zločin úverového podvodu v súvislosti s uzavretím piatich zmlúv o úvere s navrhovateľom, pričom navrhovateľ bol s náhradou škody odkázaný na občianske súdne konanie. V dôsledku trestného činu odporkyne vznikla navrhovateľovi škoda vo výške 4.737,38 Eur, čo predstavuje celkovú dlžnú sumu z jednotlivých zmlúv o úvere. Odporkyňa je povinná uhradiť i úroky z omeškania z dlžných súm. Výška škody bola navrhovateľom preukázaná, úroky z omeškania boli uplatnené v súlade so zákonom a za obdobie omeškania odporkyne. Vzhľadom na uvedené súd rozsudkom pre zmeškanie zaviazal odporkyňu na úhradu sumy 4.737,38 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 3.888,48 Eur od 08.07.2013 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 422,55 Eur od 08.07.2013 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že navrhovateľovi, ktorý mal vo veci úspech v plnej miere, priznal právo na náhradu právneho zastúpenia vo výške 430,42 Eur, ktoré pozostávajú v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb z tarifnej odmeny za 2 úkony právnej služby po 170,95 Eur, 2x režijného paušálu po 8,39 Eur a z náhrady DPH vo výške 71,74 Eur.

Poučenie:

Proti výroku rozsudku v časti rozhodnutia vo veci samej odvolanie **n i e j e** prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci; v týchto prípadoch možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom Okresného súdu Revúca písomne v dvoch vyhotoveniach.

Proti výroku rozsudku v časti o náhrade trov konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom Okresného súdu Revúca písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak odporkyňa dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu - Exekučného poriadku.