

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 11C/528/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215207539
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6215207539.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Ľubošom Murgašom v právnej veci navrhovateľa KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, právne zastúpený splnomocneným zástupcom JUDr. Jánom Šoltésom - advokátom, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, proti odporcovi Á. G., T. XX. XX. XXXX, H. D. XX, XXX XX Č., toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou v osoby Z. C., súdnou tajomníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 33,62 Eur istiny s prísl, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 33,62 Eur spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 33,62 Eur od 31. 01. 2013 až do zaplatenia a to v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur na účet, číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, D.: XXXXXXXXXXX a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,98 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Jána Šoltésa, advokáta, so sídlom advokátskej kancelárie v Bratislave, Karadžičova 8, 821 08 Bratislava č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, D.:XXXXXXX, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Predmetom konania medzi účastníkmi je zaplatenie sumy 33,62 Eur istiny spolu s prísl., titulom nezaplateného poistného podľa poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXX zo dňa 30.04.2012 o havarijnom poistení motorového vozidla značky Volkswagen Touareg J.: D. H. v zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Navrhovateľ si nárokoval zaplatenie dlžného poistného za obdobie do zániku postenia t. j. do 31. 01. 2013 v sume 33,62 Eur, ktorý dlh si odporca v lehote splatnosti nezaplatil a dostal sa do omeškania. Navrhovateľ si uplatnil nárok na zákonný úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy počnúc od 31. 01. 2013 až do zaplatenia a na náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 Eur.

Súd vo veci rozhodol podľa ustanovenia § 114 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) v spojení s § 153b O.s.p.. Súd uznesením č. k. 11 C/528/2015 - 30 zo dňa 26. 02. 2016, právoplatným 29. 02. 2016, uložil odporcovi, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia k veci sa písomne vyjadril a uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, v prípade, že nárok uplatnený v návrhu v celom rozsahu neuznáva. Súd poučil odporcu o procesných právach a povinnostiach vrátane následku nesplnenia uloženej povinnosti podľa § 153b O.s.p.. Odporca sa k veci do vyhlásenia rozhodnutia nijako nevyjadril.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a to na základe zásady úspechu v konaní. Navrhovateľ mal v predmetnej veci plný procesný úspech. V súvislosti s konaním

navrhovateľovi vznikli trovy titulom zaplatenia súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trovy z dôvodu právneho zastúpenia navrhovateľa, ktoré si právny zástupca vyčíslil vo výške 59,98 Eur (dva úkony právnej služby á 16,60 Eur + DPH, za prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd, 2 x režijný paušál po 8.39 Eur k úkonom a 20 % DPH z odmeny a náhrady výdavkov). Trovy právneho zastúpenia boli uplatnené v súlade s ustanoveniami vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb a v súlade s rozsahom poskytnutej právnej pomoci. Súd preto odporcovi uložil povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia na účet jeho advokáta uvedený vo výroku tohto rozsudku a to v zmysle ustanovenia § 149 ods. 1 O. s. p. v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V zmysle ustanovenia § 157 ods. 4 O.s.p. súd v odôvodnení rozsudku uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti výroku o náhrade trov konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.