

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 29P/113/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122204298  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vorobelová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8122204298.2

## Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci starostlivosti súdu o mal. R. S., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenú opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, pochádzajúcu z matky R. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., J. XXX/XX, a z otca neuvedený, o návrhu navrhovateľov A. S., nar. XX.XX.XXXX a C. S., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom Z., J. XXX/XX, v konaní o zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. návrh zamietam,

II. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovatelia svojim návrhom podaným na tunajšom súde dňa 04.05.2022 žiadali, aby im súd zveril mal. R. do náhradnej osobnej starostlivosti.

Svoj návrh odôvodnili tým, že ich dcéra, matka maloletej býva v samostatnej domácnosti, žije so svojim druhom, pričom vychováva svojho maloletého syna C., avšak dcéru R. vychovávala už od narodenia bez spoluúčasti otca, pričom vzhľadom k tomu jej v starostlivosti pomáhali. Tvrdili, že situácia sa stále zhoršuje a posledné dva roky dcéra nijakým spôsobom nepomáha s výchovou mal. R.. Navrhovatelia poukázali, že sú spôsobilí prevziať maloletú do svojej starostlivosti, pričom ale už majú v starostlivosti svoju ďalšiu vnučku mal. J. S., nar. XX.XX.XXXX.

2. Matka s návrhom súhlasila, pričom uvádzala, že dieťa je u starej matky od narodenia, je tam zvyknuté, ona má v starostlivosti ďalšie dieťa mal. C. A..

3. Opatrovník s návrhom nesúhlasil. Poukázal, že matke nebráni nič, aby zabezpečovala starostlivosť o maloletú, tak ako zabezpečuje o svojho syna C..

4. Súd vykonal dokazovanie vyjadrením účastníkov, oboznámením sa s návrhom, s listinnými dôkazmi predloženými v spise, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento stav:

5. Maloletá sa narodila XX.XX.XXXX, pričom pôvodne bol zapísaný do rodného listu manžel matky, ku ktorému však bolo zapreté otcovstvo rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 30Pc/57/2020-39 zo dňa 23.06.2021. Doposiaľ k zápisu otca do rodného listu nedošlo. Matka nie je evidovaná na úrade práce, poberá rodičovský príspevok v súčasnosti vo výške 280 Eur mesačne. Žije v obci Z.. Na rovnakej adrese žijú jej rodičia, navrhovatelia, ktorí sú obaja nezamestnaní a majú v náhradnej osobnej starostlivosti maloletú vnučku J. S.. Matka v súčasnosti žije so svojim druhom D. A.. Starí rodičia pomáhajú matke v starostlivosti o maloleté dieťa, pričom opatrovník zistil, že matka donedávna zabezpečovala starostlivosť aj mal. R.. V súčasnosti stará matka tvrdí, že druh matky odmieta starostlivosť o mal. R..

6. Navrhovatelia si obdobný návrh podávali už v roku 2018. Vec sa viedla pod sp. zn. 27P/8/2018 a konanie v tejto veci bolo zastavené s tým, že matka uviedla, že býva u svojej matky a zabezpečuje starostlivosť o maloletú.

7. Navrhovatelia tvrdili, že ich dcéra je mentálne zaostalá, nevie nastúpiť ani sama do autobusu. Údajne nechcú, aby mal. R. v starostlivosti matky trpela.

8. Súd doplnil dokazovanie správou od ošetrojúcej lekárky mal. R. z ktorej zistil, že dieťa je na vyšetrenie doprevádzane matkou R. S. a občasne tiež starou matkou C. S., pričom informácie o zdravotnom stave sú poskytované osobe, ktorá maloletú doprevádza na vyšetrenie.

Zo správy Materskej školy Z. súd zistil, že mal. R. prihlásila na plnenie povinného predprimárneho vzdelávania matka R. S.. Žiadosť bola podaná v tunajšej materskej škole 04.05.2022. Žiadosti bolo vyhovené a matka bola kontaktovaná v mieste bydliska, pričom jej boli odovzdané rozhodnutia o prijatí na predprimárne vzdelávanie v školskom roku 2022/2023.

9. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

10. Primárnou podmienkou náhradnej osobnej starostlivosti je, že si to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa. Základným záujmom maloletého dieťaťa je však, aby vyrastalo so svojimi súrodencami a u svojich rodičov. V súčasnosti otcovstvo k maloletému dieťaťu nie je určené. Matka je však zdravá a zabezpečuje riadne starostlivosť o svojho maloletého syna a ako vyplynulo z vykonaného dokazovania, za pomoci svojich rodičov zabezpečuje starostlivosť aj o mal. R., čo potvrdila tak materská škola ako aj ošetrojúca lekárka. Súd v súčasnosti nevidel žiadny dôvod pre zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov. Súdu sa javí návrh ako účelový, za účelom získania finančných prostriedkov. Je však zodpovednosťou matky, aby naďalej zabezpečovala riadne starostlivosť o maloletú a neprenášala ju na starých rodičov. Pokiaľ starí rodičia chcú pomôcť matke v starostlivosti je to ich právo, vzhľadom na ich príbuzenský pomer. Nie je tu však dôvod na vyhovenie návrhu. Súd teda návrh v celom rozsahu zamietol.

11. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu (Okresný súd Prešov) na Krajský súd v Prešove, písomne v troch jeho vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie proti uzneseniu možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov. (§ 62 ods. 3 CMP)