

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 8C/22/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114202602  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiana Ťažiarová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2114202602.4

## Uznesenie

Okresný súd v Trnave v právnej veci žalobcu U. V., O. XX. X. XXXX, V. O. XXX, L. V., zastúpený: PROSMAN a PARTNERI advokátska kancelária, s.r.o., Hlavná 31, Trnava, IČO: 36 865 281, proti žalovanému: Športové kluby Blava Jaslovské Bohunice, Nová 340/1, Jaslovské Bohunice, IČO: 30 997 895, JUDr. Mgr. Michal Mrva, LL.M, PhD. advokát, Nevädzová 5, Bratislava, o určenie neplatnosti rozhodnutia orgánu občianskeho združenia, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému náhradu trov konania ako náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 139,78 eur k rukám právneho zástupcu žalovaného JUDr. Mgr. Michala Mrvu, LL.M, PhD. do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. Súd vracia žalobcovi súdny poplatok vo výške 92,80 eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému (centrálneho systému evidencie poplatkov), po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Žalobca P. E. sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 30. 1. 2014 v spojení s doplnením návrhu doručeným súdu dňa 4. 3. 2014 domáhal určenia, že všetky uznesenia Konferencie Športových klubov Blava Jaslovské Bohunice zo dňa 30. 12. 2013 sú neplatné.

Uznesením č. k. 8C/22/2014-85 zo dňa 31. 7. 2014 súd pripustil vstup U. V., O. XX. X. XXXX, V. O. XXX, L. V., Z. U., O.B. XX. X. XXXX, V. F. XXX, L. V., E. F., O. XX. X. XXXX, V. F. XXX, L. V., L. U., O. XX. X. XXXX, V. O. XXX/XX, L. V. ako ďalších žalobcov do konania.

Uznesením č. k. 8C/22/2014-106 zo dňa 14. 7. 2015 súd konanie o návrhu žalobcu v rade 1, žalobcu v rade 3, žalobcu v rade 4, žalobcu v rade 5 zastavil a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalobca v rade 1, žalobca v rade 3, žalobca v rade 4, žalobca v rade 5. Proti tomuto uzneseniu vo výroku o trovách konania podal odvolanie žalovaný. Krajský súd v Trnave uznesením č.k. 9Co/589/2015-126 zo dňa 16.02.2016 odvolacie konanie zastavil a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania. Uznesenie Okresného súdu Trnava č. k. 8C/22/2014-106 zo dňa 14. 7. 2015 nadobudlo právoplatnosť v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 9Co/589/2015-126 zo dňa 16.02.2016 dňa 12.08.2015. Uznesenie Krajského súdu v Trnave č.k. 9Co/589/2015-126 zo dňa 16.02.2016 nadobudlo právoplatnosť dňa 29.03.2016.

Dňa 12.10.2015 bolo tunajšiemu súdu doručené späťvzatie návrhu žalobcu v celom rozsahu z dôvodu na strane žalovaného a žiadosť žalobcu o zastavenie konania a o vrátenie zaplateného súdneho poplatku.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. Ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporcu.

Podľa § 11 ods. 1 písm. b) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb Základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami.

Podľa § 13a ods. 1 písm. a), c) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb Odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,
- c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej.

Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumy vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zák. č. 71/1992 o súdnych poplatkoch Poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

Podľa § 11 ods. 4 zák. č. 71/1992 o súdnych poplatkoch Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 písm. b) zák. č. 71/1992 o súdnych poplatkoch Orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Nakoľko žalobca vzal svoj návrh na začatie konania voči žalovanému späť a žiadal konanie zastaviť, súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami vo výroku I konanie zastavil, keď nebol potrebný súhlas žalovaného so späťvzatím návrhu, nakoľko k späťvzatiu došlo pred prvým pojednávaním.

V prípade zastavenia konania vo všeobecnosti platí, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania (§ 146 ods. 1 písm. c) O.s.p.). Z uvedeného však existuje výnimka, a to v prípade, keď niektorý z účastníkov zaviniť, že sa konanie muselo zastaviť (§ 146 ods. 2 veta prvá O.s.p.). Zavinenie na strane žalobcu existuje napríklad i vtedy, keď bezdôvodne vezme návrh späť. Žalobca v tomto konaní zobral svoj návrh v celom rozsahu späť. Svoje späťvzatie zdôvodnil tým, že tak urobil z dôvodu na strane žalovaného, bližší dôvod však neuviedol. Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 14.05.2014 s návrhom nesúhlasil, návrh považoval za prekludovaný. Súd mal teda za to, že žalobca zobral svoj návrh na začatie konania bezdôvodne späť, a teda v zmysle vyššie uvedeného zaviniť zastavenie konania, a preto je povinný nahradiť trovy konania.

O trovách konania žalovaného súd rozhodol vo výroku II podľa § 146 ods. 2 O.s.p. tak, že žalobca je povinný zaplatiť žalovanému náhradu trov konania ako náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 139,78 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, nakoľko žalobca zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť. Náhrada trov konania pozostáva z náhrady trov právneho zastúpenia JUDr. Mgr. Michala Mrvu, LL.M, PhD., advokáta za dva úkony právnej služby:

1. Príprava a prevzatie zastúpenia: odmena 61,85 eur + režijný paušál 8,04 eur (§ 11 ods. 1 písm. c) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z., § 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z., § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.)

2. Vyjadrenie k návrhu na začatie konania: odmena 61,85 eur + režijný paušál 8,04 eur (§ 11 ods. 1 písm. c) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z., § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z., § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.).

O trovách odvolacieho konania rozhodol právoplatne Krajský súd v Trnave uznesením, č.k. 9Co/589/2015-126 zo dňa 16.02.2016, preto súd o odmene právneho zástupcu žalovaného za odvolanie zo dňa 29.07.2015 a prislúchajúcom režijnom paušále vo výške 8,39 eur nerozhodoval.

Vzhľadom na to, že konanie bolo zastavené, vrátil súd vo výroku III v súlade s § 11 ods. 3, 4 zák. č. 71/1992 o súdnych poplatkoch žalobcovi súdny poplatok vo výške 92,80 eura (súdny poplatok za návrh zaplatený vo výške 99,50 eur krátený o sumu 6,70 eur).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, musí byť podpísané a datované. Musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.